



1906.

Годъ 14.

# УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

ACTA

ET

COMMENTATIONES

IMP. UNIVERSITATIS JURIEVENSIS

(OLIM DORPATENSIS).

№ 4.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1906.

1906.

Годъ 14.

---

# УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.



№ 4.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1906.

Печатано по опредѣленію Совѣта И м п е р а т о р с к а г о Юрьевского  
Университета.

Ю р ъ е в ъ , 1 декабря 1906 г.

№ 2002.

Ректоръ **Е. Пассекъ.**

## СОДЕРЖАНИЕ.

---

### Официальный отдѣлъ.

Стр.

Отзывъ профф. Д. Н. Кудрявскаго и Л. К. Мазинга о диссертациі магистранта И. М. Эндзелина . . . . .	1— 12
Особое мнѣніе проф. М. Крашенинникова . . . . .	13— 24
Дѣлопроизводство Совѣта Императорскаго Юрьевскаго Универ- ситета по вопросу о порученіи чтенія курсовъ чистой математики во II семестрѣ 1906 г. . . . .	25— 34

### Научный отдѣлъ.

А. Баронъ. <i>Diabetes suprarenalis</i> . Экспериментальное изслѣ- дованіе . . . . .	1— 39
---	-------

### Приложенія.

Index seminum anno 1905 collectorum quae Hortus Botanicus Uni- versitatis Imperialis Jurjevensis (olim Dorpatensis) permu- tationi offert . . . . .	1— 17
Проф. А. Миклашевскій. Земельная реформа и организація труда . . . . .	1—105
Проф. М. Красноженъ. Церковное право . . . . .	1— 80

---



## ОТЗЫВЪ

профессоровъ Д. Н. Кудрявскаго и Л. К. Мазинга

о представленномъ въ Историко-Филологическій факультетъ Императорскаго Юрьевскаго Университета для соисканія степени магистра сравнительнаго языковѣдѣнія сочиненіи магистранта И. М. Эндзелина „Латышскіе предлоги. I часть. Юрьевъ. Типографія К. Маттисена. 1905.“ (8°, VIII+220 стр.)

Представленная г. Эндзелиномъ ученая работа составляетъ первую часть обширнаго изслѣдованія о латышскихъ предлогахъ, котораго авторъ по чисто внѣшнимъ причинамъ не издаетъ сразу цѣликомъ (см. V<sup>22—26</sup>). Кромѣ собственно предлоговъ отдѣльныхъ, управляющихъ извѣстными падежами, предметомъ изученія автора послужило и слитное употребленіе ихъ въ префиксальныхъ сложеніяхъ съ именами и глаголами.

Въ предлагаемой первой части своего сочиненія авторъ трактуетъ формы и этимологію какъ самостоятельныхъ такъ и слитныхъ предлоговъ, излагаетъ употребленіе отдѣльныхъ предлоговъ и опредѣляетъ значеніе предлоговъ въ именныхъ сложеніяхъ; къ будущей второй части онъ отнесъ разсмотрѣніе значенія предлоговъ въ глагольныхъ сложеніяхъ и представитъ въ ней еще и специальное, болѣе подробное изложеніе управленія предлоговъ, отличающагося въ латышскомъ языкѣ весьма своеобразными и въ высокой степени любопытными чертами (V<sup>26—32</sup>).

Для выполненія подобной работы авторъ находился въ вполнѣ удовлетворительныхъ условіяхъ. Какъ природный латышъ, съ дѣтства говорящій на изучаемомъ имъ теперь научно языкѣ, которымъ онъ, слѣдовательно, практически владѣетъ въ совершенствѣ, и получившій университетское филологическое образованіе,

которое окончилъ по двумъ отдѣленіямъ: древне-классическому и славяно-русскому, онъ имѣлъ въ значительной степени возможность приобрести не только общую научную, но и болѣе или менѣе специальную подготовку для основательнаго изученія того вопроса, который составляетъ предметъ разбираемаго сочиненія.

Объ источникахъ, изъ которыхъ г. Эндзелинъ почерпалъ тѣ данныя языка, съ которыми мы встрѣчаемся въ его сочиненіи, онъ самъ даетъ отчетъ въ предисловіи. Оказывается, что авторъ пользовался какъ печатными такъ и неизданными еще рукописными матеріалами. Въ числѣ печатныхъ изданій, упоминаемыхъ на отдѣльныхъ страницахъ, но, къ сожалѣнію, не перечисленныхъ въ систематическомъ обзорѣ въ концѣ или въ началѣ сочиненія, авторъ совершенно справедливо подчеркиваетъ „памятники народной поэзіи, представляющіе изъ себя среди печатныхъ источниковъ самые надежные для изученія языка“ (III<sup>13-16</sup>). Кромѣ этого богатаго источника поэтического языка, авторъ располагалъ еще и матеріалами народной прозы, слѣдовательно простого разговорнаго языка; матеріалы эти онъ собиралъ лично, по большей части вмѣстѣ съ К. Мюленбахомъ, на діалектологическихъ экскурсіяхъ, во время лѣтнихъ вакацій 1900—1903 гг., въ значительной части латышской языковой области (III<sup>16-20</sup>). Хотя авторъ и допускаетъ, что, изслѣдовавъ остальную, пока остающуюся ему неизвѣстной, часть латышскихъ говоровъ, вѣроятно можно будетъ къ имѣющемуся у него матеріалу прибавить еще „нѣкоторыя новыя подробности“ (III<sup>8-11</sup>), но онъ думаетъ, что въ его сочиненіи „можно найти все существенное относительно латышскихъ предлоговъ“ (III<sup>6-8</sup>) и поэтому приступилъ къ напечатанію своего изслѣдованія въ томъ видѣ, до котораго оно успѣло дозрѣть въ настоящее время.

Познакомимся теперь поближе съ содержаніемъ книги, начиная съ распредѣленія матеріала.

Предлагаемая первая часть, въ свою очередь, распадается на два отдѣла, которымъ авторъ, къ сожалѣнію, также присваиваетъ названіе „части“, вслѣдствіе чего, по отношенію къ названію „II часть“, нерѣдко возникаетъ недоразумѣніе или сомнѣніе, о какой именно II части идетъ рѣчь, о главной ли, еще не появившейся въ печати, или же о второмъ отдѣлѣ настоящей книги, стр. 202—211 (ср. 10<sup>18</sup>, 13<sup>18</sup>, 15<sup>4</sup>, 24<sup>9</sup>, 25<sup>1</sup>, 50<sup>5</sup>, 51<sup>5</sup>, 55<sup>23</sup>, 56<sup>7</sup> и т. д.). Такъ какъ въ означенномъ второмъ отдѣлѣ разсматриваются, главнымъ образомъ, нѣкоторыя формальныя по-

дробности предлоговъ (отдѣльныхъ и въ сложеніи), то, конечно, по этой примѣтѣ можно догадаться, что напр. указаніе на стр. 55<sup>22.23</sup>: „Объ отношеніи atū- къ ato- и ata- будетъ рѣчь во II части“ относится ко второму отдѣлу настоящаго же тома (очевидно къ стр. 208, § 81), тогда какъ при упоминаніи „II части“ на стр. 50<sup>3-5</sup>: „О родительномъ пад. единств. ч. формъ женск. рода при ag (напр. ag ligavas) будетъ рѣчь ниже во II части“ авторъ думалъ о ненапечатанной еще части своего изслѣдованія, въ которой онъ болѣе подробно будетъ касаться вопроса объ управленіи предлоговъ. Но во всякомъ случаѣ, подобное употребленіе одного и того же названія для совершенно различныхъ предметовъ — недосмотръ, безъ нужды затрудняющій чтеніе и безъ того не легко написанной книги.

Упомянутыя формальныя подробности, разсматриваемыя во второмъ отдѣлѣ (§§ 76—82, на стр. 202—211), представляютъ собою явленія общія большому или меньшему числу предлоговъ. По существу онѣ всецѣло относятся къ первому отдѣлу (стр. 1—201), гдѣ постоянно идетъ рѣчь о формальныхъ особенностяхъ предлоговъ; но тамъ (стр. 1—201), при разборѣ каждаго предлога въ одномъ или нѣсколькихъ параграфахъ, было-бы неудобно говорить о явленіяхъ, наблюдаемыхъ въ цѣлыхъ группахъ предлоговъ, вслѣдствіе чего авторъ предпочелъ, въ интересахъ непрерывности обзорѣнія, посвятить этимъ явленіямъ особый краткій отдѣлъ въ концѣ этой части изслѣдованія (стр. 202—211). Главная же масса работы сосредоточивается въ первомъ отдѣлѣ (§§ 1—75, на стр. 1—201).

Уясненіе языковыхъ явленій, наблюдаемыхъ въ области латышскихъ діалектовъ, немыслимо безъ обращенія вниманія, прежде всего, на ближайше родственныи литовскій языкъ, а также и на остатки древнепрускаго языка, а затѣмъ уже и на прочія вѣтви индоевропейской семьи языковъ, изъ числа которыхъ, по степени родства съ балтійской группой, первое мѣсто принадлежитъ языкамъ славянскимъ. Чтобы обезпечить себѣ бѣольшую свободу въ дальнѣйшемъ изложеніи, автору сначала нужно было устранить нѣсколько сомнѣній по фонетикѣ и морфологіи древнеславянскаго и древнепрускаго языковъ, и поэтому онъ начинаетъ свое изложеніе изслѣдованіемъ объ окончаніяхъ славянскихъ предлоговъ (§ 1, стр. 1—5) и о вокализмѣ прусскихъ предлоговъ (§ 2, стр. 6—10), а затѣмъ уже, длинной вереницей, слѣдуютъ латышскіе предлоги (§§ 3—75, стр. 10—201).

Это, очевидно, одно изъ самыхъ обширныхъ изложеній по ученію о предлогахъ въ лингвистической литературѣ вообще и, безъ сомнѣнія, — даже въ томъ неоконченномъ еще видѣ, въ которомъ оно пока находится — самое объемистое изслѣдованіе о системѣ латышскихъ предлоговъ. Изложенію того-же предмета Биленштейнъ въ своемъ пространномъ сочиненіи „Die lettische Sprache“ посвящаетъ всего 50 страницъ немного меньшаго формата (2 часть, Берлинъ, 1864 г., стр. 288—337), тогда какъ одно первое основное изложеніе г. Эндзелина отъ § 3—§ 75 занимаетъ слишкомъ 191 страницу.

Что преимущество изслѣдованія г. Эндзелина заключается не только въ объемѣ, въ этомъ легко убѣдиться, поближе всмотрѣвшись въ содержаніе того, что онъ предлагаетъ намъ въ своемъ трудѣ. Надо отдать автору справедливость, что онъ проявляетъ замѣчательную начитанность въ относящейся къ его предмету научной литературѣ и вообще выступаетъ во всеоружіи современной науки. Самъ авторъ, очевидно, ясно сознаетъ это, по временамъ даже, быть можетъ, съ нѣсколько излишней ясностью подчеркивая это свое сознаніе; на такое предположеніе, по крайней мѣрѣ, наводитъ тотъ непріятно поражающій читателя тонъ, который авторъ иногда дозволяетъ себѣ по отношенію къ такимъ заслуженнымъ ученымъ старшаго поколѣнія, какъ Биленштейнъ, міровая репутанія котораго заслуживала бы болѣе внимательнаго отношенія къ ея носителю, чѣмъ то, которое сказывается, напр., въ словахъ на стр. 104<sup>12—17</sup>: „Биленштейнъ, плохо понимая свою задачу при изданіи текстовъ (записанныхъ часто безъ обозначенія количества гласныхъ), несомнѣнно весьма часто самъ обозначалъ долготу гласныхъ и притомъ весьма часто — ошибочно (примѣровъ не стану приводить, такъ какъ каждый знатокъ латышской діалектологіи легко ихъ найдетъ самъ).“ Это именно тотъ тонъ, который вполне неумѣстенъ по отношенію къ мастеру латышской филологіи, которому наука обязана колоссальнымъ грамматическимъ трудомъ о латышскомъ языкѣ, удостоеннымъ Имп. Академіей Наукъ одной изъ Демидовскихъ премій, и пріобрѣтшимъ ея автору признательность и уваженіе по всему земному шару, гдѣ только интересуются этою вѣтвью науки.

Конечно, этимъ мы не хотимъ сказать, будто не дозволяется критиковать грамматику или какое-либо другое сочиненіе маститаго ученаго; онъ, напротивъ, стоитъ слишкомъ высоко, чтобы дозволялось быть къ нему снисходительнымъ. Но даже самая строгая

критика можетъ обойтись безъ такихъ свысока брошенныхъ осуждений, какія здѣсь раздаются изъ устъ молодого, только что начинающаго ученаго. Что тутъ, по нашему мнѣнію, наиболѣе заслуживаетъ порицанія, такъ это — заявленіе автора: „примѣровъ не стану приводить, такъ какъ каждый знатокъ латышской діалектологіи легко ихъ найдетъ самъ“. Въ предисловіи стр. V<sup>12-14</sup> авторъ вѣрно отмѣчаетъ, что „большинство языковѣдовъ мало знаетъ латышскій языкъ“, въ виду чего онъ „счелъ нужнымъ дать переводъ всѣхъ латышскихъ словъ и оборотовъ.“ Стало быть, самъ авторъ согласится, что знатоковъ латышской діалектологіи, которыхъ, конечно, нельзя искать въ рядахъ „большинства языковѣдовъ, мало знающихъ латышскій языкъ“, будетъ, безъ сомнѣнія, еще значительно меньше даже того меньшинства, которое болѣе знакомо съ этимъ языкомъ. Слѣдовательно, знатоковъ латышской діалектологіи окажется, во всякомъ случаѣ, такъ мало, что ссылка на нихъ будетъ различаться отъ полного отказа привести доказательства въ пользу справедливости своего огульнаго осужденія — не болѣе, какъ величина бесконечно малая различается отъ нуля; практически то и другое можетъ быть отождествлено.

Въ другихъ мѣстахъ слышится тонъ, самъ по себѣ не рѣжущій, но все же невѣрный, какъ кажется, вслѣдствіе слишкомъ большой самоувѣренности автора, иногда мѣшавшей ему съ надлежащей осторожностью отнестись къ разбираемымъ имъ мнѣніямъ другихъ ученыхъ, результатомъ чего является невѣрное истолкованіе этихъ мнѣній.

Такъ на стр. 94<sup>1-4</sup> говорится: „Adolphi . . . Hugenberger . . . и Ulmann утверждаютъ, что на вопросъ „„гдѣ““ ставится gen.“ (рѣчь идетъ объ управленіи предлога eekſch „въ“) . . . „на вопросъ „„куда““ асс. . . .; мои собственныя наблюденія не подтверждаютъ этого.“

Это, быть можетъ, вѣрно, насколько оно касается Адольфи и Гугенбергера; ихъ сочиненій у насъ подъ рукой нѣтъ, такъ что сказаннаго о нихъ теперь провѣрить нельзя. Мнѣніе же Ульмана г. Эндзелинъ, во всякомъ случаѣ, представляетъ въ невѣрномъ освѣщеніи. Въ своемъ словарѣ на стр. 64, s. v. „ēeksch“ Ульманъ говоритъ:

„Regiert vorzugsweise den genit., aber es findet sich auch der accus. auf die Frage wohin? und in der dem Genius der Sprache zuwider eingebürgerten Übersetzung des „„glauben an““: ēeksch Dēewu tizeht, an Gott glauben.“

Отсюда явствуется

во 1), что послѣ названнаго предлога, по Ульману, преимущественно употребляется родительный падежъ, тогда какъ употребленіе винительнаго падежа, хотя встрѣчается, но отступаетъ нѣсколько назадъ,

и во 2), что употребленіе родительнаго падежа, по Ульману, очевидно, слѣдуетъ разумѣть какъ имѣющее мѣсто не только на вопросъ „гдѣ?“, но и на вопросъ „куда?“

По г. Эндзелину же выходитъ

ad 1), какъ будто Ульманъ приписываетъ родительному и винительному падежамъ одинаковую силу въ употребленіи,

и ad 2), будто бы Ульманъ на вопросъ „куда?“ при предлогѣ *eeksch* употребленія родительнаго падежа вообще не признаетъ. Это послѣднее истолкованіе мнѣнія Ульмана тѣмъ болѣе странно, что единственный, приведенный г. Эндзелиномъ примѣръ родительнаго падежа послѣ *eeksch* въ смыслѣ русскаго употребленія винительнаго падежа послѣ въ — позаимствованъ изъ словаря Ульмана: „*visi saka, ka Jākabs ēkš tāwa āsūt (Ulmann)* „,„всѣ говорятъ, что Яковъ весь въ отца““ (у г. Эндзелина стр. 93<sup>1-3</sup>, ср. словарь Ульмана, стр. 64, s. v. *eeksch*, строки 7—9).

Что, послѣ этого, значать заключительныя слова г. Эндзелина: „мои собственные наблюденія не подтверждаютъ этого?“ На стр. 92<sup>9-11</sup> онъ же сообщаетъ, какъ результатъ своихъ изслѣдованій и наблюденій, что „предлогъ *ēkš* имѣетъ при себѣ обыкновенно родит. п., а изрѣдка . . . . также вин. п.“ — а это до такой степени совпадаетъ со взглядомъ Ульмана (см. выше п. 1), что могло бы считаться переводомъ его словъ.

Остается, слѣдовательно, признать только то, что собственные наблюденія г. Эндзелина, какъ показываютъ примѣры на стр. 92 и 93, не подтверждаютъ лишь одного пункта въ мнѣніи Ульмана, именно того пункта, по которому винительный падежъ при *eeksch* кажется возможнымъ только на вопросъ „куда?“ Г. Эндзелинъ приводитъ много примѣровъ употребленія винительнаго падежа, но ни одного примѣра на вопросъ „куда?“ — всѣ на вопросъ „гдѣ?“

Сдѣланныя нами до сихъ поръ возраженія касались, главнымъ образомъ, вопросовъ, не вполне удовлетворительное рѣшеніе которыхъ указывало на извѣстнаго рода недочетъ въ отношеніи автора къ научной личности другихъ тружениковъ по той

же области дѣятельности. Перейдемъ теперь къ рассмотрѣнію того, какъ онъ обращается съ собранными имъ богатыми матеріалами и въ какомъ видѣ онъ ихъ представляетъ читателю.

О правилахъ правописанія, которыми руководился г. Эндзелинъ при передачѣ словъ и фразъ изъ различныхъ источниковъ, мы находимъ пояснительныя данныя въ предисловіи III<sup>25</sup>—V<sup>11</sup>. Оказывается, что типографскія затрудненія неблагопріятно повліяли на эту сторону изданія. Тѣмъ не менѣе надо признать, что авторъ вообще удачно справился съ этими затрудненіями. Особенно благодарны будутъ ему всѣ читатели, менѣе привыкшіе къ принятой въ латышской литературѣ орфографіи, за то, что онъ отказался отъ этой, столь неудобной для непривычнаго глаза системы письма, въ пользу извѣстнаго, наиболѣе распространеннаго въ ученomъ мірѣ фонетическаго алфавита. Только цитаты изъ старопечатныхъ текстовъ образуютъ исключеніе: послѣдніе, такъ какъ дѣйствительное произношеніе неизвѣстно, печатаются въ правописаніи подлинниковъ.

Къ большому сожалѣнію, автору, по вышеуказанной же причинѣ, нельзя было послѣдовательно обозначать интонаціи гласныхъ, вслѣдствіе чего онъ рѣшился на компромиссъ (IV<sup>13—20</sup>). Намъ кажется, авторъ могъ бы въ этомъ отношеніи, въ интересахъ читателей-нелатышей, сдѣлать немного больше того, что онъ сдѣлалъ на самомъ дѣлѣ. Особенно жаль, что онъ такъ рѣдко обозначаетъ сильноначальную интонацію, самое интересное въ фонетическомъ отношеніи явленіе латышской акцентуаціи. Даже и сомнительность различія или неразличія въ нѣкоторой части говоровъ видовыхъ оттѣнковъ сильноначальной интонаціи, т. е. различія или неразличія акцентовъ прерывистаго и нисходящаго — не должно было бы остановить его; руководствовался же онъ при обозначеніи количества и другихъ особенностей гласныхъ произношеніемъ Вольмарскаго говора именно въ такихъ случаяхъ, когда могло быть сомнѣніе насчетъ правильности этого обозначенія (стр. IV<sup>21—31</sup>). Читатель, освѣдомленный о дѣйствительномъ положеніи вопроса, могъ бы съ удобствомъ, смотря по данному говору, или различать эти оттѣнки интонаціи, или же существованіе такого различія признавать подлежащимъ сомнѣнію. При томъ же видѣ передачи на письмѣ гласныхъ, въ какомъ они являются въ цитатахъ сочиненія г. Эндзелина, читателю то и дѣло приходится обращаться за справками къ Биленштейну, Ульману, Брашу, чтобы установить въ данномъ гласномъ звукѣ хотя

присутствіе или отсутствіе прерывистой интонаціи, по произношенію говоровъ, не выделяющихъ особаго типа просто падающаго (нисходящаго) акцента.

Какъ уже выше было замѣчено, приводимыя цитаты сопровождаются, къ большому удобству для читателя, переводомъ, кромѣ русскаго языка, иногда и на нѣмецкій или польскій; послѣдніе два случая имѣютъ мѣсто, когда печатныя изданія, изъ которыхъ цитируетъ г. Эндзелинъ, уже снабжены переводомъ на одинъ изъ названныхъ языковъ.

Понятно, если переводъ не во всѣхъ случаяхъ оказывается одинаково удачнымъ.

Что значить, напр.: „хозяинъ, говорятъ, три раза наливалъ супъ на крюкъ“ (120<sup>18-20</sup>)? По крайней мѣрѣ необходимо было бы прибавить какое-нибудь объясненіе.

На стр. 80<sup>11,12</sup> мы читаемъ: „не поднимай воротъ до конца.“

На стр. 111<sup>1</sup> читается: „поѣдемъ на (= н. nach, zu) Голубую гору“. Здѣсь или „на“ невѣрно (вмѣсто „къ“, на что наводитъ нѣмецкій переводъ), или же нѣмецкій переводъ неточенъ, потому что русскому „на“ скорѣе соотвѣтствовало бы нѣмецкое „auf“.

На стр. 117<sup>18-20</sup> приводится цитата изъ Биленштейна (*Die lettische Sprache*, II, стр. 310, № 3, къ концу): „wo wirst du vor dem Fest hinfahren, um dieses zu verbringen“. Цитата передана г. Эндзелиномъ буквально; тѣмъ не менѣе смыслъ ея у него, по крайней мѣрѣ съ перваго взгляда, неясенъ, тогда какъ у Биленштейна, благодаря непосредственно предшествующему объясненію: „nicht: wo wirst du während der Feiertage hinfahren? sondern.“ съ самаго начала совершенно ясно, что Биленштейнъ даетъ не переводъ, а описательное толкованіе, и что точно соотвѣтствующій латышскому „kur tu uz svātkēm brauksi?“ переводъ будетъ: „wo wirst du zum Fest — или: zu den Feiertagen — hinfahren?“ такъ что г. Эндзелинъ могъ бы устранить всякое сомнѣніе русскимъ переводомъ: „куда ты поѣдешь на праздники?“

Но такимъ случаямъ не удавшихся или не вполне удавшихся попытокъ передать въ переводѣ смыслъ латышскаго оборота мы не придаемъ особаго значенія, тѣмъ болѣе, что ихъ сравнительно мало, при громадномъ числѣ сообщаемыхъ примѣровъ.

Болѣе вниманія заслуживаетъ другой пунктъ, дающій поводъ къ самому серьезному возраженію, которое мы можемъ сдѣлать г. Эндзелину. Дѣло въ томъ, что тотъ видъ, въ которомъ онъ даетъ читателю свой богатый матеріалъ, способенъ возбуждать



нерѣдко сомнѣніе насчетъ ясности и цѣлесообразности принципа его распредѣленія.

Послѣдній долженъ, во всякомъ случаѣ, отвѣчать основнымъ требованіямъ всякаго дѣленія и группированія: раздѣлять разнородное и соединять однородное.

Такъ какъ вопросъ объ управленіи предлоговъ отходить къ будущей второй части изслѣдованія г. Эндзелина, то по разсмотрѣннѣ формъ и этимологіи предлоговъ, единственнымъ предметомъ для первой части изслѣдованія остается важный вопросъ о значеніи (г. Эндзелинъ называетъ это „употребленіемъ предлоговъ“ V<sup>28</sup>).

Слѣдовательно, опредѣленіе значеній, разграниченіе и группированіе болѣе или менѣе различающихся другъ отъ друга оттѣнковъ значеній, далѣе подборъ соотвѣствующихъ свидѣтельствъ изъ имѣющихся у него въ распоряженіи текстовъ или изъ запаса его непосредственнаго знанія языка, съ распредѣленіемъ этихъ свидѣтельствъ по надлежащимъ мѣстамъ изложенія — вотъ задачи первостепенной важности для автора.

Между тѣмъ, подборъ цитатъ и размѣщеніе ихъ въ изложеніи г. Эндзелина нерѣдко какъ-бы обнаруживаютъ недостаточно ясное сознаніе насчетъ взаимнаго отношенія, отдаленности или близости извѣстныхъ значеній или оттѣнковъ таковыхъ: иногда приводимый примѣръ не подходитъ подъ данную авторомъ характеристику значенія; нерѣдко цитаты, рѣшительно однородныя, разъединяются, между тѣмъ какъ случается, что въ одной группѣ являются примѣры совершенно различнаго характера.

Такъ, напр., на стр. 116<sup>36</sup> с<sup>а</sup>д. отмѣчается категорія случаевъ, когда сочетаніе предлога *uz* съ существительнымъ, выражающимъ понятіе времени, „означаетъ время, на которое падаетъ какое-либо событіе, или срокъ, къ которому что-либо совершается“, а въ качествѣ примѣра для иллюстраціи этого значенія на первомъ мѣстѣ приводится: „*uz vakava . . . . gavilēju . . .*“ съ переводомъ: „(когда день склонялся) къ вечеру, я весело пѣла“. А вѣдь именно изъ этого перевода самого автора явствуетъ, что пѣніе происходило не вечеромъ, а „когда день склонялся къ вечеру“, т. е., говоря точно, до вечера, раньше начала собственно вечера; слѣдовательно существительное, выражающее понятіе времени, при предлогѣ *uz* означаетъ здѣсь не то время, когда происходитъ дѣйствіе (въ данномъ случаѣ — пѣніе), а предѣлъ, къ которому приближается время, когда оно происходитъ.

Такимъ образомъ, этому примѣру мѣсто не здѣсь, а въ группѣ тѣхъ многочисленныхъ случаевъ, въ которыхъ *uz* означаетъ движеніе по извѣстному направленію, куда, между прочимъ, относится и „*viñš tā kā uz mikstu . . . es scheint gelinder zu werden*“ (погода, кажется, становится мягче), 115<sup>31.32</sup>.

На стр. 114<sup>1-3</sup> отмѣчается тотъ случай, когда именно понятіе, находящееся подъ управленіемъ предлога *uz*, кромѣ цѣли, къ которой направляется движеніе, обозначаетъ еще и тотъ предметъ, изъ-за котораго происходитъ дѣйствіе. Но приведенный на первомъ мѣстѣ примѣръ (114<sup>3-5</sup>) возбуждаетъ сомнѣніе:

„*kam tu skrēji pār upīti uz maņām vīstīnām . . . .* зачѣмъ ты (ястребъ) леталъ черезъ рѣку на моихъ куръ“.

Насколько можно судить о ситуациі по стоящей внѣ ближайшей связи цитатѣ, несмотря на то, что куры, безъ сомнѣнія, были предметомъ хищническихъ намѣреній ястреба и онъ, конечно, изъ-за нихъ прилеталъ, тѣмъ не менѣе „*uz maņām vīstīnām*“ въ устахъ вопрошающаго лица является, очевидно, только обозначеніемъ мѣстной цѣли, такъ какъ вѣдь спрашивающій, обращаясь къ ястребу, дѣлаетъ видъ, будто не знаетъ, для чего прилеталъ ястребъ. Если бы „*uz vīstīnām*“ заключало и значеніе „изъ-за куръ“, мы получили бы безсмыслицу:

„для чего (= изъ-за чего) ты прилеталъ черезъ рѣку изъ-за куръ?“

Отсюда ясно (насколько только можно себя составить представленіе объ обстоятельствахъ дѣла, не зная ближайшей связи, въ которой стоятъ приведенныя слова цитаты), что *uz vīstīnām* означаетъ исключительно мѣстную цѣль, точно такъ же, какъ это признано самимъ авторомъ въ „*īsim . . . iz kažēnōm . . .* пойдемъ къ козочкамъ“ (113<sup>30-32</sup>).

Чѣмъ отличается значеніе предлога *uz* въ предложеніи:

„*kājas ava uz tā mana augumiņ . . . онъ обувалъ ноги (собираясь прійти свататься) ко мнѣ (собств.: къ моему росту)*“ (114<sup>5-7</sup>)

отъ значенія того-же предлога въ слѣдующемъ предложеніи:

„*tu taisēs, es taisūs uz tās vēnas zeltēnītes . . . и ты собираешься и я собираюсь (свататься) къ той одной дѣвицѣ*“ (115<sup>9-11</sup>)?

Несмотря на полнѣйшее тождество этихъ двухъ случаевъ употребленія *uz*, г. Эндзелинъ приводитъ первый примѣръ въ подтвержденіе того правила, что „предлогъ *uz* (*iz*) иногда стоитъ также при томъ именномъ понятіи, къ которому направлено и вмѣстѣ съ тѣмъ изъ-за котораго происходитъ движеніе“ (114<sup>1-3</sup>),

— тогда какъ второй примѣръ подведенъ подъ ту категорію случаевъ, въ которой „предлогъ *uz (iz)* означаетъ дополненіе различныхъ глаголовъ съ болѣе или менѣе отвлеченнымъ значеніемъ и предметъ разнаго рода страстей и умственныхъ интересовъ“ (114<sup>28—31</sup>).

Предлогъ „*da* . . . .“ означаетъ прежде всего предѣлъ движенія, распространенія, дѣйствія въ пространствѣ и во времени“ (73<sup>19,20</sup>). Примѣры, между прочимъ, слѣдующіе:

„*tautu dālu palaiĊeju da viġam kaġneġam* . . . жениха я провожала до той горки“ (74<sup>4,5</sup>); „*da pġrtai tiltu grġdu* . . . до бани я ставилъ перекладки“ (74<sup>8,9</sup>); „*da tam meġam* . . . до того лѣса; *da klġtai* . . . до клѣти; *dā maġai* . . . до дома“ (74<sup>10—12</sup>) и т. д.

Отъ этого случая, какъ особый, различается г. Эндзелиномъ тотъ случай, когда „*da*“ означается не только предѣлъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и цѣль движенія“ (74<sup>26,27</sup>). Но уже первый изъ представленныхъ примѣровъ: „*padi daġt da kaġva klġts* . . . слѣды доходятъ до клѣти кузнеца“ (74<sup>29,30</sup>) приводитъ въ полное недоумѣніе, такъ какъ рѣшительно непонятно, чѣмъ этотъ примѣръ отличается отъ вышеприведенныхъ, и чѣмъ вызвано предположеніе, что „до клѣти“ въ послѣднемъ предложеніи (74<sup>29,30</sup>) означаетъ предѣлъ вмѣстѣ съ цѣлью, въ отрывочномъ же выраженіи 74<sup>11</sup> только предѣлъ. Можетъ быть, здѣсь и есть, въ самомъ дѣлѣ, разница, но тогда она должна быть видна изъ связи, въ которой находятся эти цитаты въ запискахъ автора и въ текстахъ, которыми онъ пользовался, а въ такомъ случаѣ цитированіе въ настоящемъ отрывочномъ видѣ и безъ всякихъ поясненій насчетъ связи, изъ которой цитаты взяты, является безцѣльнымъ, потому что ничего не доказываетъ.

Такого рода случаи, къ сожалѣнію, не рѣдкость.

Но несмотря на то, что мы ясно видимъ этотъ недостатокъ работы г. Эндзелина, и не закрываемъ глазъ еще и на иные пункты, вызывающіе возраженія (напр. иногда относительно данныхъ авторомъ объясненій грамматическихъ явленій), мы считаемъ справедливымъ засвидѣтельствовать, что достоинства этой работы рѣшительно превышаютъ недостатки. Главное достоинство мы усматриваемъ въ томъ, что здѣсь, хотя и въ ограниченной грамматической сферѣ — въ области предлоговъ —, сокровища народнаго латышскаго языка сообщаются въ невиданной до сихъ поръ полнотѣ и разнообразіи діалектическихъ оттѣнковъ, обогащая,

такимъ образомъ, запасъ назначеннаго для научнаго обращенія капитала нашего знанія этого важнаго языка. Для достиженія этой цѣли автору пришлось преодолѣть громаднѣйшій трудъ по собиранію и разработкѣ обширнаго матеріала. Если ему, въ послѣднемъ отношеніи, не все удалось такъ, какъ было бы желательно, то, во всякомъ случаѣ, его заслуга болѣе чѣмъ уравниваетъ допущенныя имъ при этомъ ошибки.

Отмѣтимъ, въ заключеніе, еще цѣлый рядъ удачныхъ замѣтокъ и объясненій (ср. 5<sup>17—21</sup> о слав. предлогѣ „подъ“; 7<sup>22</sup> слѣд. о вокализмѣ прусскихъ предлоговъ; 18<sup>32</sup> о вліяніи польскаго языка на латышскій; 29<sup>32</sup> къ этимологіи латышск. „kārtā“; стр. 34 и 35 по поводу „аракш“; 43<sup>18</sup> о „ār“; 55<sup>23</sup> о литовск. „ati-“; 59<sup>32</sup> о церковно-слав. „опакы“, „опатъ“; 63<sup>37</sup> о нѣмецк. вліяніи на значеніе предлога „saug“; 72<sup>23</sup> о „da“; 77<sup>9—13</sup> о литовск. „lik(i)“, „lig“; 123<sup>31</sup>—124<sup>32</sup> объ отношеніи „virs“: „vez“ 186<sup>28—37</sup> о „prēkš“ и т. д.), въ которыхъ авторъ обнаруживаетъ знаніе, осторожность и вмѣстѣ съ тѣмъ рѣшимость въ своихъ сужденіяхъ и нерѣдко счастливую находчивость.

На основаніи изложеннаго мы признаемъ работу г. Эндзелина удовлетворяющей требованіямъ, которыя можно предъявлять къ магистерской диссертаци, и поэтому рекомендуемъ ее Историко-Филологическому факультету къ принятію.

Л. Мазингъ.

Д. Кудрявскій.

## Особое мнѣніе

ординарнаго профессора М. Крашенинникова

по вопросу о присужденіи степени магистра сравнительнаго языкознанія кандидату И. Эндзелину за сочиненіе подъ заглавіемъ: „Латышскіе предлоги. I часть.“ (Юрьевъ, 1905).

Въ предъидущемъ своемъ засѣданіи, послѣ двухдневной (15 и 16 декабря 1905 г.) публичной защиты кандидатомъ И. Эндзелиномъ „магистерской диссертациі“ подъ заглавіемъ: „Латышскіе предлоги. I часть“ (Юрьевъ, 1905), факультетъ большинствомъ пяти голосовъ (профф. Мазингъ, Кудрявскій, Васильевъ, Мальмбергъ и Пѣтуховъ) противъ двухъ (профф. Крашенинниковъ и Ясинскій) постановилъ признать защиту вышеупомянутой „диссертациі“ удовлетворительною и удостоить кандидата И. Эндзелина степени магистра сравнительнаго языкознанія.

Безусловно не соглашаясь съ такимъ рѣшеніемъ факультета, я заявилъ по этому вопросу особое мнѣніе, — каковое нынѣ и представляю.

Изобилуя различнаго рода крупными недостатками, изъ которыхъ, кстати сказать, почему то далеко не всѣ были отмѣчены въ отзывѣ профф. Мазинга и Кудрявскаго, — упомянутое сочиненіе г. Эндзелина, по моему мнѣнію, не только не удовлетворяетъ нормальнымъ требованіямъ, какія факультетъ въ правѣ предъявить къ **магистерской диссертациі**, но, мало того, не удовлетворяетъ даже и болѣе скромнымъ требованіямъ, предъявляемымъ къ диссертациямъ *pro venia legendi*.

I. Прежде всего отмѣчу неоднократно встрѣчающіяся въ „диссертациі“ г. Эндзелина наглядныя несообразности логическаго характера.

На стр. 104 г. Эндзелинъ говоритъ: „*Формы эти* [izvārds и izkāpt] во всякомъ случаѣ ошибочно записаны, такъ какъ въ тѣхъ словахъ, насколько я знаю, нижнелатышское долгое *a* переходитъ въ долгое *ā* или *o*, и нижнелат. *i* въ *ei*“, — какъ видно, и не подозрѣвая наличности въ приведенномъ мѣстѣ *contradictionis in adiecto*. На диспутѣ г. Эндзелинъ сдѣлалъ оговорку, что де фраза „насколько я знаю“ прибавлена имъ вслѣдствіе „лишней [sic] скромности“, — но я ни мало не склоненъ этому вѣрить, ибо объ отсутствіи у г. Эндзелина не только „лишней скромности“, но и скромности просто — въ достаточной мѣрѣ свидѣтельствуютъ какъ многія мѣста его „диссертациі“ (ср. ниже п. VIII), такъ и нѣкоторые другіе его „труды“ — вродѣ рецензій на изслѣдованіе проф. В. К. Поржезинскаго: „Возвратная форма глаголовъ въ литовскомъ и латышскомъ языкахъ“.

На стр. 145 примѣч. 4 г. Эндзелинъ говоритъ: „*Stender* (сmp. 128) приводитъ оборотъ *pa gūdam dzītēs „nach Ehren streben“*; теперь во всякомъ случаѣ, насколько я знаю, такъ не говорятъ“. — На стр. 175 (§ 61): „теперь во всякомъ случаѣ, насколько мнѣ извѣстно, такое различіе не соблюдается“. — Ibid. (§ 63): „Теперь во всякомъ случаѣ, кажется, *klāt* не употребляется въ качествѣ предлога“.

По поводу этихъ новыхъ примѣровъ наглядныхъ несообразностей г. Эндзелинъ уже не ссылаясь на свою „лишнюю скромность“, но со свойственною ему находчивостью и остроуміемъ „предоставилъ“ мнѣ право объяснять эти примѣры „какъ угодно“. Пользуясь этимъ любезно предоставленнымъ мнѣ правомъ, я объясняю присутствіе такихъ наглядныхъ несообразностей въ „магистерской диссертациі“ г. Эндзелина — крайне слабымъ развитіемъ у г. Эндзелина способности логически мыслить и разсуждать.

Само собою понятно, что это объясненіе въ полной мѣрѣ распространяется и на тотъ примѣръ наглядной несообразности, который приведенъ въ самомъ началѣ.

II. Далѣе слѣдуетъ отмѣтить рядъ разсужденій г. Эндзелина, достаточно ясно обнаруживающихъ, какимъ своеобразнымъ путемъ приходитъ г. Эндзелинъ къ разнаго рода „выводамъ“, видимо, претендующимъ на научное значеніе, или какимъ способомъ онъ „опровергаетъ“ мнѣнія своихъ предшественниковъ.

Такъ напр., на стр. 209 читаемъ:

„Возникаетъ вопросъ о взаимномъ отношеніи циркумфлекса

и акута въ этихъ формахъ. Фортунатовъ (ВВ. XXII 176) и Явнисъ (Поневъжскій уѣздъ 100) высказываютъ мнѣніе, что акутъ здѣсь старше циркумфлекса, ссылаясь на законъ, по которому акутованныя долготы въ концѣ слова перешли въ циркумфлексованныя. Но врядъ-ли можно допустить акутъ для прабалтійскихъ формъ \*en, \*in и \*sen, \*san. Затѣмъ указанный законъ о переходѣ акута въ циркумфлексъ никогда, по вѣдомому, не дѣйствовалъ въ латышскомъ (ср. jūs „вы“ съ длительной интонаціею, tās „мы“, tā „та“, асс. pl. fem. g. tās „тѣхъ“, асс. pl. masc. g. tās „тѣхъ“ съ длит. инт., ном. pl. masc. g. tē „тѣ“ съ длит. инт., šī „эта“ съ длит. инт.). Итакъ, по моему мнѣнію циркумфлексъ здѣсь старше акута.“

Какъ видимъ, здѣсь „опровергается“ мнѣніе Фортунатова и Явниса, а равно добывается и собственный „выводъ“ г. Эндзелина — при помощи двухъ аргументовъ, имѣющихъ лишь условное значеніе (ср. „врядъ-ли можно“ etc. и „повидимому“). Полученный такимъ образомъ „выводъ“, кстати сказать, фигурируетъ и въ „Положеніяхъ“ (№ 13: „Въ предлогахъ и префиксахъ ě-, nĭ, rĕ (rĕ) циркумфлексъ старше акута“).

Не менѣе характерны разсужденія г. Эндзелина на стр. 40, примѣчаніе 2:

„По всей вѣроятности также слав. „и“ вполне соответствуетъ балт. ir (восходя къ \*i(r); ср. мѣстоименіе и- изъ \*is), а не (какъ думаетъ Zubatŭ JF. IV. 470 слл.) лит. e или ě: существованіе лит. ě (съ восход. интон.) не доказано, и изъ индоевр. ē, по моему, въ слав. никогда не получается ĭ. Въ мати, дѣштити я (какъ и Соболевскій, Древній церк.-слав. яз. 105) вижу новообразование подѣ вліяніемъ такихъ формъ какъ gospodŭnĭ.“

Здѣсь, мнѣніе г. Эндзелина (а вмѣстѣ съ тѣмъ и „опроверженіе“ мнѣнія Зубатаго) опирается на два „аргумента“, изъ коихъ одинъ гласитъ: „существованіе лит. ě (съ восход. интон.) не доказано“, другой: „изъ индоевр. ē по моему, въ слав. никогда не получается ĭ.“ Первый „аргументъ“ однако отпадаетъ, какъ позже усмотрѣлъ и самъ г. Эндзелинъ (ср. стр. 213 „Дополн. и поправки“: „Къ стр. 40<sup>2</sup>. Въ текстъ изъ Свядосск. гов. (Лит. хрест. 350, 35; 352, 12, 18; 353, 33) дѣйствительно встрѣчается союзъ ě съ восход. интонаціею; но это не принуждаетъ меня отказаться отъ выше изложеннаго мнѣнія о

происхожденіи слав. „и“), а второй „аргументъ“ оказывается голословнымъ замѣчаніемъ самого г. Эндзелина. — Едва ли однако необходимо пояснять, что подобное эндзелиновское αὐτός ἐφ'α можетъ имѣть значеніе только для самого г. Эндзелина.

Не требуютъ особыхъ комментаріевъ разсужденія г. Эндзелина на стр. 105, 170 сл., 93, 62—64.

Стр. 105:

„Остается вопросъ объ этимологическомъ происхожденіи предлога *iz* или *iz*. Какъ уже Веценбергеръ (*SPrL.* 51) замѣтилъ, этотъ предлогъ по происхожденію своему не имѣетъ ничего общаго съ *из*. Объяснить *iz* фонетическимъ путемъ изъ *из* нѣтъ никакой возможности<sup>1)</sup>, и рядомъ съ *iz*, повидимому, встрѣчается *из*. По моему, близко къ истинѣ подошелъ Бурда (*KSB.* VI 90), который возводитъ лат. *iz* (*is*) „до“ къ \**ins*, сопоставляя съ этимъ греч. *ἐῖς* изъ \**ἐνς*. Только форма \**ἐνς* вѣроятно греческое новообразование (ср. *Brugmann Ver. üb. d. Verh. d. k. sächs. Ges. d. Wiss. Phil.-hist. Cl. XXXV.* 189 сл.); и конечное -*z* (-*s*) латышской формы не можетъ восходить къ иде. -*s*, такъ какъ она повидимому тождественна съ лит. *iz* (или *ĩz*): *anà ne norėjo antdōt nĩ iz* (= *už*) *kókus āsmókus* (изъ Слонимск. у., *Lit. Mitt.* IV 171) „она не хотѣла отдать ни за какія деньги“; *izdėsim in galvos* (изъ Ошмянскаго у., *ibid.* 184) „надѣнемъ (вънокъ) на голову“. Такъ какъ въ этихъ текстахъ количество гласныхъ или вовсе не обозначено или обозначено непоследовательно, то позволительно читать тутъ *ĩz*. А это *ĩz* повидимому восходитъ къ \**in-ž* и тождественно, такимъ образомъ, съ лит. *inš* (о которомъ ср. выше § 31). Значитъ, и лат. *iz* „до“ образовалось изъ \**in-z* „въ“; и формы *iz* „въ“ и *iz* „на“ сокращены изъ *iz* въ проклитическомъ положеніи (если лит. *iz* имѣетъ краткое *i*, то и оно сокращено изъ *ĩ* въ проклитическомъ положеніи). Сокращеніе *iz* „въ“ и „на“ изъ *iz* уже потому вѣроятно, что исконное существованіе предлога *iz* „въ, на“ рядомъ съ предлогомъ *iz* „изъ“ неправдоподобно.“

Стр. 170 сл.:

„Остается вопросъ объ отношеніи лат. *př* къ -*p*, лит. -*pĩ*.

1) „Переходъ и въ *i* въ латышскомъ наблюдается только передъ зубными, ср. мою статью *ВВ. XXVII* 319 сл.“



Нѣкоторые ученые (Fick BB. VII 94 и Vergl. Wrb. I<sup>4</sup> 479, Bechtel в Samml. d. griech. Dialekt-Inscr. von Collitz, № 1479, стр. 54, Prellwitz BB. XVII 173, GGA. 1887 г., стр. 439 слл., Etm. Wrb. 261, Kretschmer KZ. XXX 571) отождествляют лат. рѣ съ гр. (локр., арг.) ποι (= πρῶς). Но въ такомъ случаѣ приходится отдѣлять ποι отъ однозначащаго<sup>1)</sup> ποί, а это я (какъ и J. Schmidt KZ. XXXVIII 19 слл.) считаю крайне невѣроятнымъ. А объясненіе Шмидта (ποι изъ ποί въ проклитическомъ положеніи) также не убѣдительно, такъ какъ мы не знаемъ ничего похожаго на такой переходъ -οί въ οи. Я самъ предложилъ бы слѣдующее объясненіе: рядомъ съ ποί (= πρῶς) употреблялись сокращенныя формы ποτ и πο (ср. Baunack в Curtius Stud. z. gr. u. lat. Gr. X 103 слл.); по образцу отношенія ποί къ ποτ могла пожалуй и рядомъ съ πο образоваться новая форма πб-ι, перешедшая потомъ путемъ сліянія въ πбι (объ интонаціи ср. Prellwitz GGA. 1887 г., стр. 440). Такъ ли оно или нѣтъ (ср. также Hoffmann GGA. 1889 г., стр. 900), во всякомъ случаѣ я убѣжденъ, что гр. ποι не имѣетъ ничего общаго съ лат. рѣ, въ которомъ, по моему, слѣдуетъ видѣть лат. новообразование, возникшее изъ \*pi<sup>2)</sup>. Имѣя въ виду, что по значенію лат. рѣ соответствуютъ лит. prė, пр. prei, слав. при, и что въ латышскомъ, какъ ниже будетъ показано, сохранились еще нѣкоторые слѣды формы prė въ видѣ такихъ сложныхъ съ prē- формъ, въ которыхъ народъ уже пересталъ видѣть особый префиксъ prē-, и что форма рѣ не имѣетъ ничего вполне и несомнѣнно соответствующаго въ родственныхъ языкахъ, — имѣя въ виду все это, можно думать, что когда-то раньше лат. языкъ, подобно литовскому, употреблялъ предлогъ и префиксъ prė или (въ проклитическомъ положеніи) pri рядомъ съ постпозитивнымъ предлогомъ \*-pi. Немного выше, говоря о лит. ру, я уже показалъ, какъ затѣмъ могъ образоваться „препозитивный“ предлогъ \*pi, перешедшій затѣмъ, подъ вліяніемъ отношенія pri къ prė, въ рѣ (откуда потомъ въ

1) „Prellwitz (BB. XIX 305, XIX 123 и Etm. Wrb. 258) видитъ предлогъ ποι также въ ποιήν (лит. рѣтй) „наступать“, но это вполне неправдоподобно.“

2) „Поэтому и считаю невѣроятнымъ и то мнѣніе (ср. Stokes Urkelt. Spr. 30), что лат. рѣ (изъ \*poi) относится къ ра (изъ \*po), какъ гр. ἐνι къ ἐν.“

проклитическомъ положеніи снова образовалось *pi* и въ болѣе позднее время *pe*). Послѣ того какъ предлогъ *prē* сталъ вытѣсняться формою *rē*, также и префиксъ *prē-* былъ замѣненъ формою *rē-*, за исключеніемъ тѣхъ немногихъ формъ, въ которыхъ уже не узнавали префикса *prē-*. Что дѣйствительно въ латышскомъ произошла такая замѣна префикса *prē*, посредствомъ *rē-*, въ пользу этого я укажу на слѣдующее: въ двухъ грамотахъ 1225 г. и приблизительно 1259 г. (ср. *Bielenstein, Grenzen d. lett. Volksstammes*, стр. 416 и 457) упоминается мѣстность *Prebalge* (т. е. *Prē-balga*); если и допустимъ, что Биленштейнъ (ср. л. с. 83) правъ, утверждая, что упомянутая мѣстность не тождественна съ современною *Pēbalga*<sup>1)</sup>, но [sic] во всякомъ случаѣ можно заключить, что современная форма *Pē-balga* — болѣе новая, вытѣснившая собою болѣе древнюю форму *Prē-balga*.”

Стр. 93:

„Спрингисъ приводитъ (*DL. II 154*) изъ Нидеръ-Бартаускаго говора примѣръ *instr. pl.* при *ēkš*: *ēkš vītis lēlis mežis* „въ тѣхъ большихъ лѣсахъ“; но я сомнѣваюсь, дѣйствительно ли тамъ такъ говорятъ: насколько я знаю, въ этомъ говорѣ является *instr. pl.* только послѣ тѣхъ предлоговъ, которые и въ единств. ч. требуютъ творит. (или вин.) надежда; а сообщеніе Спрингиса, можетъ-быть, вызвано недоразумѣніемъ: встрѣчая *instr. pl.* послѣ предлоговъ, требующихъ этого же надежда и въ ед. ч., онъ могъ подумать, что въ Нидер-Бартаускомъ говорѣ (подобно тому какъ въ литературномъ языкѣ) послѣ всѣхъ предлоговъ во множ. ч. ставится *instr. pl.*, и самъ придумать приведенный примѣръ *instr. pl.* при *ēkš* (мои соображенія были бы невозможны только въ томъ случаѣ, если бы г. Спрингисъ самъ былъ родомъ изъ Нидер-Бартау, чего я къ сожалѣнію не знаю).“ [Sic!!]

Стр. 62—64:

„Соболевскій (*РФВ. XXII 47* слл.) приводитъ изъ древнерусскихъ текстовъ форму *бе* (напр. *бе грѣха*, *бе успѣшна* и др.) и отождествляетъ ее непосредственно съ лит. *bė*. Но врядъ

1) „Уже въ грамотѣ 1318 г. (*Bielenstein l. c. 444*) встрѣчается форма *Pēbalche*.“

ли это вѣрно: по моему въ этихъ формахъ слѣдуетъ видѣть аналогическое распространеніе того же, которое возникло изъ „без“ въ такихъ случаяхъ какъ бе-страха, бечисльнъ и др. (ср. примѣчаніе Ягича къ статьѣ *Kurste AfslPh. VIII 396*<sup>1</sup>; подобно объясняетъ *Gebaier* древнечешскій префиксъ *ro-*, встрѣчающійся иногда вмѣсто *roz-*, напр. *rohnyewali*, *Histor. mluvn. jaz. česk. I 497*). Наконецъ<sup>1)</sup> сюда относятъ скр. *bahis* „внѣ“ изъ *ba-hi-s* (*Walde KZ. XXXIV 520*; ср. § 1). Полагаю, что эти формы содержатъ коренную часть *be* (или *\*bhe*), сохранившуюся въ нераспространенномъ видѣ въ литовскомъ и въ прусскомъ; лат. *bez*, слав. *без* представляютъ собою вѣроятно сочетаніе этого *be* съ частицею *\*zī*, и въ санскритѣ къ этому сочетанію еще прибавлено *-s*, встрѣчающееся и въ концѣ другихъ предлоговъ (рядомъ съ *bahis* стоитъ прилагательное *bāhya-s* „внѣшній“). Къ корню *be* (*\*bhe*) возводитъ эти формы также *Osthoff JF. VIII 48*, но онъ разлагаетъ *bahis* на *ba-h-is*, видя въ *h* производный суффиксъ такой же какъ въ слав. *бе-зъ*, а въ *-is* извѣстное компаративное окончаніе. Но это мнѣніе для меня менѣе вѣроятно, такъ какъ существованіе распространенной основы *bez-* (рядомъ съ *be*) представляется довольно проблематичнымъ, между тѣмъ какъ частицы (какъ видно въ литовскомъ) нерѣдко присоединяются къ предлогамъ, и существованіе частицы *\*zī* въ славяно-балтійскомъ (= *hi* въ санскритѣ) представляется возможнымъ (ср. § 1). *Meillet* же (*Études I 153*) и *Brugmann* (*Kurze vergl. Gr. § 614*) относятъ *z* (скр. *h*) къ корню, полагая такимъ образомъ, что лит. *bē* восходитъ къ *\*bēž*. Но противъ этого, кажется, говоритъ лат. *bešā*, которое вѣроятно предполагаетъ основу *\*betjā-* (отъ *\*be-ti*<sup>2)</sup>). Считаю также недоказаннымъ и излишнимъ мнѣніе *Мелье*, будто бы конечное *-z* въ *bez* (слав. и лат.) сохранилось только потому, что оно получилось изъ группы согласныхъ (*-zs*; ср. *l. c. 153* и *160*; въ такомъ случаѣ мы вѣроятно имѣли бы форму *\*bes*, а не *bez*), ср. § 1.“

1) „Допадка Прельвитца (ББ. XXII 81), что эти предлоги, можетъ-быть, родственны съ прилаг. лит. *bāsas*, лат. *bass*, слав. *bozъ*, мало убѣдительно.“

2) „Не сохранилось ли это *\*beti* въ лат. и лит. *bēt* „но“? Ср. средневерхн. *sunder* „безъ“, „но“ (ср. *Kluge, Etym. Wrtb. d. deutschen Spr.* подъ *sonder*) и лт. *sed* „безъ“ (въ древнелт., ср. *Neue, Formenlehre II<sup>3</sup> 904*), „но.“

Само собою понятно, что при помощи такого сорта „аргументов“ и „соображений“ можно „доказать“, что угодно, или „опровергнуть“ какое угодно мнѣніе предшественниковъ, но въ то же время совершенно ясно, что подобные „выводы“, „опроверженія“ и „разсужденія“ никакого научнаго значенія не имѣютъ и не могутъ имѣть.

Изъ другихъ примѣровъ, относящихся къ этой же рубрикѣ, укажу на стр. 3, 4, 6 сл., 8, 13, 15 сл., 16 сл., 25, 32 сл., 34, 35—36, 52 сл., 89, 101, 104, 130, 134 (примѣч. 1), 169 сл., 212 сл. Необходимо при этомъ упомянуть, что этотъ перечень вовсе не претендуетъ на абсолютную полноту.

III. При столь слабомъ развитіи у г. Эндзелина способности логически мыслить и разсуждать нѣтъ ничего удивительнаго и въ томъ, что онъ подчасъ оказывается неспособнымъ уразумѣть даже и очень простыхъ сообщеній своихъ предшественниковъ. Такъ напр. на стр. 37 (§ 12) г. Эндзелинъ говоритъ: „*Stender, Hesselberg, Bielenstein* утверждаютъ, что на вопросъ „куда?“ при *apaks* ставится какъ род., такъ и винит. п., а *Hugenberger* (*Mag. II* 2, 69) и *Ulmann* говорятъ даже, что на вопросъ „куда?“ при *apaks* правильно стоитъ только винит. п., напр. *apaks galdu mest* „броситъ подѣ столъ“. Насколько правильны ихъ утвержденія, трудно сказать; мои личныя наблюденія ихъ не подтверждаютъ.“ Здѣсь г. Эндзелинъ передаетъ мнѣніе Ульмана въ явно извращенномъ видѣ. У Ульмана читаемъ (р. 8 col. 1): „*Apakfsch . . . praepos., die den gen. u. accus. regiert (am richtigsten mit dem gen. auf die Frage wo? mit dem accus. auf die Frage wohin?)*“

Аналогичный этому примѣръ (стр. 94 § 34) уже указанъ и разобранъ въ отзывѣ профф. Мазинга и Кудрявскаго.

IV. Естественнымъ слѣдствіемъ слабого развитія у г. Эндзелина способности логически разсуждать являются также различные недочеты его въ сферѣ распредѣленія матеріала по рубрикамъ. Не вдаваясь въ детали, такъ какъ эти недостатки „магистерской диссертаци“ г. Эндзелина въ болѣе или менѣе достаточной степени выяснены уже и въ отзывѣ профф. Мазинга и Кудрявскаго, а равно были отмѣчены проф. Мазингомъ и на диспутѣ, позволю себѣ ограничиться указаніемъ на стр. 27, 95 сл. и 142.

Тутъ же слѣдуетъ упомянуть и о болѣе или менѣе странной формулировкѣ тѣхъ или иныхъ рубрикъ, — напр. на стр. 156 сл.:

„Сюда относятся также слѣдующіе обороты: *puiši klausījās par deviņīs pāvadīnīs (instr. pl.) BW. 454, 3 var.* „парни прислушивались (къ пѣнію дѣвицъ) за девятью волостями“ (собственно: черезъ д. в.); *varējis pa septiņām jūdžēm ādu ģraudzīt LP. VII 1, 253* „онъ могъ за семь миль увидѣть комара“; *par gabalu (acc.-instr. s.) es pazīnu BW. 318, 11* „издали я узнавалъ“. Въ этихъ случаяхъ подлежащее находится за именнымъ понятіемъ, стоящимъ при *par*, и вмѣстѣ съ тѣмъ простираетъ черезъ него то или другое умственное дѣйствіе“ [sic!].

Ср. также стр. 27:

„Далѣе при *ar* является то именное понятіе, въ кругъ котораго возвращаются умственные [sic] интересы, напримѣръ: *pūš vējīnīs, runā ļaudis ar tū mani augumiņ'* Спр. 22 „дуетъ вѣтеръ (вокругъ моего стана), толкуютъ люди о моемъ станѣ“, *lai mēs savus zābacīnūs ar meitām(i) neplēšam BW. 12363* „чтобы мы не изнашивали своихъ сапоговъ около дѣвушекъ (т. е. ухаживая за дѣвушками)“, *vairāk būs tums ar tū debes darbūtēs nekā ar tās zemes (gen. s.) Mancelius Post. II 90* „больше слѣдуетъ намъ трудиться о небѣ, нежели о землѣ“. *brīnums bija . . . ar tām muižas meitiņām Bt. 2487* „чудо было относительно мызныхъ дѣвушекъ (т. е. ихъ поведеніе было странно)“, *kā, bāliņi, baratēs ar tū vēni ūzāliņu? BW. 3780* „чего вы, братцы, ссоритесь о томъ одномъ дубѣ?“ *tik ļaudim valdīdīnu, kā ar mani bārenīti BW. 4840* „у людей нѣтъ иныхъ сплетней [sic!] какъ обо мнѣ сироткѣ“.

V. Далѣе считаю необходимымъ отмѣтить довольно странное отношеніе г. Эндзелина къ текстамъ источниковъ. Ср. по этому поводу его поясненія въ предисловіи (стр. IV):

„Количество гласныхъ въ цитатахъ изъ печатныхъ источниковъ (гдѣ оно или вовсе не обозначается, или же обозначается только въ коренныхъ слогахъ) я обозначаю въ общемъ на основаніи (средне-латышскаго) Вольмарскаго говора; этимъ же говоромъ я обыкновенно руководствуюсь при различеніи *e* и *ā*, что особенно слѣдуетъ имѣть въ виду при цитатахъ изъ памятниковъ инфлянтскаго нарѣчія, извѣстнаго мнѣ пока только по текстамъ (а по этой причинѣ также смягченіе согласныхъ и

количество гласныхъ въ инфлянтскихъ оборотахъ вѣроятно не всегда правильно обозначены). Въ цитатахъ изъ народныхъ пѣсенъ я приставные гласные (*Flickvocale*) обыкновенно опускаю, такъ какъ они не имѣютъ никакого морфологическаго значенія.“

Едва ли нужно доказывать, что въ обоихъ случаяхъ такая произвольная эндзелинизация текста цитатъ сводится въ сущности къ праздной порчѣ подлинныхъ текстовъ.

VI. Крупнымъ пробѣломъ является отсутствіе въ „диссертаци“ г. Эндзелина сравнительной критической оцѣнки различныхъ печатныхъ источниковъ текстовъ, которыми онъ пользовался.

Равнымъ образомъ нельзя не поставить г. Эндзелину въ вину и того обстоятельства, что онъ не счелъ нужнымъ хотя вкратцѣ сообщить, какимъ образомъ онъ и Мюленбахъ собирали матерьялы во время діалектологическихъ экскурсій. Кромѣ того, въ виду факта, констатированнаго имъ на стр. 12 (*„не слѣдуетъ думать, что въ только что упомянутыхъ мѣстностяхъ съ самымъ дѣль теперь знаютъ только форму aig; въ нѣкоторыхъ (наиболѣе западныхъ) изъ нихъ, можетъ-быть, употребляется еще и āz (az), особенно въ устахъ старшаго поколѣнія, а въ разговорѣ съ чужими люди, способные на это, нерѣдко намѣренно скрываютъ свои діалектическія особенности“*), г. Эндзелину, по моему мнѣнію, надлежало бы отмѣчать въ соотвѣтственныхъ случаяхъ, отъ кого получался имъ или Мюленбахомъ тотъ или иной матеріалъ. Наконецъ, желательно было бы отмѣчать, при приведеніи примѣровъ, — кто изъ нихъ, т. е. онъ ли или Мюленбахъ, является авторомъ той или иной записи.

VII. Нельзя отрицать, что въ „диссертаци“ г. Эндзелина встрѣчаются попытки критически отнестись къ матерьяламъ, почерпаемымъ изъ печатныхъ источниковъ, — но нерѣдко вмѣсто объективной научной критики встрѣчается лишь жалкій суррогатъ ея — беспочвенное или недостаточно мотивированное заподозриваніе сообщеній, сдѣланныхъ предшественниками г. Эндзелина. См. стр. 31: *„Если ихъ [т. е. Гугенбергера и Гессельберга] наблюденія от-носительно того или другого говора, быть можетъ [sic!], и вѣрны, во всякомъ случаѣ нужно считать род. п. при arkärt рѣдкостью“*; *ibid.*: *„Можно было бы считать этотъ предлогъ вышедшимъ изъ употребленія, если бы въ словарь Ульмана не говорилось, что въ Курляндіи встрѣчаются обороты kärt vakaru „gegen Abend“, kärt sēju „um die Saatzeit“, kärt lūpēm „beim Vieh“*. На-

сколько это верно, я не знаю; нѣкоторое подозрѣніе возбуждается совпаденіемъ двухъ примѣровъ съ примѣрами *Adolphi*“; — далѣе см. стр. 10, 50 (ср. стр. 213), 37, 67 (примѣч. 1), 93, 94, 119 (+ предислов. стр. IV), 205 (примѣч. 1).

Такого рода суррогатъ критики производить тѣмъ болѣе не-пріятное впечатлѣніе, что иногда оказывается соединеннымъ съ извращеніемъ сущности заподозриваемыхъ г. Эндзелиномъ сообщеній его предшественниковъ (ср. стр. 37 и 94, — о чемъ я уже упоминалъ выше, стр. 20 — п. III).

VIII. Нѣкоторымъ начинающимъ ученымъ бываетъ присуще стремленіе чрезмѣрно преувеличивать свое „значеніе“ для науки, а потому съ большимъ или меньшимъ высокомѣріемъ относиться къ своимъ предшественникамъ. Этимъ крайне несимпатичнымъ свойствомъ въ высокой степени отличается и г. Эндзелинъ, — самомнѣніе котораго однако оказывается обратно пропорціональнымъ реальному значенію его въ наукѣ.

„Иначе, но на мой взглядъ неверно *Brugmann Kurze vergl. Gr. 450*“, говоритъ г. Эндзелинъ на стр. 29 примѣч. 1, — не считая нужнымъ хотя вкратцѣ мотивировать этотъ свой отзывъ о мнѣніи Бругманна (!); — стр. 61 примѣч. 1: „*Формулатовъ же . . . и Bréal объясняютъ, по моему неверно, лт. au- изъ ab-*“; — стр. 89 примѣч. 1: „*Менѣе вѣроятно возводятъ слаз. on- къ иде. \*an Соболевскій . . . . ., Uhlenbeck . . . . ., Meillet . . . .*“; стр. 175 примѣч. 1: „*Потѣбня же (РФВ. III 193) неправдоподобно сближаетъ лт. рѣс съ малор. нек*“, — и т. д. (ср. еще стр. 57 примѣч. 1, стр. 72 примѣч. 1, стр. 72 примѣч. 3).

Подобные голословные отзывы г. Эндзелина о мнѣніяхъ, высказанныхъ разными корифеями науки, естественно, заставляютъ вспомнить одно мѣсто изъ басни Крылова, начинающейся словами: „По улицамъ слона водили“ . . . .

Тутъ же можно упомянуть и о такихъ мѣстахъ, какъ стр. 61 (§ 20) или стр. 101 (§ 38), — также производящихъ комическое впечатлѣніе. Привожу эти мѣста.

Стр. 61 (§ 20): „*Сюда относятъ также (Persson Stud. et. 2 слл., Johansson BB. XV 315 слл. Prellwitz Etm. Wrtb. 39) гр. αὔ, αὔτε, αὔτις, лт. aut, autem, осск. auti, гот. auk; и (Wackernagel Altind. Gr. I 54, Brugmann Kurze vergl. Gr. § 600) скр. o- (напр. въ oḡaṇa-s; иначе Johansson JF. III 241 слл., который производитъ это слово отъ корня aug-), Счи-*

таю все это возможнымъ, но болѣе или менѣе сомнительнымъ.“

Стр. 101 (§ 38): „А возводить съ Fortunatovымъ изъ къ \*is-зъ я не вижу рѣшительно никакой надобности; во всякомъ случаѣ нельзя доказать, что Fortunatovъ правъ въ этомъ. Кромѣ того, славяно-балтійская форма первоначально вѣроятно оканчивалась на звонкій спирантъ (лит. *iš* изъ \**iž*), а не на глухой спирантъ, какъ по видимому полагаетъ Fortunatovъ (и также Mikkola l. c.), такъ какъ гр. *ēš*, лт. *ex*, к. *eks* вѣроятно изъ *egh-s* (съ палатальнымъ *gh*; ср. Wackernagel KZ. XXXIII 40, Brugmann Kurze vergl. Gr. § 598). Далѣе довольно правдоподобно сюда относятъ алб. *ið* „за“ (н. *hinter*; съ род. н.) изъ \**ið* (G. Meyer Etym. Wrth. 158). Что же касается скр. *iš-* *iškrti-* и др.), которое тоже сопоставляется со славяно-балтійскимъ предлогомъ (А. Kuhn KZ. V 213, Meillet MSL. VIII 296), то эту связь я считаю крайне сомнительною.“

IX. Не мало недочетовъ находится даже въ переводахъ латышскихъ текстовъ.

Прежде всего слѣдуетъ отмѣтить, что въ цѣломъ рядѣ случаевъ г. Эндзелинъ неточно переводитъ на русскій языкъ латышскія *dēminutiva* (стр. 17, 20, 29, 30, 38, 48, 79, 92 и т. д.). Неоднократно также онъ обнаруживаетъ въ предѣлахъ одного и того же примѣра довольно странную непослѣдовательность при переводѣ латышскихъ *dēminutiva* (стр. 19 bis, 27 ter, 36, 45, 46, 75, 95, 114, 185 и т. д.).

Изъ другихъ примѣровъ неточной передачи и вообще ошибокъ слѣдуетъ указать на стр. 74 („*da sirdim māsa mīl . . . . bāliņat BW. 3520, 2 var.* „до (глубины) сердца братъ любитъ сестру“; это, по словамъ г. Эндзелина на диспутѣ, совершенно точный переводъ!); стр. 96, 157.

На разнаго рода другихъ недочетахъ „магистерской диссертаци“ г. Эндзелина я уже не останавливаюсь, такъ какъ полагаю, что и вышеуказанныхъ примѣровъ оказывается болѣе чѣмъ достаточно для того, чтобы составить вполне ясное представленіе объ этой „диссертаци“.

Г. Юрьевъ, 15 января 1906 г.

**Профессоръ М. Крашенинниковъ.**

Къ этому мнѣнію профессора М. Крашенинникова присоединяюсь.

**Проф. Ант. Ясинскій.**



## **Дѣлопроизводство**

### **Совѣта Императорскаго Юрьевскаго Университета по вопросу о порученіи чтенія курсовъ чистой математики во II семестрѣ 1906 г.**

#### **1. Выписка**

**изъ журнала засѣданія Совѣта Императорскаго Юрьевскаго  
Университета отъ 13 октября 1906 г. за № 340.**

Слушали:

Сообщеніе физико-математическаго факультета отъ 11 октября с. г. за № 242, что:

1) профессора Алексѣевъ и Колосовъ, по просьбѣ факультета, въ текущемъ семестрѣ будутъ читать для студентовъ математическаго отдѣленія:

- а) профессоръ Алексѣевъ — курсъ введенія въ анализъ, 4 часа въ недѣлю, и
- б) профессоръ Колосовъ — курсъ опредѣленныхъ интеграловъ, 4 часа въ недѣлю;

2) что факультетъ поручилъ приватъ-доценту Шарбе веденіе практическихъ занятій по математикѣ, 3 часа въ недѣлю, съ вознагражденіемъ въ размѣрѣ 200 руб.;

3) что факультетъ предоставилъ студентамъ право записываться на курсы: введенія въ анализъ, опредѣленныхъ интеграловъ и практическихъ занятій по математикѣ или къ профессору Граве, или къ профессорамъ Алексѣеву, Колосову и приватъ-доценту Шарбе по выбору самихъ записывающихся;

4) что факультетъ предоставилъ право студентамъ и постороннимъ слушателямъ, уже записавшимся на курсы и практическія занятія профессора Граве, перевести эту запись на соотвѣтственныя

курсы или практическія занятія профессоровъ Алексѣева и Колосова и приватъ-доцента Шарбе.

Постановлено:

- 1) Принять къ свѣдѣнію.
- 2) Поручить, вопросъ о вознагражденіи отложить.
- 3 и 4) къ свѣдѣнію.

Голосованію по сему дѣлу, въ качествѣ основного, подвергался вопросъ, формулированный такъ: „имѣетъ ли факультетъ право на основаніи дѣйствующаго устава, разрѣшать чтеніе параллельныхъ курсовъ?“ Въ результатѣ голосованія оказалось: утвердительныхъ голосовъ 18, отрицательныхъ 10, при двухъ воздержавшихся. Гг. профессора Афанасьевъ, Крашенинниковъ, Граве, Царевскій и Поляковъ просили записать, что они голосовали противъ допустимости параллельныхъ курсовъ. Проф. Граве высказался также противъ порученія приватъ-доценту, магистранту Шарбе, какъ неспеціалисту, не читавшему въ Университетѣ ни одного курса, при объявленіи этого курса, притомъ бесплатно, спеціалистомъ, докторомъ математики.

## 2. Выписка

**изъ журнала засѣданія физико-математическаго факультета  
Императорскаго Юрьевскаго Университета отъ 4 октября  
1906 года за № 172.**

Слушали:

Сообщеніе Декана о заявленіи, сдѣланномъ ему словесно студентами математическаго отдѣленія относительно нѣкоторыхъ основныхъ курсовъ высшей математики, читаемыхъ профессоромъ П. П. Граве.

Постановлено:

Въ виду возбужденнаго профессоромъ П. П. Граве вопроса о томъ, возможно ли придавать значеніе сдѣланному заявленію, факультетъ нашолъ, что этому заявленію придавать значеніе возможно и должно и постановилъ:

1) Просить профессора В. Г. Алексѣева прочесть курсъ введенія въ анализъ 4 часа въ недѣлю для студентовъ математическаго отдѣленія 1-го семестра и профессора Г. В. Колосова — курсъ опредѣленныхъ интеграловъ 4 часа въ недѣлю для студентовъ математическаго отдѣленія 4-го семестра.

2) Поручить приватъ-доценту С. Б. Шарбе практическія за-

нятія по высшей математикѣ 3 часа въ недѣлю съ вознагражденіемъ 200 рублей, о каковомъ вознагражденіи и ходатайствовать передъ Совѣтомъ.

3) Предоставить студентамъ право записываться на курсы введенія въ анализъ, опредѣленныхъ интеграловъ и практическія занятія по математикѣ или къ профессору П. П. Граве или къ профессорамъ В. Г. Алексѣеву, Г. В. Колосову и приватъ-доценту С. Б. Шарбе по выбору самихъ записывающихся.

4) Предоставить право студентамъ и постороннимъ слушателямъ, уже записавшимся на курсы и практическія занятія профессора П. П. Граве, перевести эту запись на соотвѣтственные курсы или практическія занятія профессоровъ В. Г. Алексѣева и Г. В. Колосова и приватъ-доцента С. Б. Шарбе.

5) Возбудить вопросъ о пересмотрѣ плана преподаванія математики.

Профессоръ П. П. Граве заявилъ, что онъ подаетъ отдѣльное мнѣніе.

Съ подлиннымъ вѣрно. Деканъ А. Садовскій.

### 3. Выписка

**изъ журнала засѣданія физико-математическаго факультета  
Императорскаго Юрьевскаго Университета отъ 10 октября  
1906 г. за №№ 197/292.**

Слушали:

Заявленіе профессора П. П. Граве о томъ, что онъ по болѣзни не можетъ присутствовать въ настоящемъ засѣданіи, а также не могъ изготвить заявленнаго имъ его особаго мнѣнія; одновременно съ этимъ профессоръ П. П. Граве заявляетъ, что онъ представитъ свое особое мнѣніе при первой возможности по состоянію его здоровья.

Постановлено:

Признать отложеніе дѣла невозможнымъ (проф. В. Г. Алексѣевъ отъ голосованія по вопросу о возможности отложенія дѣла воздержался, проф. Михайловскій, какъ не присутствовавшій въ предыдущемъ засѣданіи, въ голосованіи участія не принималъ).

Сообщить профессору П. П. Граве, что на основаніи § 20 правилъ дѣлопроизводства факультетъ считаетъ свое рѣшеніе отъ 4/X/1906 года вступившимъ въ законную силу.

Сообщить Совѣту:

1) Что профессора В. Г. Алексѣевъ и Г. В. Колосовъ, по просьбѣ факультета, въ текущемъ семестрѣ будутъ читать для студентовъ математическаго отдѣленія: первый — курсъ введенія въ анализъ 4 часа въ недѣлю для перваго семестра и второй — курсъ опредѣленныхъ интеграловъ 4 часа въ недѣлю для четвертаго семестра.

2) Что факультетъ поручилъ приватъ-доценту С. Б. Шарбе веденіе практическихъ занятій по математикѣ 3 часа въ недѣлю со студентами математическаго отдѣленія втораго семестра съ вознагражденіемъ 200 рублей, каковое и будетъ испрошено въ случаѣ исполненія порученія.

3) Что факультетъ предоставилъ студентамъ право записываться на курсы введенія въ анализъ, опредѣленныхъ интеграловъ и практическія занятія по математикѣ — или къ профессору П. П. Граве, или къ профессорамъ В. Г. Алексѣеву, Г. В. Колосову и приватъ-доценту С. Б. Шарбе по выбору самихъ записывающихся.

4) Что факультетъ предоставилъ право студентамъ и постороннимъ слушателямъ, уже записавшимся на курсы и практическія занятія профессора П. П. Граве, перевести эту запись на соотвѣтственные курсы или практическія занятія профессоровъ В. Г. Алексѣева, Г. В. Колосова и приватъ-доцента С. Б. Шарбе.

Съ подлиннымъ вѣрно. Деканъ **А. Садовскій.**

#### 4. Выписка

**изъ журнала засѣданія Совѣта Императорскаго Юрьевскаго  
Университета отъ 13 октября 1906 г. за № 350.**

Слушали:

Представленіе, на имя Ректора, ординарнаго профессора Граве, при которомъ онъ препровождаетъ отношеніе свое на имя Совѣта по вопросу о порученіи чтенія курсовъ по чистой математикѣ.

Его Превосходительству

Г. Ректору Императорскаго Юрьевскаго Университета  
ординарнаго профессора П. П. Граве

Отношеніе:

Симъ имѣю честь извѣстить Ваше Превосходительство, что, будучи лишенъ, въ виду моего болѣзненнаго состоянія, возможности присутствовать на засѣданіи Ф. М. Факультета 10 октября, я не

могъ по той же причинѣ и представить раньше мое особое мнѣніе, заявленное на засѣданіи Факультета 4 октября. Получивъ на другой-же день извѣщеніе отъ Факультета за № 235, - что „свое рѣшеніе отъ 4 октября Факультетъ считаетъ вступившимъ въ законную силу“ и безъ моего особаго мнѣнія, и, будучи лишенъ такимъ образомъ моего законнаго права заявлять впредь въ Факультетѣ свое особое мнѣніе, представленіе какового, при подобномъ отношеніи къ нему членовъ Факультета, теряетъ всякій смыслъ, — покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство доложить въ ближайшемъ засѣданіи Совѣта какъ означенный случай такъ и прилагаемое при семъ мое заявленіе г. г. членамъ Совѣта вмѣстѣ съ особымъ мнѣніемъ. Кромѣ того несомнѣнная важность всего, случившагося въ засѣданіи Ф. М. Факультета 4 октября, побуждаетъ меня просить Совѣтъ Юрьевского Университета о распоряженіи напечатать прилагаемое при семъ мое отношеніе къ Совѣту въ одномъ изъ ближайшихъ выпусковъ „Университетскихъ ученыхъ записокъ“.

Докторъ Чистой Математики

12 Октября 1906 г.

**П. Граве.**

Въ Совѣтъ Императорскаго Юрьевского Университета  
ординарнаго профессора Физико-Математическаго Факультета

**П. П. Граве**

Отношеніе :

Довода до свѣдѣнія Совѣта о необходимости для меня, въ случаѣ осуществленія на дѣлѣ чтенія заявленныхъ Факультетомъ, параллельныхъ моимъ, курсовъ, замѣнить объявленные мною три курса: „Введеніе въ анализъ“ (4 ч.), „Курсъ практическихъ занятій по аналитической геометріи“ (3 ч.), „Курсъ теоріи опредѣленныхъ интеграловъ“ (4 ч.) однимъ курсомъ „Введенія въ анализъ“ въ размѣрѣ шести часовъ въ недѣлю, я считаю необходимымъ для выясненія причинъ, вынуждающихъ меня на такой необычайный въ моей прежней преподавательской дѣятельности поступокъ, представить Совѣту заявленное мною въ засѣданіи Физико-Математическаго Факультета 4 октября 1906 г. особое мнѣніе по поводу назначенія Факультетомъ чтенія, параллельныхъ моимъ вышеозначеннымъ, курсовъ.

Поводомъ для возбужденія г. Деканомъ вопроса о, якобы, необходимости назначенія чтенія курсовъ, параллельныхъ вышеозначеннымъ, послужило, по сообщенію проф. Садовскаго, сдѣланное ему заявленіе „выборныхъ отъ студентовъ“ о состоявшемся по-

становленіи общаго собранія студентовъ Ф. М. Факультета о неудовлетворительности изложенія лекторомъ читаемыхъ имъ курсовъ. Сдѣланный г. Декану запросъ о числѣ участвовавшихъ въ означенномъ постановленіи въ смыслѣ томъ, что: принимали-ли участіе въ немъ одни студенты математическаго отдѣленія или и другихъ, неимѣющіе ничего общаго съ профессоромъ; если даже только первые, то, одни-ли студенты старшихъ курсовъ, уже знакомые съ лекторомъ, число которыхъ въ настоящее время весьма не велико, судя по присутствующимъ на лекціяхъ, или и, составляющіе главный контингентъ слушателей, студенты прошлагодняго приѣма, не слышавшіе отъ профессора ничего кромѣ вступительной лекціи, явившіеся въ немаломъ числѣ на вторую, но недопущенные къ слушанію ея жожаками сходокъ, а также и только что поступившіе въ настоящемъ году студенты и вольнослушатели, не выдавшіе даже въ лицо преподавателя, во время чтенія имъ лекцій; — однимъ словомъ выясненіе обстоятельствъ дѣла, служащихъ для опредѣленія возможности считать заявленное мнѣніе сходки дѣйствительно, хотя въ простомъ численномъ смыслѣ, общимъ мнѣніемъ лицъ, сколько нибудь имѣющихъ на это право и заинтересованныхъ въ дѣлѣ, — остался совершенно безъ отвѣта. Въ виду этого, по имѣющимся у насъ свѣдѣніямъ о терроризаціи жожаками сходокъ многихъ другихъ студентовъ, въ особенности изъ вновь поступившихъ, о чемъ между прочимъ, ими самими было заявлено въ постановленіи, за подписью Н. Самбикина и Я. Ильинскаго, сходки 14 сентября, — никоимъ образомъ не считаемъ возможнымъ признавать сдѣланное г. Декану сообщеніе даже заявленіемъ простаго большинства, свободно голосующихъ съ правомъ на это, лицъ.

Обращая далѣе вниманіе Факультета на отсутствіе занятій въ стѣнахъ университета уже въ теченіи трехъ послѣднихъ семестровъ, совершенное незнакомство съ лекторомъ всѣхъ вновь поступившихъ, а также весьма сомнительное для Университета знакомство съ наукою многихъ изъ другихъ участниковъ сходокъ, не только студентовъ, не сдававшихъ экзаменовъ даже по предметамъ перваго семестра, но и другихъ, между которыми встрѣчаются лица, уже въ третій разъ по окончаніи ими слушанія лекцій получающія отсрочку по отбыванію воинской повинности и не сдавшіе еще экзамена по предмету четвертаго семестра, — мною было предложено Факультету высказаться о томъ, считаетъ-ли онъ возможнымъ въ виду всего этого придавать значеніе критикѣ такихъ лицъ о преподавателѣ, удостоенномъ ученой степени доктора,

неоднократно практиковавшемъ кромѣ Университетовъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ различнаго типа? Не смотря на высказанное мною удивленіе по поводу ничтожной оцѣнки Факультетомъ права вмѣшиваться въ академическую сторону университетской жизни, — признающимъ таковое за лицами, все законное право которыхъ присутствовать на студенческой сходкѣ обусловливается, внесенною ими для приобрѣтенія отъ университета вида на жительство, платою, не смотря на выраженное мною еще разъ сомнѣніе въ возможности признанія какого-либо права сужденія о научной сторонѣ дѣла за лицами, которыя, поступая подъ предлогомъ научнаго совершенствованія въ высшее учебное заведеніе, на первой-же сходкѣ заявляютъ вмѣстѣ съ рѣзкой критикой правительства объ открытіи ими университета только для того, чтобы при первой-же надобности предоставить его стѣны движенію революціи; — собраніе Факультета единогласно, разумѣется кромѣ меня <sup>1)</sup>, постановило, что признавать за такими лицами право критиковать, короче бойкотировать профессоровъ, факультетъ не только можетъ, но и долженъ.

При обсужденіи вопроса о томъ, чѣмъ отвѣтить студентамъ на сдѣланное Декану заявленіе, единственно отдавая дань переживаемымъ нашимъ отечествомъ условіямъ времени и имѣя главнымъ образомъ въ виду огражденіе научной авторитетности представителей факультета, мною было сдѣлано слѣдующее предложеніе.

Не признавая за студентами перваго семестра, какъ за лицами совершенно незнакомыми съ лекторами читаемыхъ на немъ курсовъ, никакого права высказывать какія либо сужденія о томъ, что имъ еще неизвѣстно, — совершенно игнорировать сдѣланное заявленіе по отношенію къ чтенію предназначаемаго для нихъ курса: „Введеніе въ анализъ“ (4 часа въ недѣлю).

Тоже самое сдѣлать и по отношенію къ предназначенному для студентовъ втораго семестра курсу: „Практическихъ занятій по аналитической геометріи“ (три часа), принимая во вниманіе, что самая, признанная Факультетомъ, необязательность слушанія студентами этого предмета, при наличности не желающихъ, или не признающихъ возможнымъ слушать означенный курсъ, неудобства для академической стороны дѣла, въ случаѣ его неосуществленія, за собою не влечетъ.

Наконецъ, что касается предназначеннаго для студентовъ

---

1) При наличности всѣхъ членовъ кромѣ профессоровъ Кеннеля, Левицкаго, Писаржевскаго и Михайловскаго.

четвертаго семестра курса: „Теоріи опредѣленныхъ интеграловъ“ (четыре часа), то онъ въ первомъ полугодіи прошлаго учебнаго года, — какъ это можетъ быть подтверждено дознаніемъ, — какъ читающійся на четвертомъ семестрѣ, мною и не объявлялся и замѣнилъ собою читающійся студентамъ третьяго семестра курсъ „Неопредѣленныхъ интеграловъ“, въ виду отсутствія слушателей такого семестра, только послѣ сдѣланнаго мнѣ тогда-же студентами четвертаго семестра, на первой лекціи (по неопредѣленнымъ интеграламъ), упрека въ, якобы, пренебреженіи ихъ интересами въ виду замѣны чтенія перваго предмета вторымъ. Изъ этого видно, что, при отсутствіи достаточно подготовленныхъ для слушанія этого курса студентовъ, научная сторона дѣла нисколько не пострадаетъ, если таковой, какъ и всегда при нормальномъ ходѣ занятій, будетъ читаться въ будущемъ четномъ — четвертомъ семестрѣ. Если-же наличность готовыхъ слушать этотъ курсъ лицъ въ текущемъ полугодіи оправдываетъ его настоящее объявленіе, то, принявъ мѣры для обезопасенія желающихъ изучить его, взглянуть, въ видѣ исключенія, на лицъ другой категоріи, бойкотирующихъ лектора, какъ на студентовъ, пробывшихъ послѣднія три полугодія въ иностранныхъ университетахъ, которымъ Факультетъ, зачтя прослушанные ими за границей предметы, предоставилъ право сдавать по нимъ экзаменъ для полученія соотвѣтствующей отмѣтки. Подобное предоставленіе вторымъ права избрать болѣе удобный или желательный для нихъ путь ознакомленія съ этимъ курсомъ, т. е. по книгамъ, лекціямъ другихъ преподавателей или даже въ другихъ университетахъ, — соотвѣтствующее столь желанной студентамъ предметной системѣ, — удовлетворитъ и ихъ отношеніе къ научной сторонѣ дѣла, если конечно здѣсь можетъ быть о ней какая либо рѣчь.

Отвергнувъ высказанное мною мнѣніе, Факультетъ единогласно пошелъ на встрѣчу заявленному сходкою бойкоту профессора, облегчивъ возможность студентамъ осуществить его на дѣлѣ и принявъ сдѣланное г. Деканомъ А. И. Садовскимъ предложеніе о назначеніи курсовъ, параллельныхъ всѣмъ тремъ объявленнымъ мною, предложивъ читать первый и послѣдній согласившимся поддерживать бойкотъ товарища, профессорамъ В. Г. Алексѣеву и Г. В. Колосову, хотя по заявленію послѣдняго онъ и считаетъ это ненормальнымъ; курсъ-же параллельный второму, необязательный постановлено поручить за плату магистранту астрономіи С. Б. Шарбе, не читавшему еще въ Университетѣ ни одного курса.

Обращаю при этомъ вниманіе г. г. членовъ Совѣта на то,



что, не считая нужнымъ возбуждать вопросъ о чтеніи лекцій по курсамъ Астрономіи, остающимся за отсутствіемъ проф. Левицкаго въ настоящее время совѣмъ безъ чтенія, Факультетъ, состоявшій, при рѣшеніи настоящаго вопроса, наполовину изъ лицъ, совершенно чуждыхъ интересамъ Высшей Математики, призналъ необходимымъ немедленно, вслѣдъ за постановленіемъ сходки, возбудить вопросъ о курсахъ, параллельныхъ тѣмъ, слушаніе которыхъ желающимъ заниматься студентамъ было вполне обеспечено еще съ перваго дня открытія чтенія лекцій въ Юрьевскомъ Университетѣ — 11 сентября.

Въ виду всего этого считаю необходимымъ довести до свѣдѣнія Совѣта, что въ случаѣ осуществленія въ настоящее время чтенія параллельныхъ моимъ курсовъ, въ виду полного пренебреженія Факультетомъ, какъ моею научною компетенціею, такъ и преподавательскою опытностью, — выразившагося въ замѣнѣ меня другими лицами безъ достаточныхъ къ тому оснований; такъ и въ виду игнорированія имъ экономической стороны вопроса, — проявляющагося въ порученіи за плату чтенія необязательнаго курса, параллельнаго тому, который былъ взятъ мною на себя въ размѣрѣ трехъ часовъ безъ всякой претензіи на какое либо вознагражденіе при наличности уже восьми другихъ часовъ моихъ лекцій, — я отказываюсь отъ чтенія объявленныхъ мною послѣднихъ двухъ курсовъ.

Не считая существованіе въ настоящее время чтенія параллельныхъ курсовъ, оправдываемымъ ни общимъ количествомъ студентовъ нашего (математическаго) отдѣленія, ни ограниченностью лицъ, занимающихся и аккуратно посѣщающихъ лекціи вообще, а также принимая во вниманіе происходившее съ 11 сентября до сего времени, нынѣ узаконенное Факультетомъ, бойкотированіе моихъ лекцій, которыя не желали посѣщать по чисто политическимъ или личнымъ причинамъ одни и не могли, въ виду терроризирующаго на нихъ вліянія вожаковъ, другіе, — въ указанномъ случаѣ для обезпеченія желающимъ заниматься возможности познакомиться въ оставшееся время этого семестра съ курсомъ „Введенія въ анализъ“, безъ вреда для дѣла, я ограничусь объявленіемъ его (въ виду истекшаго пятинедѣльнаго срока) въ размѣрѣ шести часовъ въ недѣлю.

Возбужденный на одной изъ первыхъ сходовъ безъ всякихъ мотивовъ и только въ виду неудачнаго исхода такового замаскированный извѣтомъ вожаковъ сходки, бойкотъ студентами профессора, поддержанный въ настоящее время Факультетомъ назначеніемъ параллельныхъ курсовъ, не обусловленныхъ ни дѣло-

витостью, ни количествомъ слушателей, ни богатствомъ преподавательскихъ и денежныхъ средствъ Факультета, вынуждаетъ меня предоставить рѣшеніе этого вопроса суду чести членовъ Совѣта, дорожащимъ научнымъ престижемъ и автономією разныхъ университетовъ и признающихъ необходимымъ обезпечить столь необходимый для дѣйствительнаго процвѣтанія науки личный научный авторитетъ каждаго своего товарища отъ посягательствъ на его права случайнаго скопа участниковъ сходки, отрицаніе правъ котораго хозяйничать въ стѣнахъ Храма науки было недавно еще разъ подтверждено Ректоромъ старѣйшаго изъ нашихъ русскихъ университетовъ.

При семъ я позволяю себѣ напомнить, что признаніе за деканомъ или первыми встрѣчными изъ слушателей противнаго всякому духу автономіи, бюрократическаго права возбужденія подобнаго рода вопросовъ о пригодности преподавателя какъ лектора, — уже рѣшенныхъ какъ Факультетомъ такъ и Совѣтомъ при самомъ выборѣ новаго профессора, грозитъ опасностью не только самому процвѣтанію науки, но и каждому отдѣльному члену Совѣта при измѣнчивости условія какъ окружающей среды такъ и времени.

12 октября 1906 г.

Докторъ Чистой Математики

**П. П. Граве.**

Постановлено:

Къ свѣдѣнію; вопросъ о напечатаніи отложить.

## 5. Выписка

**изъ журнала засѣданія Совѣта Императорскаго Юрьевскаго  
Университета отъ 20 октября 1906 г. за № 352.**

Слушали:

Отложенный въ засѣданіи Совѣта 13 октября с. г. вопросъ о напечатаніи въ Ученыхъ Запискахъ Юрьевскаго Университета отношенія ординарнаго профессора Граве на имя Совѣта по поводу порученія чтенія курсовъ по чистой математикѣ.

Постановлено:

Напечатать въ Ученыхъ Запискахъ все производство Совѣта по данному дѣлу.

Вѣрно: Секретарь **Г. Трефнеръ.**

А. Баронъ.

# Diabetes suprarenalis.

Экспериментальное изслѣдованіе.

Изъ Юрьевского Патологическаго Института  
проф. В. А. Афанасьева.

Работа, удостоенная въ 1905 году золотой медали и напечатанная по  
постановленію медицинскаго факультета.

Такъ называемая „органотерапія“ вызвала цѣлый рядъ попытокъ лѣчить нѣкоторыя внутреннія и наружныя болѣзни введеніемъ въ организмъ различныхъ внутреннихъ органовъ — все равно, въ сыромъ ли видѣ, въ видѣ ли порошка или экстракта. Теоретическимъ основаніемъ для подобнаго рода попытокъ послужило фізіологическое ученіе о „внутренней секреціи“ железъ. Сущность этого ученія состоитъ въ томъ, что железы, кромѣ тѣхъ веществъ, которыя попадаютъ въ ихъ выводные протоки, вырабатываютъ еще другія вещества, поступающія въ кровь и необходимыя организму для правильнаго функціонированія. Печень, по словамъ Gilbert'a<sup>1)</sup>, была первымъ органомъ, для котораго доказана опытами Massini<sup>2)</sup> внутренняя секреція, и уже Cl. Bernard называлъ этимъ именемъ ея гликогенную функцію. Brown-Séquard распространилъ этотъ взглядъ на всѣ органы нашего тѣла, и ему собственно обязана органотерапія установленіемъ общаго закона „внутреннихъ отдѣленій“. Опыты вышеуказаннаго ученаго надъ дѣйствіемъ эмульсіи изъ яичекъ еще болѣе усилили общій интересъ къ этому „новому направленію“. Неудивительно поэтому, что среди ученыхъ нашлись многіе, которые съ одной стороны стали изучать явленія, вызываемыя въ здоровомъ организмѣ вводимыми въ него различными железами, съ другой стороны пытались привести нарушенный въ своей функціи органъ къ нормальному состоянію путемъ введенія въ заболѣвшій организмъ той или другой железы. Надпочечники сразу обратили на себя вниманіе

---

1) Gilbert и Carnot. Опотерапія, Спб. 1898 стр. 30—40.

2) Dr. Bra., La méthode Brown-Séquard, Traité d'hystothérapie 1895 p. 468—493.

ислѣдователей-фізіологовъ, посвятившихъ разработкѣ ихъ фізіологическаго значенія, а также добыванію изъ нихъ опредѣленныхъ химическихъ началъ цѣлый рядъ весьма существенныхъ работъ. Первый въ этой области сталъ работать Pellacani<sup>1)</sup>. Онъ изучалъ дѣйствіе экстрактовъ надпочечниковъ различныхъ животныхъ (лягушекъ, кроликовъ, морскихъ свинокъ, собакъ и др.), на кроликахъ, собакахъ и морскихъ свинкахъ, при этомъ инъѣцировалъ экстрактъ не только подъ кожу, но въ вены и брюшную полость. Опыты кончались большей частью смертью. Черезъ 12—15 часовъ послѣ инъѣкціи температура начинала падать, животное теряло подвижность. За 1—2 ч. до смерти можно было замѣтить усиленное dyspное; температура падаетъ до 4—5 градусовъ ниже нормальнаго, животное погибаетъ. Эти свойства экстракта вызывать смерть Pellacani вначалѣ не считалъ специфическимъ для надпочечниковъ, такъ какъ подобные результаты онъ получалъ при введеніи въ организмъ экстракта печени, мышцъ, почекъ и т. п. Но нѣкоторое время спустя взгляды его на этотъ счетъ измѣнились, и вотъ онъ въ опубликованной имъ совместно съ Foa<sup>2)</sup> въ 1883 году работѣ говоритъ: „tandis que l'extrait apueux de capsules surrénales manifeste ses propriétés toxiques même lorsqu'il est employé à petites doses, l'extrait aqueux d'autres viscères n'était pas nuisible à la santé des animaux“ (въ то время какъ водная вытяжка изъ надпочечниковъ обнаруживаетъ токсическія свойства, когда вводятъ даже незначительныя дозы, водный экстрактъ изъ другихъ внутреннихъ органовъ не оказываетъ вреднаго дѣйствія на животныхъ). Исслѣдованія Pellacani въ общемъ подтвердили Ziino и Mattei, при этомъ они прибавили, что какого рода надпочечниковъ животного ни возьмемъ — эффектъ всегда тотъ же. Н. Цыбульскій<sup>3)</sup> и Симоновичъ<sup>4)</sup> показали, что экстрактъ надпочечниковъ

1) цит. по: E. O. Hultgren und Oskar Andersson: „Studien zur Physiologie und Anatomie der Nebennieren“ 1899. Leipzig. S. 112.

2) Foa et Pellacani. „Sur le ferment fibrinogène et sur les actions toxiques exercées par quelques organes frais“. Arch. ital. de biol. 1883. p. 27.

3) N. Cybulski. — Wiener. Med. Woch. 1896 № 6.

4) L. Szymonowicz. — Arch. f. d. gesammte Physiol. 1896 p. 97.

даже въ малыхъ дозахъ вызываетъ повышеніе кровяного давленія. Одновременно почти производившіе въ Лондонѣ опыты Olivier и Schaeffer<sup>1)</sup> независимо другъ отъ друга пришли къ такимъ же выводамъ. Разногласія между англійскими и польскими изслѣдователями относятся только къ объясненію механизма суженія просвѣта сосудовъ. Сюда мы можемъ присоединить еще цѣлый рядъ ученыхъ, какъ: Gottlieb, Marrino-Zucco, Gourfein, Velich, Biedl, Gluzinsky, Rohde, Маньковскаго, И. Р. Тарханова и многихъ другихъ, изучавшихъ не только повышеніе кровяного давленія подѣ влияніемъ препаратовъ надпочечниковъ, но и другія явленія, вызываемыя этимъ сильнодѣйствующимъ веществомъ, какъ напр., мѣстныя измѣненія ткани, кровеносныхъ сосудовъ и т. д. Все это впрочемъ не имѣетъ тѣсной связи съ моей темой, и поэтому послѣ этихъ нѣсколькихъ предварительныхъ замѣчаній общаго характера я перехожу непосредственно къ интересующему насъ вопросу.

1901 годъ далъ новое направленіе вопросу о дѣйствіи экстракта надпочечниковъ на организмъ. Проф. F. Blum, изучая измѣненіе процессовъ обмѣна веществъ подѣ влияніемъ дѣйствующихъ началъ надпочечниковъ, нашелъ, что въ нихъ заключается вещество, которое будучи введено въ кровяной токъ, вызываетъ гликозурію. Цѣлый рядъ авторовъ, какъ: Singer, Herter und Wakeman, L. Metzger, G. Zuelzer и мн. др. подтвердили это. Новый видъ гликозуріи былъ названъ „Nebennierendiabetes“ или, какъ предложилъ проф. В. А. Афанасьевъ „Diabetes suprarenalis“. Сущность этого вида діабета и составляетъ предметъ моей темы.

Выше я уже говорилъ, что надпочечники обратили на себя вниманіе физиологовъ, посвятившихъ добыванію изъ нихъ опредѣленныхъ химическихъ началъ цѣлый рядъ работъ. И вотъ Fuerth<sup>2)</sup> удалось изъ надпочечниковъ изолировать и получить въ чистомъ видѣ вещество, которое онъ назвалъ „suprarenin“ и которое оказывало на организмъ такое же дѣйствіе, какъ и экстрактъ надпочечниковъ. Iokisch

---

1) цит. по диссертациі В. Тимофѣева: „О дѣйствіи вытяжки изъ надпочечныхъ железъ на глазъ“. Спб. 1898 стр. 5.

2) Fuerth. „Zeitschr. f. physiol. Chemie“ 1898, 1899.

Такаmine<sup>1)</sup>, работавшій въ біологическомъ отдѣленіи американской лабораторіи Parke, Davis et C<sup>o</sup>. въ Нью-Йоркѣ, получилъ въ 1902 г. эту дѣйствующую субстанцію въ кристаллическомъ видѣ (чего Fuert<sup>h</sup> не могъ сдѣлать) и этимъ далъ препаратъ химической чистоты и постоянства подъ названіемъ „Adrenalin“. Въ продажѣ вскорѣ появились также и „epinephrin“<sup>2)</sup>, полученный въ Америкѣ профессоромъ Abel'емъ, „атрабалинъ“, открытый Wolfberg'омъ и Leschnitzer'омъ<sup>3)</sup>, таблетки Merk'a или такъ называемый „suprarenaden“<sup>4)</sup>. Изъ всѣхъ этихъ препаратовъ наибольшее примѣненіе получили Adrenalin и Suprarenin. Я лично употреблялъ при опытахъ какъ Adrenalin-Pöhl'я, такъ и Parke Davis et C<sup>o</sup>, Suprarenin фирмы Höchster'a, а также надпочечные экстракты, которые я готовилъ путемъ, рекомендуемымъ Blum'омъ, Rosenberg'омъ, Радцихомъ, Ивановымъ, Маньковскимъ и Mühlmann'омъ. Согласно указаніямъ Blum'a<sup>5)</sup>, я получалъ сокъ надпочечниковъ путемъ экстракціи изрѣзанныхъ на кусочки органовъ, при t<sup>o</sup> 0 по С. въ теченіе нѣсколькихъ часовъ, при чемъ на каждый надпочечникъ приходилось 5 к. с. воды. Обеззараживалъ сокъ я различными способами по Blum'у:

I) Сокъ пропускалъ черезъ глиняный фильтръ Рейхеля (Reichel'scher Thonfilter, причемъ я для ускоренія фильтраціи производилъ ее при отрицательномъ давленіи), и совершенно стерильный фильтратъ употреблялъ для опытовъ.

II) Сокъ въ теченіе 3-хъ дней подрядъ я нагревалъ до 65—70° С. (производилъ я это въ стерилизаторѣ) и каждый разъ оставлялъ при такой температурѣ въ теченіе 10 минутъ; наступаетъ свертываніе, послѣ чего нужно разъ профильтровать.

1) цит. по Lehmann. „Ueber Adrenalin“, Münchener med. Woch. 1902 г. № 49.

2) Suprarenin, Dr. Nest. Münchener med. Woch. 1904, № 5.

3) D. Ryle. Употребленіе надпочечника въ болѣзняхъ носа и горла. Медицинское Обозрѣніе 1902 г.

4) Прив. доц. Ѳ. Т. Яновскій. „О примѣненіи препаратовъ надпочечника при болѣзняхъ пищевода“. Врачебная газ. 1904, № 50.

5) F. Blum. „Ueber Nebennierendiabetes.“ Deutsch. Arch. f. klin. Medicin. 1901 г. Bd. LXXI. стр. 152.

III) Экстрактъ въ теченіе двухъ дней подрядъ послѣ первоначальной коагуляціи и фильтраціи нагрѣвался до 90—95° С.

Dr. Rosenberg <sup>1)</sup> рекомендуетъ около 100 gr. предварительно растертаго вещества надпочечниковъ растворять въ 300 к. с. воды. Полученную такимъ образомъ жидкость кипятить для осажденія изъ нея бѣлковыхъ веществъ и затѣмъ фильтровать. Dr. Радцихъ <sup>2)</sup> нѣсколько видоизмѣнилъ способъ приготовленія экстрактовъ Rosenberg'омъ. Онъ очищалъ предварительно железу отъ жира, мелко растиралъ ее въ чашкѣ и кашицу обливалъ aqu. dest. лишь настолько, чтобы совершенно покрыть размельченную железу. Послѣ  $\frac{1}{2}$  ч. настаиванія железы водою, онъ фильтровалъ въ первый разъ, выливъ въ воронку съ фильтровальной бумагой настой и кашицу изъ железы; всѣ жировыя частицы, а также каша остаются на фильтрѣ; фильтратъ же онъ кипятитъ для осажденія бѣлковыхъ веществъ и уже послѣ этого оставшуюся жидкость фильтруетъ вторично. Способъ Иванова <sup>3)</sup> — это въ сущности способы Радциха и Rosenberg'a, только тутъ къ извѣстному вѣсовому количеству железу прибавляется вдвое больше (по вѣсу) физиологическаго раствора поваренной соли.

По Маньковскому <sup>4)</sup> я готовилъ экстрактъ слѣдующимъ образомъ (только водныя вытяжки). Надпочечники очищали съ соблюденіемъ асептическихъ предосторожностей отъ жира, рѣзали на тонкія полоски, которые раскладывали на стеклянныхъ пластинкахъ и ставили въ термостатъ, гдѣ онѣ быстро высыхали. Высохшія полоски я растиралъ въ порошокъ. На извѣстное вѣсовое количество такого порошка я наливалъ вдвое (по вѣсу) aqu. dest., настаивалъ въ теченіе сутокъ при t° тающаго льда; затѣмъ от-

1) см. слѣд. примѣч.

2) Dr. Радцихъ. „Экстракты надпоч. въ рино-ларингологіи“, Медицинское Обозрѣніе 1902 г.

3) Dr. Ивановъ. „О вытяжкѣ изъ надпоч. железу въ терапіи вообще и въ ото-ринологіи въ частности.“ Медицинское обозрѣніе 1902 г.

4) А. Маньковскій. „Простѣйшіе способы добыванія надпочечниковой вытяжки и ея дѣйствіе на организмъ животныхъ.“ Русскій Архивъ Патологіи 1898 г. т. VI.



фильтровывалъ черезъ стерильный бумажный фильтръ въ стерильную же посуду и фильтратъ употреблялъ въ дѣло.

Mühlmann<sup>2)</sup> же рекомендуетъ взять 100—150 gr. свѣжихъ надпочечн. и растирать въ ступкѣ съ водой, подкисленной уксусной кислотой, послѣ чего массу нагрѣвають въ теченіе  $\frac{1}{2}$ —1 часа, затѣмъ фильтруютъ и фильтратъ выпариваютъ. Полученная сиропообразная масса разбавляется алкоголемъ, фильтруется и освобождается отъ алкоголя выпариваніемъ. Темно-бурый осадокъ, полученный такимъ образомъ, растворялъ я въ водѣ и полученную смѣсь употреблялъ для опытовъ.

Какимъ-бы образомъ ни готовилъ я экстрактъ — всегда получалъ стерильную жидкость, въ чемъ я убѣждался посѣвомъ ея въ бульонѣ. Экстрактъ сохранялся у меня довольно продолжительное время — отъ 2—3 недѣль — стоило его лишь держать въ темнотѣ на льду. Что же касается Adrenalin'a и Supragenin'a, то это постоянные препараты, въ общемъ очень ходкіе, и о нихъ распространяться не приходится.

Мочу собирать у кроликовъ вначалѣ было мнѣ довольно трудно, такъ какъ я пытался укрѣпить постоянный катетръ. Къ какимъ мѣрамъ я ни прибѣгалъ — накладывалъ ли липкій пластырь на торчащій наружу кончикъ катетра или сплошные бинты — животное постоянно умудрялось вытаскивать катетръ. Дѣло пошло, наконецъ, на ладъ, когда въ мое распоряженіе были даны спеціальныя клѣтки. Съ собаками не были такихъ затрудненій, такъ какъ ихъ можно легко въ теченіе 2—3 дней приучить мочиться въ банку въ извѣстномъ мѣстѣ. Во всякомъ случаѣ я помѣщалъ животное во время опыта въ такія же клѣтки, что и кроликовъ, но только большія, чтобы моча не пропадала.

Что касается инъекцій, то я ихъ производилъ преимущественно подъ кожу, рѣже въ брюшную полость и только нѣсколько разъ въ сосуды (см. опыты 53, 54, 55), такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ животное 1) погибало при бурныхъ явленіяхъ, 2) мнѣ, какъ и Blum'у, хотѣлось при изученіи гликозурии исключить вліяніе повышеннаго кровяного да-

---

1) Mühlmann. „Zur Physiologie der Nebennieren.“ Deutsch. med. Woch. 1896 г. № 26.

вленія, а при подкожн. инъекціи какъ показаль Gottlieb<sup>1)</sup> этого повышенія почти не бываетъ. Опыты я производилъ надъ 123 кроликами, 1 зайцемъ, 2 морскими свинками, 24 собаками, 40 бѣлыми мышами и 40 лягушками. Изслѣдованія мои старался я обставить какъ можно точнѣе, не только съ химической стороны, но и со стороны самой постановки опытовъ. Бѣлокъ качественно опредѣляль по Heller'у и кипяченіемъ, иногда прибѣгалъ къ реакціи Spiegler'a<sup>2)</sup>. Количественное же его содержаніе опредѣляль по Essbach'у. Сахаръ опредѣляль по Nylander'у и Фелингу, иногда по Strzyzowski<sup>3)</sup> (качеств. р.), количественно же — поляризацией, по Fehling'у и броженіемъ. Часто мнѣ приходилось ограничиваться только двумя реакціями, такъ какъ мочи бывало въ моемъ распоряженіи немного. Фелингъ (А и В) я смѣшивалъ предъ самымъ опытомъ; при приготовленіи Фелинга (А) я мѣдный купоросъ сначала растворяль въ водѣ надъ пламенемъ, а потомъ выкристаллизовывалъ, чтобы  $\text{CuSO}_4$  былъ извѣстной насыщенности, какъ и полагается при точно обставленныхъ химическихъ опытахъ. Бѣдкій же натръ при приготовленіи Фелинга (В) я предварительно высушивалъ въ теченіе сутокъ надъ сѣрной кислотой, такъ какъ  $\text{NaOH}$  въ этомъ случаѣ долженъ быть лишенъ влаги. Каждую недѣлю я провѣряль титр. Ф., приготовленнымъ мною  $\frac{1}{4}\%$  растворомъ винограднаго сахара, при этомъ я растворяль тростниковый сахаръ въ спиртѣ, ставилъ въ термостатъ и получалъ к-лы винограднаго сахара извѣстной насыщенности. Что же касается реакціи съ броженіемъ, то покупныя дрожжи, какъ извѣстно, содержатъ крахмалъ, и мнѣ приходилось удалять его. Для этого я обыкновенныя прессованныя дрожжи клалъ въ стаканъ, прибавляль воды и оставляль при комнатной температурѣ въ теченіе 3—4 дней, такимъ образомъ

---

1) A. Gottlieb. „Ueber die Wirkung der Nebennierenextracte auf Herz und Blutdruck“. Arch. f. experim. Pathologie und Pharmacologie. Bd. 38, 1897. p. 100.

2) см. A. Eulenburg. Руководство къ клиническимъ способамъ изслѣдованія. 1895 г. т. I, стр. 65.

3) C. Strzyzowski. „Легко выполняемая на практикѣ реакція мочи при диабетѣ.“ Врач. газ. 1905 г., стр. 55.

находящийся въ стаканѣ крахмалъ подвергался броженію. Затѣмъ получившуюся кашицу высушивалъ между листами фильтров. бумаги.

Желчь опредѣлялась Gmelin'овской и иногда Rosenbach'овской реакціей. Ацетонъ по Legal'ю и Gunning'у. Ацетоно-уксусной и  $\beta$ -оксимасяной кислоты мнѣ ни разу не удалось открыть. Мочевину я опредѣлялъ по Гюфнеру<sup>1)</sup> съ видоизмѣненіемъ проф. Бородин<sup>2)</sup>. Что же касается изслѣдованія крови на сахаръ, то я примѣнялъ какъ способъ, рекомендуемый Норре-Seyler'омъ<sup>3)</sup>, такъ и способъ Metzger'a<sup>4)</sup>. Что касается технической стороны приготовленія микроскопическихъ препаратовъ крови, то я работалъ по методу Ehrlich-Рубинштейна, т. е. сначала по Ehrlich'у<sup>5)</sup> стеклышко съ равномернo на немъ распределеннымъ слоемъ крови, высушей на воздухѣ, фиксировалъ на столикѣ Born'a<sup>6)</sup> способомъ Рубинштейна<sup>7)</sup>, а потомъ красилъ триацидомъ Ehrlich'a, (Orange G., Säurefuchsin, Methylgrün). Число лейкоцитовъ и красныхъ шариковъ въ крови опредѣлялъ я по Thomas-Zeiss'у, при этомъ пытался сначала пользоваться способомъ, рекомендуемымъ Якшемъ<sup>8)</sup> для болѣе или менѣе вѣрнаго опредѣленія отношенія бѣлыхъ кровяныхъ тѣлецъ къ краснымъ, именно употреблялъ 3% растворъ поваренной соли, окрашенной генціанвіолетомъ, такъ какъ въ подобномъ случаѣ лейкоциты окрашиваются въ синій цвѣтъ и легко отличаются отъ свѣтло-красныхъ кровяныхъ шариковъ. Но принимая во вниманіе, что у кроликовъ уже въ нормальномъ видѣ около 7 мил. красныхъ кровяныхъ тѣлецъ, а

1) Опредѣленіе мочевины по способу Гюфнера. Курсъ орган. химіи Тамана. 1900 г., стр. 144.

2) Медицинская химія. Кіевъ. 1903 г., стр. 165.

3) F. Norre-Seyler. „Физиолог. химія“. 1895 г., стр. 53.

4) L. Metzger. Münchener med. Wochensh. 1902, № 25, S. 478.

5) P. Ehrlich. „Die Anaemie“. Wien 1898 г., S. 18—29.

6) „Taschenbuch der mikroskopischen Technik“, Böhm und Orpel. 4-ое изд., 1900 г., S. 39.

7) Г. Рубинштейнъ. „Качественныя и количественныя измѣненія крови при раковыхъ заболѣваніяхъ“.

8) Dr. Р. Якшъ. „Клиническая діагностика внутреннихъ болѣзней“. Спб., 1897, стр. 17.

послѣ инъекціи адреналина въ теченіе первыхъ 5 часовъ число ихъ значительно увеличивается, такъ что невозможно отличить линій, отдѣляющихъ одинъ квадратикъ аппарата Thoma-Z. отъ другого, мнѣ приходилось кровь разжижать десятью частями воды, содержащей  $\frac{1}{3}\%$  кристаллической уксусной кислоты: красныя кровяныя тѣльца растворяются въ этой жидкости, а бѣлыя не измѣняются, и ихъ легко сосчитать.

Первые двѣнадцать опытовъ имѣли цѣлью найти наиболѣе подходящий способъ, которымъ я могъ бы пользоваться при приготовленіи экстракта. И вотъ довольно простымъ и доступнымъ на мой взглядъ является экстрактъ Blum'a (въ особенности способъ 1-ый). Это легко приготовляемый и наиболѣе сильно дѣйствующій экстрактъ; имъ я могъ вызвать гликозурію 2,3—2,4% D. (опытъ 2-ой). — Эффектъ вызываетъ не только первичная вытяжка по этому способу, но и вторичная, хотя правда болѣе слабый (оп. 31, 32, 53, 54, 61 и 62). За исключеніемъ очень немногихъ случаевъ, когда примененная доза была слишкомъ незначительной сравнительно съ величиною животнаго, всѣ мои довольно многочисленные опыты, производились-ли они съ Adrenalin'омъ (оп. 90—99, 37, 58, 84 и др.) или Suprarenin'омъ (оп. 74, 75, 100, 101, 103, 110—113 и др.), всегда давали положительный эффектъ, и я могу съ увѣренностью подтвердить указанный уже Blum'омъ<sup>1)</sup> фактъ сахарогонной силы надпочечнаго сока. Этотъ эффектъ я могъ вызвать, дѣйствуя экстрактомъ надпочечниковъ животнаго независимо отъ родового, даже видового его отношенія (опытъ 81 и др.) къ животному, надъ которымъ я производилъ опыты. Такъ, на кроликовъ и собакъ я дѣйствовалъ экстрактомъ надпочечниковъ телят, овцы, коровы, быка, собаки (оп. 52) и человѣка (оп. 63 и 64-ый); даже въ послѣднемъ случаѣ получилъ я 0,02—0,08% D.; ничтожный сравнительно въ данномъ случаѣ % сахара я объясняю себѣ тѣмъ обстоятельствомъ, что въ моемъ распоряженіи были только 2 подходящихъ надпочечника, и пришлось приготовить экстрактъ очень слабой концентраціи.

---

1) F. Blum. Ueber Nebennierendiabetes Deutsch. Arch. für klin. Med. Bd. 71. 1901.

Гликозурия получалась не только при инъекціи, но даже при вшиваніи въ брюшную полость 4-хъ надпочечниковъ кролика (дало 0,9% D. опытъ 81). Слѣдуетъ только отмѣтить въ этомъ опытѣ продолжительность и интенсивность сахароотдѣленія.

По Herter и Wakeman'у уже одно удаленіе надпочечника вызываетъ появленіе сахара въ мочѣ. Этого своими опытами (41 и 58) я подтвердить не могу. Сахаръ, правда, появлялся, но въ столь ничтожномъ количествѣ, что никакъ не удавалось опредѣлить его количественно. Не имѣетъ ли тутъ значенія наркозъ?! По крайней мѣрѣ, когда я продержалъ кролика (опыт. 42-ой) подъ наркозомъ, приблизительно столько времени, сколько продолжается экстирпація надпочечника, въ мочѣ появился сахаръ въ ничтожномъ количествѣ — опредѣлить его можно было только качественно.

Отъ рода кормленія можетъ зависѣть интенсивность, но не наступленіе выдѣленія сахара. Такъ, Blum нашель въ мочѣ собаки, получавшей исключительно мясную пищу, до 4% D.; у кролика, получавшаго только углеводы, содержаніе декстрозы доходило до 6%; Zuelzer у кошекъ при безуглеводномъ питаніи нашель 4,4% декстрозы. Я же лично на основаніи моихъ опытовъ (4, 5, 7, 8 съ собаками) могу вполне это подтвердить. При этомъ для большей рельефности (4,5 оп.) я бралъ параллельно двухъ собакъ; одну кормилъ исключительно углеводной пищей, другую — только бѣлковой, дѣлалъ инъекціи и затѣмъ мѣнялъ родъ корма у собакъ — процентъ D. тотчасъ соотвѣтственно мѣнялся, и при углеводной пищѣ у собакъ находилъ 3,0—3,5% D., при безуглеводной пищѣ 1,1—1,3% D. Въ опытахъ 7 и 8-мъ одну собаку кормилъ только мясомъ, вторую исключительно углеводами — въ первомъ случаѣ получилъ 2,86—1,1% D., во второмъ же — 5,28—3,25% D. Даже при абсолютномъ голоданіи животного Blum'у удалось на 15-ый день обнаружить 0,4% D. Я же (оп. 29—32 съ кроликами и 1 собака) нашель у кроликовъ на 5-ый день голоданія 0,2% D., на 7 день — 0,09% D., на 9-ый день 0,1% D., а на 10-ый день — 0,06% D.; у собаки же на 12-ый день — 0,5% D. Такимъ образомъ Blum былъ совершенно правъ, утверждая, что не только при абсолютно свободномъ отъ углеводовъ

питаніи, но даже при постоянномъ или временномъ голода-  
ніи, когда уже изъ печени исчезъ весь гликогенъ, удастся  
все-таки обнаружить гликозурию.

Долженъ замѣтить, что при инъекціи препаратовъ над-  
почечника происходитъ усиленное выдѣленіе N (см. оп. 11  
и 12 съ собаками), и это объясняется энергичнымъ распада-  
ніемъ бѣлковъ. И вотъ Blum<sup>1)</sup>, кормя собакъ (см. по  
Blum'у оп. 15 и 16) масломъ, убѣдился, что N выдѣляется  
меньше. Это объясняетъ онъ тѣмъ обстоятельствомъ, что  
тѣло не расходуетъ такъ много своего бѣлка для образова-  
нія гликогена. Глицеринъ жира, по его мнѣнію, является  
въ періодъ голоданія образователемъ гликогена. Несомнѣн-  
нымъ однако считается переходъ жира въ углеводъ. Дѣйстви-  
тельно, у моей собаки (см. оп. 13) на 9-ый день голоданія я  
могъ въ мочѣ опредѣлить 0,1% D.; когда же я сталъ  
ежедневно давать ей по 100 гт. оливковаго масла (она  
его охотно пила), процентъ декстрозы сразу повысился до  
0,38% D.

Мнѣ было интересно прослѣдить, какъ повліяетъ на  
степень гликозурии одновременное введеніе въ организмъ  
не только моносахаридовъ (декстрозы, левулезы) и дисаха-  
ридовъ (сахарозы), но и полисахарида (гликогена). Съ этой  
цѣлью я установилъ цѣлый рядъ опытовъ (см. 17—22; 37,  
69) и повелъ ихъ такимъ образомъ, что одному животному  
вводилъ углеводъ и Adrenalin одновременно, а другому  
сначала тотъ же углеводъ и черезъ часъ Adrenalin.  
Во второмъ случаѣ сахара получилось гораздо больше и  
при томъ всегда въ видѣ декстрозы; левулезы же мнѣ не  
только въ этой серіи, но во всѣхъ другихъ опытахъ ни разу  
не приходилось наблюдать. Для разъясненія всего сказаннаго  
позволю себѣ привести нижеслѣдующую таблицу<sup>2)</sup>:

1) Blum. Pflüger's Arch. Bd. 90. 1902 г. S. 627.

2) Количество сахара представляетъ среднее арифметическое,  
выведенное изъ данныхъ, полученныхъ способомъ Фелинга, по-  
ляризацией и броженіемъ. Эти опыты я производилъ въ промежуткѣ  
15—26 апрѣля, а въ май мѣс. въ Вирховскомъ Архивѣ появилась  
работа В. Wolownik'a. Тамъ онъ разбираетъ, между прочимъ тотъ  
же вопросъ; данныя наши въ общемъ сходятся.

№ кролика	Какой углеводъ введенъ	Черезъ какой промежутокъ времени	Какое количество препарата введено	Сколько сахару получилось
17.	3 гр. сахарозы	одновременно	3 к. с. адреналина	0,8% D.
18.	3 гр. сахарозы	черезъ часъ	4 к. с. адреналина	1,5% D.
19.	3 гр. левулезы	одновременно	4 к. с. адренал.	0,3% D.
20.	3 гр. левулезы	черезъ часъ	4 к. с. адренал.	1,1% D.
21.	3 гр. декстрезы	черезъ часъ	4 к. с. адренал.	1,85% D.
22.	0,5 гр. гликогена	черезъ 3 часа	5 к. с. экстр. надпоч. коровы	3% D.
69.	4 к. с. раст. гликогена въ физиол. раств.	одновременно	3 к. с. корков. веш.	3,6% D.

Е. Aronsohn<sup>1)</sup> въ своей работѣ показаль, что на пониженіе сахара дальнѣйшая инъекція дѣйствовала незамѣтно. Такъ, напр., черезъ 3 ч. послѣ инъекціи Adrenalin'a (см. оп. 14, 15, 2 собаками и 65-ый съ кроликомъ) въ мочѣ появилось 1,1% D.; инъицировалъ я еще разъ въ надеждѣ вызвать еще болѣе увеличенное выдѣленіе сахара, но въ мочѣ, выпущенной черезъ 4 часа послѣ послѣдней инъекціи, сахару оказалось 0,15% D. Хотя Aronsohn и заявляетъ, что бѣлка въ мочѣ ему ни разу не приходилось наблюдать, но какъ Blum и Zuelzer<sup>2)</sup>, такъ и я не разъ находили его и въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ даже довольно много. Ацетонъ приходилось мнѣ наблюдать только разъ. Что касается описанныхъ Blum'омъ явленій измѣненій кожи, какъ то: волосы выпадаютъ, кожа какъ бы выдублена и т. п. — мнѣ хоть и приходилось наблюдать (см. оп. 40, 47 съ кроликами; 6, 7 съ собаками), но не такъ часто кк.

1) E. Aronsohn. „Die Zuckerausscheidung nach Adrenalin-Injectionen und ihre Beeinflussung durch künstlich erzeugtes Fieber“. Virch. Arch. Bd. 174.

2) Zuelzer. „Zur Frage der Nebennierendiabetes“. Berl. klin. Wochen. S. 1260.

Blum'у. Въ нѣкоторыхъ тяжелыхъ случаяхъ я изслѣдовалъ также глаза кролика, но ничего ненормальнаго не оказалось.

Гликозурии мнѣ не удавалось вызвать, когда я нормальному кролику вводилъ экстрактъ надпочечниковъ отъ тѣхъ животныхъ, которымъ предварительно были введены препараты надпочечника. Возможно, что инъекція вызываетъ въ надпочечникѣ глубокія измѣненія и даже разрушаетъ ту субстанцію, которая вызываетъ гликозурию. Паталого-анатомическія изслѣдованія прольютъ, надѣюсь, свѣтъ на этотъ темный фактъ<sup>1)</sup>. Уже Лоерер<sup>2)</sup> замѣтилъ, что надпочечникъ, въ которомъ послѣ инъекціи появляются точечныя и продолговатыя геморрагіи, при болѣе продолжительной интоксикаціи возрастающими дозами претерпѣваетъ существенныя измѣненія. Кромѣ наводненія красными кровяными шариками мозгового и корковаго слоя, надпочечникъ быстро и сильно увеличивается въ объемѣ, особенно въ *Zona glomerulosa* и *fasciculata*. Вѣсъ его можетъ дойти до 75—80 *ctgr.* вмѣсто 12—16 *ctgr.* нормы. Очевидно, въ надпочечникѣ происходятъ какія-то измѣненія, замѣтныя уже для невооруженнаго глаза. Чтобы усилить степень гликозурии, Blum часто прибавлялъ къ экстракту — вещества, препятствующія ихъ быстрому разложенію (Фенолъ, Тимоль). Опыты мои (см. 60—62 съ кроликами; 3, 6, 16 съ собаками) вполне это подтвердили, и я получалъ у кроликовъ 1,7—1,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> D. (при вторичной вытяжкѣ), у собакъ же 1,4—2,25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> D. И такъ, какъ видно изъ моихъ опытовъ, препараты надпочечниковъ всегда вызываютъ гликозурию. Самъ собой напрашивается вопросъ, въ какомъ слоѣ надпочечника лежитъ субстанція, вызывающая появленіе сахара въ мочѣ.

Какъ извѣстно, существуютъ животныя, какъ напр., селяхii (акулы), у которыхъ корковое и мозговое вещество надпочечниковъ (*Intrarenalkörper* и *Suprarenalkörper*)

1) Не имѣя возможности одновременно съ экспериментальною частью дѣлать паталого-анатомическія изслѣдованія, я зафиксировалъ почку, печень, панкреас, костный мозгъ, гипофизисъ, *thyreoidea* и надпочечникъ cadaго животнаго. Впослѣдствіи надѣюсь дополнить работу и этой существенной частью.

2) Maurice Loeper. *Comptes rendus de la Soc. de Biolog.* Томъ LV. 1903 г. p. 1453.



остаются раздѣленными не только въ зародышевой, но и въ теченіи всей послѣдующей жизни животнаго. Экстракты изъ той и другой части по наблюденіямъ Swale-Vincent'a<sup>1)</sup>, какъ и слѣдовало ожидать, производятъ различные физиологическіе эффекты, а именно: экстракты изъ Suprarenalkörper (соотвѣтствуетъ мозговому веществу надпочечниковъ высшихъ позвоночныхъ животныхъ) вызываютъ повышение кровяного давленія, а при летальныхъ дозахъ даже задушеніе. Экстрактъ же Intrarenalkörper (соотвѣтств. корковому вещ.) въ этомъ отношеніи оказался бездѣйствующимъ. Къ сожалѣнію до сихъ поръ не было обращено вниманія, получается ли при инъекціи экстрактовъ Intrarenalkörper гликозурия?!

Во всякомъ случаѣ наблюденія Swale-Vincent'a имѣютъ то важное значеніе, что онъ ими доказываетъ сходство физиологическаго эффекта Suprarenalkörper съ мозговымъ веществомъ. Замѣчу вскользь, что экстрактъ симпатическихъ узловъ взрослого рогатаго скота (оп. 82—83) не давалъ ни малѣйшаго эффекта. А между тѣмъ по Видерсгейму<sup>2)</sup> Suprarenalkörper считается симпатическаго происхожденія. Въ томъ же смыслѣ относительно приписыванья экстрактамъ клѣтокъ симпатическихъ узловъ способности повышать кровяное давленіе высказались Biedl и Wiesel<sup>3)</sup>.

Въ моемъ распоряженіи не было надпочечниковъ селяхievъ (акулъ), а только высшихъ позвоночныхъ животныхъ: ими и воспользовался я для своей цѣли. Для этого я поступалъ слѣдующимъ образомъ: принесенные изъ бойни надпочечники я рѣзалъ поперекъ и отдѣлялъ корковое вещ. отъ мозгового, при этомъ промежуточный между этими двумя веществами слой выбрасывалъ<sup>4)</sup>. Изъ этихъ веществъ я готовилъ потомъ экстрактъ и вводилъ его животнымъ. Результаты, полученные мною, прямо говорятъ не въ пользу функціональнаго сходства этихъ двухъ веществъ. Въ то

1) Swale-Vincent. „The Supraren. Gland.“ Brit. med. Journal. 1896. p. 470.

2) Видерсгеймъ. Основанія сравнительной анатоміи стр. 160.

3) Biedl und Wiesel. Pflügers Arch. Томъ 91. S. 434.

4) Идеальнаго отдѣленія корков. вещ. отъ мозгового едва ли можно достигнуть, тк. кк. извѣстно изъ гистологіи, что клѣтки мозгов. и корков. веществъ между собою переплетаются.

время какъ инъекція экстракта коркового вещества (оп. 37, 39, 43, 45, 54, 65, 69, 70 и др.) всегда вызывала значительную гликозурию, экстрактъ изъ мозгового вещества производилъ совсѣмъ другое дѣйствіе (см. оп. 33, 34, 36, 38, 39, 40, 44 и др.), а именно: при введеніи небольшихъ дозъ — животное погибало въ одинъ — два дня, при инъекціи изъ 5 к. с. (см. оп. 49—51) смерть наступала черезъ 12—20 мин., а сахара оказывалось такъ мало, что количественно его никакъ не удавалось опредѣлить.

Этотъ эффектъ со стороны мозгового вещества я проводилъ на бѣлыхъ мышяхъ и лягушкахъ (см. таблицы I—IV). Вводилъ ли я экстракты подъ кожу или въ брюшную полость, результатъ одинъ и тотъ же (см. табл. I и III): корковое вещество не дѣйствуетъ, въ то время какъ мозговое вызываетъ смерть, и чѣмъ значительнѣе доза, тѣмъ быстрѣе наступаетъ конецъ. Симптомы при этомъ тѣ-же, что указалъ Pellasani, да еще сильно выраженный отекъ легкихъ и значительное количество жидкости въ плевральной полости.

Съ лягушками (см. табл. I и IV) дѣло обстояло иначе. Уже И. Р. Тархановъ<sup>1)</sup> и П. Бѣлавенецъ<sup>2)</sup> указывали на тотъ фактъ, что на лягушекъ и вообще холоднокровныхъ животныхъ препараты надпочечниковъ почти не дѣйствуютъ, и что эти животныя переносятъ значительныя дозы. Объясняютъ это тѣмъ фактомъ, что лягушки, когда у нихъ почему либо затруднено легочное дыханіе (а это, какъ я уже выше говорилъ, легко можетъ случиться подъ вліяніемъ препаратовъ надпочечника), прибѣгаютъ къ кожному дыханію. Чтобы уничтожить послѣднее, я кипятилъ сначала дистиллированную воду (для удаленія кислорода), охлаждалъ ее и сажалъ туда лягушекъ послѣ инъекціи (при этомъ я всю поверхность ихъ тѣла предварительно смазывалъ вазелиномъ, см. табл. IV). Несмотря на это, — эффекта никакого не было. И такъ, изъ нашихъ опытовъ вполне ясно выступаетъ тотъ фактъ, что экстракты коркового и мозгового вещества даютъ совершенно различные физиологическіе эффекты. Можно

1) И. Р. Тархановъ. Врачебная газета № 2. 1902 г.

2) П. П. Бѣлавенецъ. „Къ вопросу о дѣйствіи Adrenalin'a на животный организмъ“. Русскій врачъ 1903 г. № 7, стр. 247.

было бы почти съ увѣренностью сказать, въ противность заявленію А. Кohn'а<sup>1)</sup> и ссылкѣ его на изслѣдованія Leo Schwarz'а, что гликозурія при инъекціи вытяжекъ надпочечниковъ исключительно зависитъ отъ присутствія въ вытяжкѣ дѣйствующихъ началъ клѣтокъ коркового вещества, а повышеніе кровяного давленія вызывается мозговымъ веществомъ (за послѣднее стоятъ Ciaccio, Wiesel<sup>2)</sup>, Derbesk<sup>3)</sup> и др.), но, къ сожалѣнію, слѣды сахара наблюдаются большей частью и при инъекціи вытяжекъ мозгового вещества, и, быть можетъ, трудно было-бы съ увѣренностью сказать, зависятъ ли слѣды сахара отъ недостаточно полного отдѣленія клѣтокъ коркового вещества или же отъ дѣйствія экстракта изъ мозгового вещества, если-бы не основанный на чисто теоретическихъ выводахъ доводъ, о которомъ буду говорить впослѣдствіи.

Интересно тутъ замѣтить, что въ литературѣ неоднократно высказывался взглядъ о большомъ гистологическомъ сходствѣ клѣтокъ коркового вещества надпочечниковъ съ клѣтками истиннаго желтаго тѣла, такъ напримѣръ Creighton<sup>4)</sup>, Подвысоцкій<sup>5)</sup>, Кohn<sup>6)</sup> и другія. Съ цѣлью дальнѣйшаго выясненія этого гистологическаго сходства Э. Ландау<sup>7)</sup> инъицировалъ кроликамъ водный экстрактъ corpus luteum verum коровы, въ надеждѣ получить гликозурію. Но его ожиданія не оправдались, и, слѣдовательно, физиологическіе эффе́кты, получаемые изъ экстракта коркового вещества надпочечниковъ съ одной стороны и corpus luteum съ другой, — не говорятъ въ пользу ихъ функціональнаго сходства<sup>8)</sup>. Къ этому я могу еще прибавить, что опыты, которые мнѣ при-

---

1) А. Кohn. Ergebnisse der Anatomie XII. 1902, стр. 337. „Das chromaffine Gewebe“

2) цит. по Ziegler. „Lehrbuch der allgemeinen Pathologie“. 1905 г.

3) Ф. Дербекъ. Врачебная газета. 1903 г., № 23.

4) цит. по M. Gottschou. Arch. für Anatom. u. Phys. Anat. Abth. 1883, стр. 425.

5) Подвысоцкій. Основы общей патологии. 1905 г. стр. 303.

6) F. Kohn. „Bemerkungen zur Histologie und Drüsenfunction des corpus luteum“. Anat. Anzeig. Bd. 25, S. 69—72. 1904 г.

7) Э. Ландау. „Къ морфологии надпочечной железы III.“ Протоколы общ. естеств. при Юрьевск. Унив. т. XIV. стр. 143.

8) Эти опыты продѣлалъ и я: результаты тѣ-же, что у Ландау.

ходило съ дѣлать надъ самками вообще и беременными самками въ частности, давали тѣ же результаты, что и опыты надъ самцами.

Per os препараты надпочечниковъ не дѣйствуютъ. Объясняется это барьерной функціей печени, т. е. задерживаніемъ всосавшагося въ кишечникъ яда въ печени и обезвреживаніемъ его здѣсь. Яркимъ примѣромъ можетъ служить опытъ съ кроликомъ № 40. Указанному кролику я per os ввелъ 18 к. с. мозгового вещества, и несмотря на это кроликъ выжилъ, въ то время какъ инъекція изъ 5 к. с. мозгового вещества подъ кожу вызываетъ смерть черезъ 12—20 мин. Что касается корковаго вещества, то когда я ввелъ кролику (№ 65) per os 25 к. с., въ мочѣ получились только слѣды сахара. Точно также дефибрированная кровь животнаго, которому была сдѣлана инъекція, будучи введена нормальному животному, не вызываетъ никакого эффекта.

Гликозурия, вызываемая препаратами надпочечниковъ, сопровождается всегда, какъ показалъ Herter и Wakeman, L. Metzger<sup>1)</sup>, M. Loeper и O. Grouzon<sup>2)</sup>, Zuelzer<sup>3)</sup> и какъ вполне подтвердили мои опыты, совершеннѣйшей гипергликеміей. Въ нормальномъ состояніи у кроликовъ въ крови 0,025% D. (въ среднемъ). Подъ вліяніемъ инъекціи изъ Adrenalin'a или Suprarenin'a процентъ сахара повышается съ 0,02% D. (въ среднемъ) до 0,94% D. Наибольшій процентъ сахара я получалъ при выпусканіи крови черезъ 2 часа, наименьшій черезъ 4 ч. послѣ инъекціи (см. оп. 104—113) Metzger нашелъ наибольшее количество сахара въ крови кролика нѣсколько больше одного процента и полагаетъ, что это представляетъ maximum возможнаго увеличенія сахара въ крови у кролика. Наврядъ-ли, прибавляетъ онъ, можно допустить, что благодаря большимъ количествамъ экстрактовъ, выдѣленіе сахара будетъ болѣе значительно, такъ какъ тогда беретъ верхъ токсическій агентъ, и животное погибаетъ: вѣдь при

1) Metzger. Zur Lehre von Nebennierendiabetes s. Münchener med. Wochensh. № 12, S. 1902.

2) Loeper et Grouzon. „L'action de Adrenaline et des extraits surrenaux sur le sang.“ Comptes rendus de la société de Biologie.

3) Dr. G. Zuelzer. Zur Frage des Nebennierendiabetes. Berlin. klin. Woch. S. 1209.

этой максимальной дозѣ (около 1 %) оно находится почти уже въ агоніи. Тотъ-же авторъ, на основаніи своихъ опытовъ, нашелъ, что сильнѣйшая гликозурія бываетъ у молодого животнаго, у котораго почки не вырѣзаны, но которому передъ кровопусканіемъ была произведена инъекція. Нельзя ожидать, чтобъ удаленіемъ почекъ можно было-бы добиться максимальнаго количества сахара въ крови. Если съ одной стороны не хватаетъ почекъ, какъ мѣста выдѣленія сахара, то съ другой стороны на лицо процессы горѣнія и отдачи углекислоты. Въ то время какъ благодаря процессамъ окисленія имѣетъ мѣсто трата сахара, съ другой стороны не наблюдается значительной отдачи сахара крови, благодаря тому, что за это время сахарагонный агентъ надпочечниковъ теряетъ свое дѣйствіе. Гипергликемія, какъ показали М. Лоерер и Grouzon и за что говорятъ мои опыты (113—124), всегда сопровождается ясно выраженнымъ лейкоцитозомъ. Число красныхъ шариковъ въ теченіе первыхъ 4—6 ч. вначалѣ также увеличивается, вслѣдствіе сокращенія сосудовъ (6,640,000—7,300,000, см. оп. 125); но затѣмъ въ теченіе 3—5 дней число ихъ уменьшается и доходитъ даже до 1,800,000 (см. оп. 116). Съ уменьшеніемъ числа красныхъ шариковъ само собою связано пониженіе процента гемоглобина въ среднемъ съ 55,85 % до 52,74 %. Что касается лейкоцитоза, то онъ въ общемъ рѣзко выраженъ и въ среднемъ съ 19,962 доходитъ до 40,299. Этотъ лейкоцитозъ появляется въ моихъ опытахъ часовъ черезъ 12, а у Лоерер'а черезъ 24 ч. послѣ инъекціи, постепенно возрастаетъ и переходитъ въ лейкоцитозъ съ настоящей эозинофиліей (мнѣ пришлось даже наблюдать одноядерный эозинофилъ). На четвертый день лейкоцитозъ начинаетъ ослабѣвать. Всѣ эти явленія въ крови мѣняются по Лоерер'у въ зависимости отъ того, дѣлаютъ ли инъекцію ежедневно, увеличиваютъ ли дозу или нѣтъ. Изъ всего сказаннаго видно, что какъ Adrenalin, такъ и Suprarenin вызываетъ лейкоцитозъ, разрушаетъ красные кровяные шарики и тѣмъ самымъ понижаетъ процентъ гемоглобина. Е. Сунъ утверждаетъ что экстрактъ надпочечниковъ является антагонистомъ іодтирина. Прослѣдить это было не трудно, стоило лишь ввести въ организмъ животному (см. оп. 66—68, 71—73, 88—89) экстрактъ тироидина или іодтирина. Трудно

было только рассчитать такой моментъ, чтобы оба введенныя вещества стали дѣйствовать одновременно, т. е. одновременно всосались бы. Для этого я вводилъ оба вещества не только одновременно, но и черезъ извѣстные промежутки.

Данныя опытовъ будутъ ясны изъ слѣдующей таблицы:

№ кр.	Какое вещество введено	Черезъ какой промежутокъ времени	Что введено	Сколько сахара	Примѣчанія
66.	4 к. с. раств. іодтирина	одно-временно	2 к. с. корк. вещ.	0,25% D.	
	10 к. с. раств. іодтирина	одно-временно	3 к. с. корк. вещ.	0,89% D.	
67.	4 к. с. раств. іодтирина	одноврем.	2 к. с. мозг. вещ.	слѣды	
68.	4 к. с. раств. іодтирина	одноврем.	2 к. с. адренал.	0,35% D.	
	10 к. с. раств. іодтирина	одноврем.	3 к. с. адренал.	слѣды	
71.	—	—	3 к. с. корк. вещ.	1,35% D.	Контр. опытъ къ № 73.
72.	10 к. с. іодтирина	—	—	0.	Контр. опытъ къ № 73.
73.	10 к. с. іодтирина	одноврем.	3 к. с. корк. вещ.	0,2% D.	
88.	8 к. с. тироидина	черезъ 2 часа	3 к. с. адренал.	0,15% D.	
	—	—	3 к. с. адренал.	1,35% D.	
89.	8 к. с. тироидина	черезъ часъ	3 к. с. адренал.	0,35% D.	
	—	—	3 к. с. адренал.	1,75% D.	

Оказалось, что іодтиринъ является дѣйствительно антагонистомъ, и надо думать, что именно для корков. вещ. надпочечника. Я уже выше указалъ, что вызывающее сахаръ вещество находится въ корковомъ слоѣ надпочечника, мозговой же слой вызываетъ только слѣды сахара. Изъ

опытовъ обнаружилось, что когда я вводилъ (№ 67) іодтиринъ + мозговое вещество, то получились слѣды сахара какъ обыкновенно; когда же я ввелъ кролику (№ 88) 8 к. с. тироидина и черезъ 2 ч. 3 к. с. адреналина, гликозурия спала до 0,15 %; тому же кролику ввелъ я потомъ только 3 к. с. адреналина — гликозурия поднялась до 1,35 % D.

Jean Lépine и Mézincescu, изучая дѣйствіе адреналина на кровь, нашли, что тутъ оказывается сильное вліяніе на элементы лимфoidalнаго характера, и селезенка часто гипертрофирована. Совершенно противоположныя явленія обнаруживаются, когда все это продѣлываютъ съ *thyreoidea*, и съ гематологической точки зрѣнія можно допустить, что тутъ дѣло въ антагонизмѣ между надпочечниками и *thyreoidea*.

Гликозурия въ общемъ продолжается около 24 ч.; только 2 раза (см. оп. 76 и 81) она продолжалась 3—6 дней. Blum<sup>1)</sup> утверждаетъ, что если животному въ теченіе нѣкотораго времени производить ежедневно инъекціи, а потомъ ихъ прекратить, то послѣ этого наступаетъ постоянное выдѣленіе сахара, т. е. настоящій діабетъ. Но ни Herter и Wakeman'у, ни Wolownik'у, ни мнѣ (см. оп. 55—57, 47, 48) не удавалось вызвать настоящаго діабета, несмотря на то, что я инъицировалъ ежедневно въ теченіе 15—17 дней, и я думаю, что Wolownik имѣлъ полное основаніе назвать это явленіе гликозуріей, а не діабетомъ. Что касается дозы, то ее можно опредѣлить по отношенію только къ постояннымъ препаратамъ (относительно Adrenalin'a). И вотъ я нашелъ летальныя дозы для собаки 1,7—2 к. с. покупного adrenal. (1,7—2 mlg. кристаллическаго adrenalin'a); для кролика на 1 кило вѣса 1—1,4 к. с. покупного adrenal. (1—1,4 mlg. кристал. adren.).

Эту гликозурию вызываетъ по мнѣнію Croftan'a<sup>2)</sup> діастатическій энзимъ, найденный имъ въ экстрактѣ надпочечника. Нѣкоторое значеніе онъ вѣроятно имѣетъ, но врядъ ли существенное. Когда я ввелъ кролику (см. оп. 40) 2 к.

1) Blum. „Weitere Mittheilungen über Nebennierendiabetes“ Pflüg. Arch. Bd. 90. S. 621.

2) Alfred Croftan. Vorläufige Mittheilung. über das diastatische Ferment der Nebennieren. Pflüg. Arch. B. 90. S. 285.

с. раствора діастатическаго фермента, эффекта никакого не получилось; при введеніи тому же кролику 2 к. с. раств. діаст. ферм. + 3 шприца крахмальн. клейстера, — сахара получалось только слѣды, при инъекціи кролику (см. оп. 37) 3 к. с. раств. діаст. ферм. + 3 к. с. корковаго вещества, я получилъ сильную гликозурію въ 3,5 % D. Очевидно, если прибавить діаст. ферментъ къ экстракту, степень гликозурии повышается. Теперь становится, пожалуй, понятнымъ, почему экстрактъ Blum'a (I способъ) сильнѣе дѣйствуетъ, чѣмъ экстрактъ, приготовленный по способу II и III. А именно: въ 1-омъ случаѣ Blum готовилъ экстрактъ, такъ сказать, холоднымъ способомъ, въ двухъ другихъ случаяхъ онъ нагреваетъ экстрактъ до 60—70 и отъ 90—95° C., т. е. до такой температуры, когда діаст. ферм. разрушается и теряетъ свое дѣйствіе. Проф. А. Пель<sup>1)</sup> въ своемъ докладѣ говорилъ, что гликозурія (при инъекціи экстр. надп.), пониженный коэффициентъ окисленія, пониженіе t-ры тѣла служатъ доказательствомъ пониженія процессовъ окисленія въ организмѣ. Такимъ образомъ, по его мнѣнію, не весь сахаръ сгораетъ въ организмѣ, а излишекъ переходитъ въ мочу. Всѣ эти явленія, характерныя для пониженія окисленія, мнѣ удалось прослѣдить, и мы рассмотримъ ихъ отдѣльно.

I. Что касается гликозурии, то, какъ я уже раньше говорилъ, ее я получалъ во всѣхъ моихъ опытахъ, независимо отъ того, вводилъ ли я экстрактъ, Adrenalin или Suprarenin.

II. Пониженное окисленіе: я воспользовался для этой цѣли остроумнымъ методомъ, рекомендуемымъ Nencki und Sieber<sup>2)</sup>. Исходя изъ того факта, что бензолъ въ организмѣ по даннымъ Nencki und Giacosa<sup>3)</sup> окисляется въ Phenol, Hydrochinon и Brenzcatechin и что послѣ введенія въ организмъ Benzol'a, какъ утверждаютъ Schulzen и Naunyn<sup>4)</sup> въ мочѣ выдѣляется феноль,

1) Проф. А. В. Пель. Врачебная газета № 12. 1902 г.

2) M. Nencki und N. Sieber. „Über eine neue Methode die physiologische Oxydation zu messen“. Pflüger's Arch. Bd. 31. S. 319.

3) Nencki und Giacosa. Zeitschrift f. phys Chem. Bd. 4.

4) Arch. f. Anatomie und Physiologie 1867.



Nencki, и Sieber, Munc и др. стали пользоваться этими методами для опредѣленія коэффициента окисленія. Опыты эти я производилъ надъ собаками (см. оп. 9 и 10); результаты видны изъ слѣдующей таблицы:

№ собаки.	Количество фенола въ норм. мочѣ.	Колич. фенола послѣ введенія бензола.	Колич. фенола послѣ инъекціи 5 к. с. adr. + 1,5 gr. бензолу.
9.	въ среднемъ 0,0212	0,205 0,092	0,019 0,0101
10.	въ среднемъ 0,0010	0,018 0,012	0,009 0,011

### III. Пониженіе температуры.

Е. Aronsohn<sup>1)</sup>, также Lépine<sup>2)</sup> наблюдали послѣ подкожной инъекціи изъ препаратовъ надпочечниковъ повышение  $t^0$  отъ 0,3—1,2, въ среднемъ 0,4<sup>0</sup>, чего Pöhl<sup>3)</sup> и Blum не замѣчали послѣ подкожной инъекціи. Если измѣрять температуру до инъекціи и затѣмъ черезъ нѣсколько часовъ позже, то въ результатѣ получается дѣйствительно повышение  $t^0$ ; взять бы любой изъ моихъ опытовъ (см. оп. 11): до инъекціи  $t^0$  38,8 (въ среднемъ), черезъ 5 ч. послѣ инъекціи 39,9; но если измѣрять температуру каждый часъ, то получится, какъ видно изъ моего опыта (см. оп. 14 съ крол.), совсѣмъ другая картина:  $t^0$  съ 38,1 понижается на 37,8 и затѣмъ повышается до 39,1. Полученныя мною данныя вполне подтверждаются д-ромъ Wolownik'омъ<sup>4)</sup>.

Проф. Пель въ одномъ изъ своихъ докладовъ указывалъ на то, что препараты надпоч. понижаютъ внутреннее окисленіе, въ то время какъ другіе продукты внутренней секреціи, какъ напр. Spermin<sup>5)</sup>, повышаетъ его, и прибавляетъ тутъ же, что дѣйствіе Adrenalin'a уничтожается

1) Die Zuckerausscheidung nach Adrenalin Injectionen. Virch. Arch. Bd. 174.

2) Lépine. Medicin. Gesellschaft in Lyon 1902 г.

3) Pöhl. Verein f. innere Medicin in Berlin № 24. 1902 г.

4) Работа д-ра Волонника вышла около 14 мая, а мои опыты были установлены 7—9 мая.

5) Pöhl. Über die Rolle der Katalysatoren des Organismus — im Allgemeinen und über Spermin, Cerebrin und Adrenalin im Speciellen. Berl. klin. Woch. S. 1092. S 1180.

противодѣйствіемъ Spermin'a, введеннаго во всякомъ случаѣ въ очень большомъ количествѣ. Проф. Senator во время дебатовъ по поводу доклада Пелля<sup>1)</sup> предложилъ инъицировать одновременно и Spermin и вызвать такимъ образомъ если не полное, то во всякомъ случаѣ значительное пониженіе степени гликозурии. Съ этой цѣлью я предпринялъ въ этомъ направленіи цѣлый рядъ опытовъ (см. оп. 13, 16 и др.). Вопреки ожиданіямъ инъекции Spermin'a не оказали особенно замѣтнаго дѣйствія: развѣ только, что процентъ сахара какъ будто понизился, да самое появленіе сахару какъ бы запаздывало. Возможно, что если бы Spermin и Adrenalin инъицировать черезъ извѣстные промежутки, результаты получились бы болѣе удачныя. Но тутъ у меня явилась мысль, не сумѣю ли я съ помощью Spermin'a установить, какая именно часть надпочечника — мозговой или корковый слой — вызываютъ пониженіе окисленія. И вотъ когда я животному инъицировалъ Spermin и корков. вещ. (см. оп. 43 и 45), пониженіе  $t^0$  почти не было замѣтно, а сахара только слѣды.

При опытѣ съ мозговымъ вещ. въ первомъ случаѣ  $t^0$  понизилась, такъ какъ животное быстро приближалось къ смерти, въ то время какъ во второмъ случаѣ  $t^0$  не измѣнилась. А мы изъ опытовъ (см. 125 и 126), специально для этого установленныхъ и нѣкоторыхъ другихъ, которые мнѣ раньше приходилось дѣлать, знаемъ, что корковое вещ. всегда вызываетъ сначала пониженіе, а затѣмъ повышеніе температуры, въ то время какъ мозговое вещество одно изъ двухъ: если доза летальная — пониженіе  $t^0$  и животное погибаетъ, если же доза незначительная — (1 к. с.) животное живетъ и пониженія  $t^0$  не происходитъ. Отсюда ясно, что пониженіе окисленія вызываетъ ничто другое, какъ корковое вещество, а это служить лишнимъ теоретическимъ доказательствомъ, что гликозурію вызываетъ именно корковое, а не мозговое вещество. Rosenthal<sup>2)</sup> въ недавно появившейся работѣ рекомендуетъ въ качествѣ сильнаго окислителя такъ наз. біогенъ (перекись марганца).

1) Deutsche med. Wochenschrift. 1903.

2) Rosenthal. „Усиленіе окислительныхъ процессовъ въ организмѣ. Врач. 1905 № 35. S. 977.

Я воспользовался этимъ окислителемъ въ надеждѣ, не уничтожить ли онъ, или по крайней мѣрѣ не уменьшить ли процентъ сахара. При этомъ я пытался исправить ошибки прежнихъ опытовъ (см. оп. 13—16) и инициировалъ растворъ біогена и Adrenalina черезъ извѣстные промежутки, какъ видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

№ кролика.	Какое колич. біогена введено.	Черезъ какой промеж. врем.	Сколько адренал. введено.	Сколько сахару въ среднемъ.
85.	5 к. с. раств. біогена	черезъ 3 часа	3 к. с. адренал.	0,15% D.
86.	5 к. с. раств. біогена	одно за другимъ	3 к. с. адренал.	0,085% D.
87.	5 к. с. раств. біогена	предварительно смѣшано	3 к. с. адренал.	0,095% D.

Очевидно, біогенъ дѣйствительно повышаетъ окислительные процессы, понижая процентъ сахару. Наиболѣе благоприятный результатъ въ данномъ случаѣ я получилъ при введеніи біогена и Adrenalin'a одного за другимъ.

Очевидно, препараты надпочечника оказываютъ токсическое дѣйствіе на одинъ или нѣсколько органовъ, принимающихъ участіе въ обмѣнѣ веществъ, вызывая пониженіе окисленія. Самъ собою напрашивается вопросъ, гдѣ именно находится мѣсто, способствующее сахарообразовательной дѣятельности — въ поджелудочной ли железнѣ, въ печени ли или въ почкахъ и. т. д. Разрѣшивъ этотъ вопросъ, мы вмѣстѣ съ тѣмъ и разъяснили бы сущность, родъ этого новаго вида гликозурии. Blum въ первой своей работѣ воздержался высказываться окончательно по этому поводу, но замѣтилъ только, что появленіе желчныхъ пигментовъ въ мочѣ (ни мнѣ, ни Zuelzer'у не удалось ихъ ни разу открыть) указываетъ на родственное отношеніе этого явленія къ гликозурии. Но тутъ, пожалуй, дѣло въ нарушеніи функціи, вызванной вліяніемъ яда на печень! Степень выдѣленія сахара не имѣетъ вовсе отношенія къ появленію желчныхъ пигментовъ. Въдѣ моча (изъ оп. 14 по Blum'у) съ большимъ содержаніемъ сахара долгое время оставалась свободной отъ желчи, въ то время какъ въ опытѣ 3 (Blum)

желчно-красящія вещества были именно тогда доказаны, когда сахару выдѣлялось мало. Противъ принятаго Zuelzer'омъ гепатогеннаго характера произведенной надпочечниками гликозурии говоритъ опытъ Blum'a и также мои надъ голодающими собаками; такъ у Blum'a на 16-ый день, когда весь гликогенъ печени исчезъ, появилось 0,4% D. Является ли гликозурия благодаря нарушенію въ почкахъ (renal'наго, такъ сказать, происхожденія, напр. флоридзиновый диабетъ) или вслѣдствіе нарушенія связи между кишечной стѣнкой и почками, т. е. cisrenal'наго, какъ говоритъ Metzger, происхожденія, напр. панкреатическій диабетъ, лучше всего докажетъ содержаніе сахара въ крови.

Извѣстно, что послѣ введенія флоридзина содержаніе сахара въ крови понижается, въ то время какъ гликозурия cisrenal'наго происхожденія всегда сопровождается гликеміей. И такъ, изъ содержанія сахара въ крови можно вывести заключеніе о мѣстѣ происхожденія гликозурии. Послѣ введенія препаратовъ надпочечника, какъ я уже выше говорилъ, количество сахара въ крови повышается, т. е. наступаетъ гликемія, которая и предшествуетъ гликозурии. Ясно, что изучаемый нами видъ гликозурии cisrenal'наго происхожденія. Эта гликозурия не можетъ носить, какъ я раньше говорилъ, гепатогеннаго характера, остается слѣдовательно допустить, что она панкреатическаго происхожденія, т. е. мы должны допустить по Metzger'у, что токсическая субстанція надпочечниковъ, дѣйствуя на Pancreas, понижаетъ дѣятельность ея клѣтокъ. И вотъ въ этомъ направленіи я предпринялъ соотвѣтствующіе опыты.

Прежде всего я прослѣдилъ гликозурию послѣ мѣстнаго введенія Adrenalin'a (см. оп. 76—78). Для этого я ввелъ тремъ кроликамъ одно и то же количество (1 к. с.) экстракта надпочечниковъ: первому въ Pancreas, второму въ селезенку, — 3-ему въ печень. Результаты получились поразительные: въ то время какъ у кролика № 76 (въ Pancreas) обнаружилось 1,0% сах. и гликозурия продолжалась цѣлыхъ три дня, у кролика № 77 (въ селезенку) сахару совсѣмъ не было, а у № 78 (въ печень) получились только слѣды.

Такимъ образомъ наибольшее количество сахару и наибольшую продолжительную гликозурию мы получили въ томъ случаѣ, когда ввели экстрактъ надпочечниковъ въ Pancreas. Herter

и Wakeman<sup>1)</sup> еще раньше получили тѣ же результаты, когда только касались опущенной въ адреналинѣ кисточкой выше-названныхъ органовъ. Эти результаты а priori навели меня на мысль, что при интраперитонеальной инъекціи, когда адреналину дана возможность легко непосредственно дѣйствовать на Pancreas, гликозурия должна быть гораздо интенсивнѣе, чѣмъ при подкожной инъекціи. Данныя опытовъ (см. 11, 12, 18, 19 съ собаками) на практикѣ вполне подтвердили мои предположенія; для большей наглядности я бралъ параллельно двухъ собакъ: одной инъицировалъ подъ кожу, другой въ брюшную полость — въ послѣднемъ случаѣ получалось сахару на много больше, но стоило мнѣ измѣнить порядокъ опытовъ и инъицировать первой въ брюшную полость, а второй подъ кожу — количество сах. сразу становилось больше у первой собаки. Вводилъ ли экстрактъ надпочечниковъ, Adrenalin или Suprarenin, — результаты получались тѣ же. Исходя изъ предположеній Metzger'a, что токсическая субстанція надпочечниковъ, дѣйствуя на Pancreas, вѣроятно, понижаетъ дѣятельность ея клѣтокъ, я предположилъ, что въ такомъ случаѣ, если я введу вмѣстѣ съ адреналиномъ Pancreatin, еще лучше Adrenalin + Pancreatin + Spermin, — степень гликозурии должна понизиться, такъ какъ въ такомъ случаѣ Pancreas получаетъ значительное подспорье и можетъ продуктивнѣе бороться съ токсическимъ дѣйствіемъ препаратовъ надпочечника. На дѣлѣ такъ и оказалось (см. оп. 79 и 80 съ кроликами), какъ видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

№ кр.	Сколько введено адрен.	Сколько введено pancreat.	Сколько введено spermin'a.	Сколько сахару.	Примѣчанія.
79.	3 к. с.	6 к. с.	—	слѣды	
80.	2 к. с.	0.	4.	едва замѣтн. слѣды	
84.	3 к. с.	0.	0.	1,95% D.	Контр. кроликъ.

1) Herter u. Wakeman. „Über Adrenalin-Glykosurie und verwandte durch die Wirkung reducirender Substanzen und andere Gifte auf die Pancreas-Zellen hervorgerufene experimentelle Glykosurie“. Virchows Arch. Bd. 169, стр. 486.

Точно такіе же результаты по той же причинѣ я получилъ, когда вшилъ кроликамъ (см. оп. 98—101) въ брюшную полость *Pancreas* нормальныхъ собакъ. Всѣмъ кроликамъ вшивалъ *Pancreas* въ одинъ день, но инъфицировалъ въ разное время: первому черезъ 2, второму черезъ 3, третьему черезъ 4, четвертому черезъ 5 дней послѣ операціи. При этомъ меньше всего сахара оказалось (0,175%) у кролика 99, т. е. когда инъекція была произведена черезъ 3 дня послѣ операціи. Разъ клѣтки *Pancreas* претерпѣваютъ какія-то измѣненія подѣ вліяніемъ препаратовъ надпочечника, то мы должны допустить, что, если возьмемъ *Pancreas* животного, у котораго гликозурія была уже вызвана, вошьемъ въ брюшную полость нормальному кролику и будемъ инъфицировать, сахаръ долженъ являться какъ обыкновенно. Такъ и было: у кроликовъ 102, 103 три куб. с. *Adrenalin*'а вызвали какъ обыкновенно свыше 1% сах. въ мочѣ. А что *Pancreas* претерпѣваетъ измѣненія подѣ вліяніемъ препаратовъ надпочечника, мнѣ доказали имѣющіеся въ моемъ распоряженіи патолого-анатомическіе препараты *Pancreas*'а животныхъ, надѣ которыми я дѣлалъ опыты.

Позволю себѣ прибавить еще нѣсколько словъ о дѣйствіи синильной кислоты на клѣтки *Pancreas*, такъ какъ это имѣетъ нѣкоторое отношеніе къ тому, что я говорилъ. Еще *Claude-Bernard* указалъ, что при отравленіи синильной кислотой у животного въ венахъ свѣтлая, почти артеріальная кровь. *Gerbert* объяснялъ это тѣмъ, что венозная кровь содержитъ тутъ меньше углекислоты и гораздо больше кислорода, чѣмъ полагается въ нормѣ. Организмъ при этомъ употребляетъ меньше кислорода. И вотъ *Gerbert* нашелъ, что аномалія обмѣна веществъ вызвана дѣйствіемъ синильной кислоты на протоплазму клѣтокъ: клѣтки при этомъ употребляютъ меньше кислорода, чѣмъ въ нормѣ. Тутъ же онъ высказываетъ предположеніе, что тотъ видъ гликозуріи, о которомъ я говорилъ въ работѣ, вызывается пониженіемъ выдѣленія кислорода въ клѣткахъ *Pancreas*, и доказываетъ это цѣлыми рядами опытовъ.

Все вышесказанное, по моему мнѣнію, даетъ мнѣ достаточно основанія, чтобъ согласиться съ мнѣніемъ *Herter* и *Wakeman*'а, которые утверждаютъ, что гликозурія, вызванная препаратами надпочечниковъ, есть частичный видъ

панкреатического діабета. Заканчивая свою работу, я позволю себѣ вкратцѣ повторить главные выводы.

На основаніи опытовъ мнѣ удалось подтвердить слѣдующее:

1) Гликозурия появляется всегда при введеніи препаратовъ надпочечниковъ (ее я, между прочимъ, получилъ и въ томъ случаѣ, когда вшилъ куски надпочечниковъ въ брюшную полость животныхъ).

2) Эффектъ вызываетъ не только первичная вытяжка надпочечниковъ, но и вторичная, хотя и въ болѣе слабомъ видѣ.

3) Отъ рода кормленія (даже при голоданіи) зависитъ интенсивность, но не самое появленіе гликозурии.

4) Если послѣ первой инъекціи (черезъ нѣсколько часовъ) инъицировать вторично, то количество сахара въ мочѣ, вопреки ожиданіямъ, понижается.

5) Количество сахара въ мочѣ повышается при при-  
бавленіи къ экстрактамъ веществъ (фенолъ, тимолъ), препятствующихъ ихъ быстрому разложению.

6) Экстрактъ изъ *corpus luteum verum* не вызываетъ, подобно корковому веществу надпочечниковъ, гликозурии.

7) Гликозурия сопровождается всегда гликеміей и увеличеніемъ числа бѣлыхъ (настоящая эозинофилія) и красныхъ тѣлецъ въ крови.

8) При одновременномъ введеніи препаратовъ надпочечниковъ съ іодтириномъ или тиреоидиномъ — сахара въ мочѣ меньше, чѣмъ слѣдовало бы ожидать.

9) Инъекція препаратовъ надпочечниковъ вызываетъ пониженіе процессовъ окисленія, что доказывается:

а) Гликозурией.

б) Пониженіемъ  $t^{\circ}$ .

с) При одновременномъ введеніи препаратовъ надпочечниковъ со Spermin'омъ количество сахара въ мочѣ понижается.

10) Надпочечный діабетъ — частичный видъ панкреатического діабета.

Данныя опытовъ даютъ мнѣ право утверждать:

1) Экстрактъ изъ надпочечниковъ животныхъ, которымъ предварительно сдѣлана инъекція, теряетъ способность вызывать гликозурию.

2) Коровье вещество надпочечниковъ вызываетъ гликозурию, а мозговое вещество, даже въ небольшихъ количествахъ — быструю смерть животнаго.

3) Жидкость Тѣлесницкаго служитъ прекраснымъ реактивомъ для отличія экстракта коркового вещества отъ мозгового (къ опредѣленному объему жидкости Т. слѣдуетъ прибавить равный объемъ экстракта).

4) Per os препараты надпочечниковъ не дѣйствуютъ, также недѣйствительна и дефибринированная кровь животныхъ, которымъ предварительно сдѣлана инъекція.

5) Продолжительное введеніе препаратовъ надпочечниковъ вызываетъ у животнаго преходящую, а не настоящую гликозурию.

6) Летальныя дозы Adrenalin'a для собаки на 1 kilo вѣса 1,5—1,8 к. с. покупного Adrenalin'a (1,5—1,8 mlg. кристалл. Adrenalin'a); для кролика — на 1 kilo вѣса 1—1,4 покупного Adrenalin'a (1—1,4 кристалл. Adrenalin'a).

Пользуюсь случаемъ выразить свою искреннюю благодарность глубокоуважаемому учителю моему профессору Вячеславу Алексѣвичу Афанасьеву, какъ за предложенную тему, такъ и за крайне цѣнныя и существенныя указанія во все время выполненія данной работы. Сердечно благодарю профессора Василя Палладіевича Курчинскаго за предоставленные въ мое распоряженіе аппараты и книги изъ Физиологическаго Института. Ассистенту С. Н. Образцову и докторанту Э. Г. Ландау искреннее спасибо за постоянную помощь въ совѣтахъ при производствѣ опытовъ.



**Таблица I-ая.**

1 надпоч. = 10 к. с. физиол. раств. NaCl.

№ опыта	вещество	доза	время инъекции	время смерти	число прожитого времени	Поль	
1.	Корк.	0,1.	2 часа 30 м.	живеть			1) мышь № 7 очень маленькая. 2) 2 ч. 50 м. первая пять мышей реагируют на стук по банкѣ, вторыя пять нѣтъ. 3) 3 ч. дня первая шесть мышей подвижны, остальные четыре нѣтъ. 4) подкожная инъекція въ шейную часть ниже затылка.
2.	Корковое	0,2.	2 ч. 32 м.	живеть			
3.	Корк.	0,3.	2 ч. 33 м.	живеть			
4.	Корк.	0,4.	2 ч. 34 м.	живеть			
5.	Корк.	0,5.	2 ч. 35 м.	живеть			
6.	Мозговое	0,1.	2 ч. 36 м.	живеть			
7.	Мозг.	0,2.	2 ч. 37 м.	3 ч. 50 м.	1 ч. 13 м.	самка	
8.	Мозг.	0,3.	2 ч. 38 м.	7 ч. 35 м.	4 ч. 57 м.	самка	
9.	Мозг.	0,4.	2 ч. 39 м.	5 ч. 30 м.	2 ч. 51 м.	самецъ	
10.	Мозг.	0,5.	2 ч. 41 м.	4 ч. 17 м.	1 ч. 36 м.	самецъ	

**Таблица II-ая.**

Инъекція въ шейную часть ниже затылка.

Лягушки 25-аго августа.

№	вещество	доза	время инъекции	время смерти	число прожитого врем.	Поль	
1.	Корк.	0,2.	12 ч. 3 м.	живеть			1) 1 надпоч. = 10 к. с. физиологическаго раств. NaCl.
2.	Корк.	0,4.	12 ч. 4 м.	живеть			
3.	Корк.	0,6.	12 ч. 5 м.	живеть			
4.	Корк.	0,8.	12 ч. 6 м.	живеть			
5.	Корк.	1,0.	12 ч. 7 м.	живеть			
6.	Мозг.	0,2.	12 ч. 9 м.	живеть			
7.	Мозг.	0,4.	12 ч. 10 м.	живеть			
8.	Мозг.	0,6.	12 ч. 11 м.	живеть			
9.	Мозг.	0,8.	12 ч. 12 м.	живеть			
10.	Мозг.	1,0.	12 ч. 13 м.	живеть			

### Таблица III-ья.

Инъекція въ брюшную телость.

Бѣлыя мыши. 30-го августа.

№	веще- ство	доза	время инъекціи	время смерти	число прожи- тыхъ час.	Польз	1 надпоч. = 10 к. с. физиологич. раств. NaCl.
1.	Корк.	0,1.	11 ч. 56 м.	живетъ			
2.	Корк.	0,2.	11 ч. 57 м.	живетъ			
3.	Корк.	0,3.	11 ч. 58 м.	живетъ			
4.	Корк.	0,4.	11 ч. 59 м.	живетъ			
5.	Корк.	0,5.	12 час.	живетъ			
6.	Мозг.	0,1.	12 ч. 1 м.	12 ч. ночи	11 ч. 59 м.	самецъ	
7.	Мозг.	0,2.	12 ч. 2 м.	9 ч. веч.	7 ч. 02 м.	самка	
8.	Мозг.	0,3.	12 ч. 3 м.	2 ч. дня	1 ч. 57 м.	самка	
9.	Мозг.	0,4.	12 ч. 4 м.	1 ч. 40 м.	1 ч. 36 м.	самка	
10.	Мозг.	0,5.	12 ч. 5 м.	1 ч. 20 м.	1 ч. 15 м.	самецъ	

### Таблица IV-ая.

Лягушки. 16-го сентября.

№	веще- ство	доза	время инъекціи	время смерти	число прожит. времени	Польз	Получили инъекцію въ брюшную полость. Всѣ живутъ.
1.	Корк.	0,2.	10 ч. 18 м.				
2.	Корк.	0,4.	10 ч. 20 м.				
3.	Корк.	0,6.	10 ч. 22 м.				
4.	Корк.	0,8.	10 ч. 23 м.				
5.	Корк.	1,0.	10 ч. 25 м.				
6.	Мозг.	0,2.	10 ч. 28 м.				
7.	Мозг.	0,4.	10 ч. 30 м.				
8.	Мозг.	0,6.	10 ч. 33 м.				
9.	Мозг.	0,8.	10 ч. 35 м.				
10.	Мозг.	1,0.	10 ч. 38 м.				

# Извлеченіе изъ протоколовъ опытовъ.

## І. Кролики.

- |       |      |   |
|-------|------|---|
| Опыты | 1. } | Инъекція экстракта, приготовленнаго по Blum'y (способъ I-ый).                                   |
|       | 2 }  |   |
|       | 3. } | Инъекція экстракта, приготовленнаго по Blum'y (способъ II-ой).                                  |
| "     | 4. } |   |
|       | 5. } | Инъекція экстракта, приготовленнаго по Blum'y (способъ III-ий).                                 |
| "     | 6. } |   |
|       | 7. } | Инъекція экстракта, приготовленнаго по Rosenberg'y.   |
| "     | 8. } |   |
| Опытъ | 9.   | Инъекція экстракта, приготовленнаго по Радциху.   |
| "     | 10.  | Инъекція экстракта, приготовленнаго по Иванову.   |
| "     | 11.  | Инъекція экстракта, приготовл. по Маньковскому.   |
| "     | 12.  | Инъекція экстракта, приготовленнаго по Mühlmann'y.  |
| "     | 13.  | Инъекція 0,003 к. с. Adrenalin'a + 2,0 к. с. Spermin'a.   |
| "     | 14.  | Инъекція изъ 0,003 к. с. Adrenalin'a.   |
| "     | 15.  | Инъекція изъ 0,002 к. с. Adrenalin'a + 2,0 Spermin'a.   |
| "     | 16.  | Инъекція изъ 0,004 к. с. Adrenalin'a + 4,0 Spermin'a.   |
| "     | 17.  | Инъекція изъ 0,003 к. с. Adrenalin'a + 3 gr. тростниковаго сахара (въ фізіолог. растворѣ NaCl). |
| "     | 18.  | Инъекція изъ 3 gr. тростниковаго сахара и черезъ часъ 0,004 к. с. Adrenalin'a.                  |
| "     | 19.  | Инъекція изъ 0,004 к. с. Adrenalin'a + 3 gr. левулезы (въ фізіол. раств. NaCl).                 |
| "     | 20.  | Инъекція изъ 3 gr. левулезы и черезъ часъ 0,004 к. с. Adrenalin'a.                              |

- Опытъ 21. Инъекція изъ 3 gr. винограднаго сахара и черезъ часъ 0,004 к. с. Adrenalin'a.
- „ 22. Инъекція гликогена и черезъ 3 часа экстрактъ надпочечниковъ коровы.
- „ 23. Инъекція экстракта надпочечниковъ коровы подъ кожу и въ брюшную полость.
- „ 24. Инъекція экстракта въ брюшную полость и подъ кожу.
- „ 25. Инъекція экстракта надпочечниковъ овцы подъ кожу и въ брюшную полость.
- „ 26. Инъекція экстракта надпоч. теленка (Blum I) подъ кожу.
- „ 27. Инъекція экстракта надпоч. овцы въ брюшную полость и въ шейную часть ниже затылка.
- „ 28. Инъекція экстракта надпоч. кроликовъ въ шейную часть ниже затылка. Инъекція экстракта надпоч. собаки. (см. собаки 1, 2).
- „ 29. Кроликъ голодаетъ, на 3-й день сталъ получать воду, на 4-ый день инъекція экстракта надпоч. коровы.
- „ 30. Кроликъ голодаетъ. На 3-й день сталъ получать воду. На 4-ый день инъекція экстракта надпоч. коровы.
- „ 31. Животное получаетъ два дня только воду. На 3-й день инъекція экстракта надпоч. коровы.
- „ 32. Инъекція экстракта надпоч. коровы въ брюшную полость и въ шейную часть ниже затылка.
- „ 33. Инъекція 5 к. с. мозгового вещества надпоч. коровы.
- „ 34. Инъекція мозгового вещества надпоч. коровы.
- „ 35. Инъекція  $1\frac{1}{2}$  к. с. корковаго вещества +  $1\frac{1}{2}$  к. с. мозгового вещества надпоч. коровы въ шейную часть ниже затылка.
- „ 36. Инъекція изъ 3 к. с. мозгового вещества надпоч. коровы въ шейную часть ниже затылка.
- „ 37. Инъекція экстракта корковаго вещества надпоч. коровы. Инъекція 3 к. с. корковаго вещества + 3 к. с. крахмального клейстера + 3 к. с. раствора диастатическаго фермента.
- „ 38. Инъекція изъ 3 к. с. экстракта мозгового вещества надпоч. коровы въ шейную часть ниже затылка.
- „ 39. Инъекція 3 к. с. экстракта корковаго вещества надпоч. коровы въ шейную часть ниже затылка. Инъекція 1 к. с. мозгового вещества.

- Опытъ 40. Инъекція 2 к. с. раствора діастатическаго фермента.  
 Инъекція 2 к. с. раствора діастатическаго фермента  
 + 3 шприца крахмальн. клейстера. Влито per os  
 18 к. с. мозгового вещества. Инъекція 5 к. с. де-  
 фибринированной крови кролика № 35.
- „ 41. Экстирпація лѣваго надпочечника.
- „ 42. Наркозъ подѣ эфиромъ въ теченіе  $\frac{1}{4}$  часа, а на слѣ-  
 дующій день въ теченіе 1 часа.
- „ 43. Инъекція 2 к. с. корковаго вещества + 2 к. с. Sper-  
 min'a Pöhl'я.
- „ 44. Инъекція 2 к. с. мозгового вещества + 2 к. с. Sper-  
 min'a Pöhl'я.
- „ 45. Инъекція 1 к. с. корковаго вещества + 2 к. с. Sper-  
 min'a Pöhl'я.
- „ 46. Инъекція 1 к. с. мозгового вещества + 2 к. с. Sper-  
 min'a Pöhl'я.
- „ 47. Ежедневныя инъекціи корковаго вещества въ теченіе  
 19 дней.
- „ 48. Инъекція корковаго вещества надпоч. коровы.
- „ 49. Инъекція 5 к. с. мозгового вещества надпоч. коровы.
- „ 50. Инъекція 5 к. с. мозгового вещества надпоч. коровы.
- „ 51. Инъекція 5 к. с. дефибринированной крови кролика № 50.
- „ 52. Инъекціи экстракта надпоч. собакъ.
- „ 53. Инъекція 1  $\frac{1}{2}$  к. с. мозгового вещества въ ушную вену.
- „ 54. Инъекція 3 к. с. корковаго вещества надпоч. коровы  
 въ ушную вену.
- „ 55. Ежедневныя инъекціи экстракта надпоч. коровы въ те-  
 ченіе 18 дней.
- „ 56. Ежедневныя инъекціи экстракта надпоч. коровы въ те-  
 ченіе 19 дней.
- „ 57. Ежедневныя инъекціи корковаго вещества надпоч. ко-  
 ровы въ теченіе 19 дней.
- „ 58. Экстирпація лѣваго надпочечника. Инъекція 3 к. с.  
 Adrenalin'a.
- „ 59. Инъекція 2 к. с. экстракта надпоч. коровы въ ушную вену.
- „ 60. Инъекція 5 к. с. экстракта надпоч. коровы + 0,6 ‰  
 карболовой кислоты.
- „ 61. Инъекція 4 к. с. экстракта надпоч. коровы + 0,6 ‰  
 фенола.
- „ 62. Инъекція 3 к. с. экстракта надпоч. коровы + 0,6 ‰  
 фенола.

- Опыты 63. } Инъекции экстракта надпоч. человека.  
 64. }
- Опыт 65. Влито per os 25 к. с. коркового вещества надпоч. Инъекции коркового вещества.
- „ 66. Инъекции коркового вещества + раствор йодтирина.
- „ 67. Инъекция мозгового вещества + раствор йодтирина.
- „ 68. Инъекции Adrenalin'a + йодтирина.
- „ 69. Инъекция коркового вещества + раствор гликогена.
- „ 70. Инъекция коркового вещества (контрольная проба к №№ 66, 67, 68).
- „ 71. Инъекция коркового вещества (контрольная проба к № 73).
- „ 72. Инъекция раствора йодтирина (контрольная проба к № 73).
- „ 73. Инъекция коркового вещества + йодтиринъ.
- „ 74. Инъекции Suprarenin'a.
- „ 75. Инъекции Suprarenin'a.
- „ 76. Инъекция 1 к. с. экстракта надпоч. коровы въ Pancreas.
- „ 77. Инъекция 1 к. с. экстракта надпоч. коровы въ селезенку.
- „ 78. Инъекция 1 к. с. экстракта надпоч. коровы въ печень.
- „ 79. Инъекция Adrenalin'a + Pancreatin'a.
- „ 80. Инъекция Adrenalin'a + Spermin'a + Pancreatin'a.
- „ 81. Подъ наркозомъ вшиты надпочечники кролика.
- „ 82. Инъекция экстракта симпатическихъ узловъ.
- „ 83. Инъекции экстракта симпатическихъ узловъ.
- „ 84. Инъекция 3 к. с. Adrenalin'a Pöhl'я.
- „ 85. Инъекция 5 к. с. раствора біогена и черезъ 1 часъ 3 к. с. Adrenalin'a.
- „ 86. Инъекция 5 к. с. раствора біогена + 3 к. с. Adrenalin'a.
- „ 87. Инъекция Adrenalin'a + растворъ біогена.
- „ 88. Инъекция 8 к. с. раствора тироидина и черезъ 2 ч. 3 к. с. Adrenalin'a. Инъекция 3 к. с. Adrenalin'a.
- „ 89. Инъекция 8 к. с. тироидина и черезъ 1 часъ 3 к. с. Adrenalin'a. Инъекция 3 к. с. Adrenalin'a.
- „ 90. Инъекции по 3 к. с. Adrenalin'a Pöhl'я.
- „ 91. Инъекции по 3 к. с. Adrenalin'a.
- „ 92. Инъекции экстракта надпоч. кроликовъ №№ 90, 91.
- „ 93. Инъекции экстракта надпоч. кроликовъ №№ 90, 91.
- „ 94. Инъекции экстракта надпоч. собакъ № 20, 21, 22.

- Опыты 95. } Инъекции экстракта надпоч. собак № 20, 21, 22.  
 96. }  
 97. }
- „ 98. Въ брюшную полость вшить Pancreas нормальныхъ собакъ. Инъекции по 3 к. с. Adrenalin'a.
- „ 99. Въ брюшную полость вшить Pancreas нормальныхъ собакъ. Инъекции по 3 к. с. Adrenalin'a.
- „ 100. } Вшиты Pancreas нормальныхъ собакъ. Инъекции по  
 101. } 3 к. с. Suprarenin'a.
- „ 102. } Вшиты Pancreas собакъ № 23, 24. Инъекции Adrena-  
 103. } nalin'a и Suprarenin'a.
- Опыты 104—113. Инъекции Adrenalin'a, Suprarenin'a и экстракта. Изслѣдованіе количества сахара въ крови.
- „ 114—124. Инъекции Adrenalin'a и Suprarenin'a. Изслѣдованіе кровяныхъ тѣлецъ.
- Опытъ 125. Инъекція 1 к. с. коркового вещества въ брюшную полость.
- „ 126. Инъекція 1 к. с. мозгового вещества въ брюшную полость.

## II. Собаки.

- Опытъ 1. Инъекція 20 к. с. экстракта надпоч. коровы въ шейную часть ниже затылка.
- „ 2. Инъекции экстракта надпоч. коровы.
- „ 3. Инъекція экстракта надпоч. коровы + Thymol.
- „ 4. Инъекции Adrenalin'a. Собака получаетъ сначала только углеводную пищу.
- „ 5. Собака получаетъ только мясо. Инъекции Adrenalin'a.
- „ 6. Инъекции экстракта надпоч. коровы + 0,6% фенолу.
- Опыты 7. } Инъекции Adrenalin'a + физиологическій растворъ NaCl.  
 8. }
- Опытъ 9. Инъекции Adrenalin'a + Benzol.
- „ 10. Инъекція Adrenalin'a + Benzol.
- „ 11. Инъекции Adrenalin'a сначала въ брюшную полость, а потомъ подъ кожу.
- „ 12. Инъекции Adrenalin'a; сначала подъ кожу, а потомъ въ брюшную полость.
- „ 13. Собака голодаетъ 8 дней. На 9-ый день инъекція Adrenalin'a. На 10-ый день стала получать ежедневно 100 gr. оливковаго масла. Инъекція Adrenalin'a.
- „ 14. Инъекции по 5 к. с. Adrenalin'a.
- „ 15. Инъекции по 4 к. с. Adrenalin'a.

- Опытъ 16. Инъекціи экстракта надпоч коровы + Thymol.  
„ 17. Инъекціи Suprarenin'a; сначала въ брюшную полость, а  
потомъ подъ кожу.  
„ 18. Инъекціи Suprarenin'a; сначала подъ кожу, а потомъ въ  
брюшную полость.  
„ 19. Инъекція Suprarenin'a въ брюшную полость.  
20. }  
Опыты 21. } Инъекціи Adrenalin'a.  
22. }  
„ 23. } Инъекціи Adrenalin'a.  
24. }
-



# INDEX SEMINUM

ANNO 1905 COLLECTORUM

QUAE

HORTUS BOTANICUS UNIVERSITATIS IMPERIALIS JURJEVENSIS

(OLIM DORPATENSIS.)

PERMUTATIONI OFFERT.

---

## Sectio I. Systematica.

- |  |  |
|--|--|
| <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Achillea ptarmicoides</i> <i>Maxim.</i></li> <li>2. <i>Aconitum geraniifolium</i> <i>Hort.</i></li> <li>3.     "     <i>Lycototum</i> <i>L.</i></li> <li>4.     "     "     var. <i>squarrosum</i>.</li> <li>5.     "     <i>Napellus</i> <i>L.</i></li> <li>6.     "     "     var. <i>Bauhini</i>.</li> <li>7.     "     "     var. <i>Bernhardi</i> <i>Rehb.</i></li> <li>8.     "     "     var. <i>Halleri</i> <i>Rehb.</i></li> <li>9.     "     <i>orientale</i> <i>Mill.</i></li> <li>10.    "     <i>variegatum</i> <i>L.</i></li> <li>11.    "     "     var. <i>pallidiflora</i>.</li> <li>12. <i>Actaea spicata</i> <i>L.</i></li> <li>13. <i>Agrimonia dahurica</i> <i>Willd.</i></li> <li>14.     "     <i>Eupatoria</i> <i>L.</i></li> <li>15.     "     <i>leucantha</i> <i>Kze.</i></li> <li>16.     "     <i>odorata</i> <i>Mill.</i></li> <li>17.     "     <i>parviflora</i> <i>Ait.</i></li> <li>18.     "     <i>pilosa</i> <i>Ledeb.</i></li> <li>19.     "     <i>repens</i> <i>L.</i></li> <li>20. <i>Alchemilla pubescens</i> <i>MB.</i></li> <li>21. <i>Allium nutans</i> <i>L.</i></li> <li>22. <i>Anemone rivularis</i> <i>Buch.</i></li> <li>23. <i>Aquilegia Bertolonii</i> <i>Schott.</i></li> <li>24.     "     <i>blanda</i> <i>Lem.</i></li> <li>25.     "     <i>dichroa</i> <i>Freyn.</i></li> <li>26.     "     <i>fragrans</i> <i>Benth.</i></li> <li>27.     "     <i>glandulosa</i> <i>Fisch.</i></li> <li>28.     "     <i>Kitalbelii</i> <i>Schott.</i></li> <li>29.     "     <i>lutea</i> <i>Lam.</i></li> <li>30.     "     <i>olympica</i> <i>Boiss.</i></li> <li>31.     "     <i>Ottonis</i> <i>Orph.</i></li> <li>32.     "     <i>viridiflora</i> <i>Pall.</i></li> <li>33.     "     <i>vulgaris</i> <i>L.</i></li> <li>34. <i>Arenaria graminifolia</i> <i>Schrad.</i></li> <li>35.     "     "     var. <i>parviflora</i>.</li> <li>36.     "     <i>montana</i> <i>L.</i></li> <li>37. <i>Artemisia gnaphalioides</i> <i>Bess.</i></li> <li>38.     "     <i>mollissima</i> <i>D. Don.</i></li> <li>39.     "     <i>selengensis</i> <i>Turcz.</i></li> <li>40.     "     <i>vulgaris</i> <i>L.</i></li> <li>41.     "     "     var. <i>coarctata</i> <i>Hort.</i></li> <li>42.     "     "     var. <i>rubriflora</i> <i>Turcz.</i></li> <li>43. <i>Asperula ciliata</i> <i>Rochel.</i></li> <li>44.     "     <i>longifolia</i> <i>Sibth. et Sm.</i></li> </ol> | <ol style="list-style-type: none"> <li>45. <i>Aster adulterinus</i> <i>Willd.</i></li> <li>46.     "     <i>aestivus</i> <i>Ait.</i></li> <li>47.     "     <i>amelloides</i> <i>Hoffm.</i></li> <li>48.     "     <i>azureus</i> <i>Lindl.</i></li> <li>49.     "     <i>Cornuti</i> <i>Mill.</i></li> <li>50.     "     <i>dahuricus</i> <i>Benth.</i></li> <li>51.     "     <i>Haupti</i> <i>L.</i></li> <li>52.     "     "     var. <i>grandiflorus</i>.</li> <li>53.     "     <i>laevis</i> <i>L.</i></li> <li>54.     "     <i>lanceolatus</i> <i>Willd.</i></li> <li>55.     "     <i>longifolius</i> <i>Desf.</i></li> <li>56.     "     <i>Novi-Belgii</i> <i>L.</i></li> <li>57.     "     <i>paniculatus</i> <i>Lam.</i></li> <li>58.     "     <i>pauciflorus</i> <i>Nutt.</i></li> <li>59.     "     <i>politus</i> <i>Nees.</i></li> <li>60.     "     <i>praecox</i> <i>Willd.</i></li> <li>61.     "     <i>salsuginosus</i> <i>Richards.</i></li> <li>62.     "     <i>squarrosulus</i> <i>Nees.</i></li> <li>63.     "     <i>umbellatus</i> <i>Mill.</i></li> <li>64.     "     <i>versicolor</i> <i>Willd.</i></li> <li>65. <i>Astragalus Glaux</i> <i>L.</i></li> <li>66.     "     <i>juvenalis</i> <i>Delile.</i></li> <li>67.     "     <i>podocarpus</i> <i>C. A. M.</i></li> <li>68.     "     <i>ponticus</i> <i>Pall.</i></li> <li>69.     "     <i>uliginosus</i> <i>L.</i></li> <li>70.     "     <i>vesicarius</i> <i>L.</i></li> <li>71.     "     "     var. <i>glauca</i> <i>MB.</i></li> <li>72.     "     <i>vimineus</i> <i>Pall.</i></li> <li>73. <i>Baptisia australis</i> <i>R. Br.</i></li> <li>74. <i>Barbarea orthoceras</i> <i>Led.</i></li> <li>75.     "     <i>praecox</i> <i>R. Br.</i></li> <li>76. <i>Betonica macrostachys</i> <i>Wendr.</i></li> <li>77.     "     <i>officinalis</i> <i>L.</i></li> <li>78. <i>Bocconia cordata</i> <i>Willd.</i></li> <li>79. <i>Calamintha umbrosa</i> <i>Fisch. et Mey.</i></li> <li>80. <i>Campanula carpatica</i> <i>Jacq.</i></li> <li>81.     "     <i>linifolia</i> <i>Scop.</i></li> <li>82.     "     <i>persicifolia</i> <i>L.</i></li> <li>83.     "     <i>pusilla</i> <i>Haenke.</i></li> <li>84.     "     <i>pyramidalis</i> <i>L.</i></li> <li>85.     "     <i>Trachelium</i> <i>L.</i></li> <li>86.     "     "     var. <i>dasycarpa</i> <i>Koch.</i></li> <li>87. <i>Carduus acanthoides</i> <i>L.</i></li> <li>88. <i>Carlina acaulis</i> <i>L.</i></li> </ol> |
|--|--|

89. *Centaurea alba* L.
90. " *carthamoides* Benth. et Hook.
91. " *exarata* Boiss.
92. " *macrocephala* Puschk.
93. " *maculosa* Lam.
94. " *montana* L.
95. " var. *cyanea*.
96. " *Scabiosa* L. forma *albiflora*.
97. " *semijacea* Rxb.
98. " *stenolepis* Kerner.
99. *Cephalaria tatarica* Schrad.
100. *Cerastium Boissieri* Gren.
101. " *repens* L.
102. *Chaerophyllum aromaticum* L.
103. " *carniolicum* Led.
104. " *temulum* L.
105. *Chelidonium majus* L. f. *laciniata* fl. pl.
106. *Chenopodium bonus-Henricus* L.
107. *Chrysanthemum coccineum* Willd.
108. " *Marschalli* Anders.
109. *Cirsium canum* MB.
110. " *macrocephalum* C. A. M.
111. " *oleraceum* Scop.
112. *Clematis integrifolia* L.
113. " *lathyrifolia* Bess.
114. " *recta* L.
115. *Cnicus oleraceus* L.
116. *Crambe grandiflora* DC.
117. *Crepis blattarioides* Vill.
118. " *sibirica* L.
119. *Cucubalus baccifer* L.
120. *Cynoglossum officinale* L.  
var. *bicolor* Lehm.
121. *Delphinium bicolor* Nutt.
122. " *cashmerianum* Royle.
123. " *caucasicum* C. A. M.
124. " *crassifolium* Stev.
125. " *cuneatum* Stev.  
var. *pubiflora* DC.
126. " *cyaneum*.
127. " *dasyanthum* Kar. et Kir.
128. " *decorum* F. et Mey.
129. " *elatum* L.
130. " var. *palmatifidum*.
131. " *formosum* Boiss. et Huet.
132. " *glabellum* Turcz.
133. " *hybridum* Steph.
134. " *intermedium* Ait.
135. " *lilacinum* Host.
136. " *mesoleucum* Link.
137. " *montanum* D. C.
138. " *speciosum* MB.
139. *Dianthus brachyanthus* Boiss.
140. " *crinitus* Sm.
141. " *fragrans* MB.
142. *Digitalis grandiflora* Lam.
143. *Diplostegium amygdalinum* Cass.
144. *Doronicum macrophyllum* Fisch.
145. " *speciosum* DC.
146. *Dracocephalum Ruyschiana* L.
147. *Echinops azureus* L.
148. *Echinops banaticus* Rochel.
149. " *Gmelini* Turcz.
150. " *sphaerocephalus* L.
151. *Epilobium Dodonaei* Vill.
152. " *trigonum* Schrank.
153. *Erigeron speciosus* DC.
154. *Eryngium triquetrum* Vahl.
155. *Erysimum Winkleri* Uechtr.
156. *Euphorbia lucida* W. K.
157. " *pilosa* L.
158. " var. *trigonocarpa* Fisch.
159. " *soongarica* Boiss.
160. *Ferula Ferulago* L.
161. *Fragaria mexicana* Schlecht.
162. *Galatella dahurica* DC. f. *multiradiata*.
163. *Galega orientalis* Lam.
164. *Gallium aristatum* L.
165. " *cinereum* All.
166. " *erectum* Huds.
167. " *lucidum* All.
168. " *rubroides* L.
169. *Gentiana Cruciatia* L.
170. *Geranium angulatum* Curt.
171. " *asphodeloides* Burm.
172. " *hirsutum* L.
173. " *ibericum* Cav.
174. " *lancastriense* Mill.
175. " *Londesii* Fisch.
176. " *longipedatum* St. Lag.
177. " *nemorosum* Ten.
178. " *platypetalum* F. et Mey.
179. " *pratense* L.
180. " *pyrenaicum* Burm.
181. " *sanguineum* L.
182. " *Wlassovianum* Fisch.
183. *Geum chilense* Balb.
184. " *hispidum* Fries.
185. " *japonicum* Thunb.
186. " *macrophyllum* Hook.
187. " *molle* Vis. et Panc.
188. " *potentilloides* Ait.
189. " *rugosum* Desf.
190. " *urbanum* L.
191. " *urbo-rivale* Rehb.
192. *Gratiola officinalis* L.
193. *Gypsophila collina* Stev.
194. *Hedysarum flavescens* Rog. et Schmalh.
195. " *sibiricum* Poir.
196. *Helleborus odoratus* W. et K.  
var. *purpurea*.
197. " *pallidus* Host.
198. " *viridis* L.
199. " var. *atrovirens*.
200. *Hemerocallis fulva* L.
201. " *Middendorffii* Trautv. et Mey.
202. *Heracleum asperum* MB.
203. " *villosum* Fisch.  
var. *fol. nitidis*.
204. *Heuchera americana* L.
205. " *hispidula* Pursh.

206. *Hieracium aestivum* *Fries.*  
 207. " *arcuatum* *Fries.*  
 208. " *boreale* *Fries.*  
 209. " *Jankae* *Uechtr.*  
 210. " *lycopsifolium* *Froel.*  
 211. " *pallidum* *Biv.*  
 212. " *prenanthoides* *Vill.*  
 213. " *rigidum* *Hartm.*  
 214. " *riphaeum* *Uechtr.*  
 215. " *sabaudum* *Pall.*  
 216. " *Schmidtii* *Tausch.*  
 217. " *viscosum* *Arv.*  
 218. *Hypericum montanum* *L.*  
 219. " *tetrapterum* *Fries.*  
 220. *Inula germanica* *L.*  
 221. " *Helenium* *L.*  
 222. " *salicina* *L.*  
 223. " *squarrosa* × *salicina* *Schmalh.*  
 224. *Iris aphylla* *L.*  
 225. " *atomaria* *Bois.*  
 226. " *aurea* *Lindl.*  
 227. " *brachycarpa* *Ledeb.*  
 228. " *brachycuspis* *Fisch.*  
 229. " *caucasica* *Hoffm.*  
 230. " *Chamaeiris Bertol.*  
 231. " *cochnariensis* *Hook.*  
 232. " *coelestina* *Swet.*  
 233. " *Colvilli* *Hort.*  
 234. " *constantinopolitana* *Hort.*  
 235. " *crenulata* *Hort.*  
 236. " *cretica* *Tod.*  
 237. " *cuprea* *Pursh.*  
 238. " *dichotoma* *Pall.*  
 239. " *ensata* *Thunb.*  
 240. " *erratica* *Tod.*  
 241. " *falcifolia* *Bunge.*  
 242. " *flexuosa* *Murr.*  
 243. " " *var. sibirica* *Murr.*  
 244. " *fulva* *Ker. Gawl.*  
 245. " *germanica* *L.*  
 246. " *graminea* *Georgi.*  
 247. " *Gueldenstaedtiana* *Lepech.*  
 248. " " *var. caerulea* *MB.*  
 249. " *Gueldenstaedtiana* *Lepech.*  
 " " *var. flore luteo.*  
 250. " *haematophylla* *Fisch.*  
 251. " *heterophylla* *Hort.*  
 252. " *hungarica* *Waldst.*  
 253. " *hybrida* *Retz.*  
 254. " *italica* *Parl.*  
 255. " *laevigata* *Fisch.*  
 256. " *lutescens* *Lam.*  
 257. " *missouriensis* *Nutt.*  
 258. " *mongholica* *Fisch.*  
 259. " *pallida* *Lam.*  
 260. " *pumila* *L.*  
 261. " *Schmidtii* *Hort.*  
 262. " *setosa* *Pall.*  
 263. " *sibirica* *L.*  
 264. " " *var. angustifolia* *Mill.*  
 265. " " " *Melpomene.*  
 266. *Iris sogdiana* *Bage.*  
 267. " *sordida* *Retz.*  
 268. " *spuria* *L.*  
 269. " *stenopetala* *DC.*  
 270. " *tridentata* *Pursh.*  
 271. " *trigonocarpa* *A. Br. et Bouché.*  
 272. " *versicolor* *L.* *var. elatior.*  
 273. " *virginica* *L.*  
 274. *Lathyrus latifolius* *L.*  
 275. " *pisiformis* *L.*  
 276. " *platyphyllus* *Retz.*  
 277. " *silvester* *L.*  
 278. *Lepidium latifolium* *L.*  
 279. *Leuzea carthamoides* *DC.*  
 280. *Ligularia macrophylla* *DC.*  
 281. *Linaria aparinoides* *F. G.*  
 282. " *purpurea* *Mill.*  
 283. *Linosyris vulgaris* *Cass.*  
 284. *Lophanthus nepetoides* *Benth.*  
 " *var. racemosa.*  
 285. *Lotus Delorti* *Timb. ex F. Schl.*  
 286. " *uliginosus* *Schkuhr.*  
 287. *Lupinus Chamissonis* *Ehshch.*  
 288. " *Dicksoni* *Hort.*  
 289. " *guatemalensis* *Hort.*  
 290. " *macrophyllus* *Benth.*  
 291. " *nutkatensis* *Cooper.*  
 292. *Lychnis chalcedonica* *L.* *var. alba.*  
 293. *Lysimachia quadrifolia* *L.*  
 294. " *verticillata* *MB.*  
 295. *Lythrum Purshianum* *Steud.*  
 296. " *Salicaria* *L.*  
 297. " " *var. angustifolia.*  
 298. " " *var. bracteata.*  
 299. " " *var. gracilis.*  
 300. " *tomentosum* *Mill.*  
 301. " *virgatum* *L.*  
 302. " *vulgare* *L.*  
 303. *Macrotomia echioides* *Boiss.*  
 304. *Marrubium candidissimum* *L.*  
 305. *Melilotus arvensis* *Waltr.*  
 306. " *officinalis* *Lam.* *var. lutea.*  
 307. *Mentha laevigata* *W.*  
 308. " *silvestris* *L.* *var. canescens.*  
 309. " " *var. viridis* *L.*  
 310. *Meum athamanticum* *Jacq.*  
 311. *Nepeta grandiflora* *MB.* *var. parviflora.*  
 312. " *tuberosa* *L.*  
 313. *Oenothera rosea* *Ait.*  
 314. " *sericea* *Bernh.*  
 315. *Orobis alpestris* *Waldst.*  
 316. " *flaccidus* *Küt.*  
 317. " *niger* *L.*  
 318. " *variegatus* *Ten.*  
 319. " *vernus* *L.*  
 320. *Oxalis stricta* *L.*  
 321. *Oxytropis glabra* *DC.*  
 322. *Paeonia albiflora* *Pall.*  
 323. " *anomala* *L.*  
 324. " *corallina* *Retz.*  
 " *var. grandiflora.*

325. *Paeonia decora* *Anders.*  
 326. " " var. *elatior.*  
 327. " " *foemina* *Mill.*  
 328. " " *paradoxa* *Anders.*  
 329. " " *peregrina* *Mill.*  
 330. " " var. *rubra.*  
 331. *Papaver atlanticum* *Ball.*  
 332. " " *Heldreichii* *Boiss.*  
 333. " " *monanthum* *Trautv.*  
 334. " " *pilosum* *Sibth. et Sm.*  
 335. " " *strictum* *Boiss. et Bal.*  
 336. *Petasites niveus* *Baumg.*  
 337. *Peucedanum austriacum* *Koch.*  
 338. " " *coriaceum* *Rchb.*  
 339. " " *officinale* *L.*  
 340. *Phlomis tuberosa* *L.*  
 341. *Physochlaina orientalis* *G. Don.*  
 342. *Plantago acanthophylla* *Decne.*  
 343. " " *altissima* *L.*  
 344. " " *lanceolata* *L.*  
 345. " " *subulata* *L.*  
 346. *Polemonium caeruleum* *L.*  
 347. " " var. *acutiflora* *Ledeb.*  
 348. " " var. *lactea* *Lehm.*  
 349. " " *pauciflorum* *S. Wats.*  
 350. " " *reptans* *L.*  
 351. *Polygonum polymorphum* *Ledeb.*  
 " " var. *alpina.*  
 352. *Potentilla adpressa* *Opiz.*  
 353. " " *aurea* *L.*  
 354. " " *Billotii* *Boulay.*  
 355. " " *Boltoni v. Htte.*  
 356. " " *Buccoana* *Clem.*  
 357. " " *Dethomassi* *Ten.*  
 358. " " *Dombeyi* *Nestel.*  
 359. " " *floribunda* *Pursh.*  
 " " var. *tenuifolia.*  
 360. " " *fragarioides* *L.*  
 361. " " *gelida* *C. A. M.*  
 362. " " *grandiflora* *L.*  
 363. " " *Hippiana* *Lehm.*  
 364. " " *Hoockeriana* *Lehm.*  
 365. " " *inclinata* *Vill.*  
 " " var. *grandiflora* *Rgl.*  
 366. " " *Mackayana* *Sweet.*  
 367. " " *Mathoneti* *Jord.*  
 368. " " *nebrodensis* *Strobl.*  
 369. " " *nevadensis* *Boiss.*  
 370. " " *norvegica* *L.*  
 371. " " *ornithopodioides* *Sweet.*  
 372. " " *pulcherrima* *Lehm.*  
 373. " " *recta* *L.*  
 374. " " var. *hirta.*  
 375. " " var. *laciniosa.*  
 376. " " var. *obscura* *Lehm.*  
 377. " " *speciosa* *Willd.*  
 378. " " *spectabilis* *Hort.*  
 379. " " *Sprengeliana* *Lehm.*  
 380. " " *sp. e Jalta.*  
 381. *Primula officinalis* *Jacq.*  
 382. " " var. *genuina* *Par.*  
 383. *Pyrethrum corymbosum* *Scop.*  
 384. *Ranunculus brutius* *Ten.*  
 385. " " *caucasicus* *Bieb.*  
 386. " " *coronatus* *Ehrb.*  
 387. " " *cortusaefolius* *Willd.*  
 388. " " *garganicus* *Ten.*  
 389. " " *Steveni* *Andrr.*  
 390. *Rheum australe* *Don.*  
 391. " " *compactum* *L.*  
 392. " " *crispum* *Hort.*  
 393. " " *Emodi* *Wall.*  
 394. " " *leucorhizum* *Pall.*  
 395. " " *macropterum* *Mart.*  
 396. " " *soongaricum* *Schrenk.*  
 397. " " *spiciforme* *Royle.*  
 398. " " *tetragonopus* *Mart.*  
 499. " " *undulatum* *L.*  
 400. " " var. *macrophylla.*  
 401. *Rudbeckia digitata* *Mill.*  
 402. " " *laciniata* *L.*  
 403. *Rumex alpinus* *L.*  
 404. " " *confertus* *Willd.*  
 405. " " *cordifolius* *Horn.*  
 406. " " *Friesi* *Aresch.*  
 407. " " *maximus* *Schreb.*  
 408. " " *obtusifolius* *L.*  
 409. " " *purpureus* *Link.*  
 410. *Salvia dumetorum* *Andrz.* var. *fl. albo.*  
 411. " " *glutinosa* *L.*  
 412. " " *pratensis* *L.*  
 413. " " forma *bicolor.*  
 414. " " *silvestris* *L.*  
 415. " " *verticillata* *L.*  
 416. *Sanguisorba alpina* *Bge.*  
 417. " " *canadensis* *L.*  
 418. " " var. *angustifolia.*  
 419. " " *officinalis* *L.*  
 " " var. *praecox* *Bess.*  
 420. " " *sitchensis* *C. A. M.*  
 421. " " *tenuifolia* *Fisch.*  
 422. " " var. *rubra.*  
 423. *Saponaria officinalis* *L.*  
 424. *Saxifraga crassifolia* *L.*  
 425. *Scopolia orientalis* *Dun.*  
 426. *Scrophularia alata* *Gilib.*  
 427. " " *chrysantha* *Jaub.*  
 428. " " *nodosa* *L.*  
 429. " " *orientalis* *L.*  
 430. " " *Scopolii* *Hoppe.*  
 431. *Scutellaria altissima* *L.*  
 432. *Sedum albescens* *Haw.*  
 433. " " *maximum* *Suter.*  
 434. " " *portulacoides* *Willd.*  
 435. " " *purpurascens* *Jord.*  
 " " var. *albiflora.*  
 436. " " *Telephium* *L.*  
 437. " " *thyrsoides* *Bor.*  
 438. " " *vulgare* *Link.*  
 439. *Senecio macrophyllus* *MB.*  
 440. " " *sagittatus* *Sch.*  
 441. *Serratula centauroides* *L.*

442. *Serratula gigantea* *Hork.*  
 443. *Silene rubella* *L.*  
 444. " *Zawadzki* *Herbich.*  
 445. *Silphium compressum* *Fisch.*  
 446. " *doronicifolium* *Knze.*  
 447. *Solidago canadensis* *L.*  
 448. " *glabra* *Desf.*  
 449. " *latifolia* *L.*  
 450. " *mexicana* *L.*  
 451. " *nutans* *L.*  
 452. *Spiraea Aruncus* *L.*  
 453. " *kamczatica* *Pall.*  
 454. " *Ulmaria* *L.* var. *dealbata.*  
 455. *Stachys germanica* *R. Br.*  
 456. " *setifera* *C. A. M.*  
 457. *Symphytum officinale* *L.*  
 458. *Tanacetum vulgare* *L.*  
 459. *Tellima grandiflora* *R. Br.*  
 460. *Thalictrum angustifolium* *L.*  
 461. " *apiculatum* *Loud.*  
 462. " *cinereum* *Desf.*  
 463. " *elatum* *Jacq.*  
 464. " " *glaucum.*  
 465. " *eminens* *Jord.*  
 466. " *floribundum* *Schrad.*  
 467. " *globiflorum* *Ledeb.*  
 468. " *Jacquinianum* *Koch.*  
 469. " *Jordani* *F. Schultz.*  
 470. " *laserpitfolium* *Willd.*  
 471. " *majus* *Jacq.*  
 " var. *genuina.*  
 472. " " var. *umbellata.*  
 473. " *medium* *Jacq.*  
 474. " *microcarpum* *Loud.*  
 475. " *minus* *L.* *procerior.*

476. *Thalictrum montanum* *Wallr.*  
 477. " " var. *minus.*  
 478. " *pallidum* *Fisch.*  
 479. " *parviflorum* *Salisb.*  
 480. " *polygamum* *Muhl.*  
 481. " *saxatile* *Schleich.*  
 482. " *Schweiggeri* *Spreng.*  
 483. " *silvaticum* *Koch.*  
 484. " *simplex* *L.* var. *Jordani.*  
 485. " *sparsiflorum* *Turcz.*  
 486. *Trifolium alpestre* *L.*  
 487. " *elegans* *Savi.*  
 488. " *pannonicum* *L.*  
 489. " *rubens* *L.*  
 490. *Trollius altaicus* *C. A. M.*  
 491. " *asiaticus* *L.*  
 492. " *europaeus* *L.*  
 493. " " var. *brevipedunculata.*  
 494. " " var. *stenopetala.*  
 495. " *Ledebourii* *Rehb.*  
 " var. *polysepala* *Bye.*  
 496. *Verbascum nigrum* *L.*  
 497. *Veronica longifolia* *L.*  
 498. " *serpyllifolia* *L.*  
 499. " *sibirica* *L.*  
 500. " *virginica* *L.*  
 501. *Vicia silvatica* *L.*  
 502. *Viola canadensis* *L.*  
 503. " *monticola* *Jord.*  
 504. " *persicifolia* *Roth.*  
 505. " *primulifolia* *L.*  
 506. " *tricolor* *L.*  
 507. *Viscaria vulgaris* *Roshl.*  
 508. *Waldsteinia geoides* *Willd.*  
 509. *Xanthogalum purpuraceum* *Avé-Lall.*

## Sectio II. Europae australis.

510. *Acanthus mollis* *L.*  
 511. *Achillea aegyptiaca* *L.*  
 512. " *alpina* *L.*  
 513. " *magna* *L.*  
 514. " *odorata* *L.*  
 515. " *pyrenaea* *Sibth.*  
 516. *Aconitum variegatum* *L.*  
 517. " var. *pallidiflora.*  
 518. *Allium Babingtoni* *Boiss.*  
 519. " *caerulescens* *G. Don.*  
 520. *Anchusa officinalis* *L.*  
 521. *Aquilegia alpina* *L.*  
 522. " *Bauhinii* *Schott.*  
 523. " *nevadensis* *Bois. et Reut.*  
 524. *Asperula cynanchica* *L.*  
 525. *Aster dracunculoides* *Lam.*  
 526. *Ballota nigra* *L.* var. *ruderalis.*  
 527. *Brachypodium caespitosum* *Presl.*  
 528. *Bunias orientalis* *L.*  
 529. *Centaurea strobilacea* *Scop.*  
 530. *Cerastium Boissieri* *Aren.*  
 531. *Cerinthe minor* *L.*

532. *Chrysanthemum corymbosum* *L.*  
 533. " *macrophyllum* *Willd.*  
 534. " *maximum* *Ramond.*  
 535. *Cirsium pannonicum* *Link.*  
 536. " *tuberosum* *All.*  
 537. *Clematis recta* *L.*  
 538. *Cnicus tuberosus* *Roth.*  
 539. *Cynanchum Vincetoxicum* *Pers.*  
 540. *Cynoglossum officinale* *L.*  
 541. " " var. *bicolor* *Willd.*  
 542. *Czackia Liliastrum* *Andrz.*  
 543. *Delphinium intermedium* *Ait.*  
 544. " *montanum* *DC.*  
 545. *Echinops exaltatus* *Koch.*  
 546. *Eryngium dichotomum* *Desf.*  
 547. *Galium boreale* *L.*  
 548. *Geum silvaticum* *Pourr.*  
 549. *Hieracium amplexicaule* *L.*  
 550. " *Jankae* *Uechtr.*  
 551. " *pallescens* *W. K.*  
 552. " *pulmonarioides* *Willd.*  
 553. *Hypericum commutatum* *Nolte.*

580. *Primula variabilis* *Goupil.*  
581. *Ranunculus acer* *L.*  
582.       "       *aconitifolius* *L.*  
583.       "       *mixtus* *Jord.*  
584.       "       *nemorosus* *DC.*  
585.       "       *philonotis* *Ehrh.*  
586.       "       *serbicus* *Vis.*  
587. *Rhaponticum cynaroides* *Less.*  
588. *Rumex biformis* *Lange.*  
589. *Sanguisorba dodecandra* *Moretti.*  
590. *Saxifraga rotundifolia* *L.*  
591. *Scutellaria alpina* *L.*  
592. *Sedum latifolium* *Bertol.*  
593.       "       *roseum* *Ledeb.*  
                              *var. elongatum.*  
594. *Silene alpestris* *L.*  
595.       "       *inflata* *S. M.*  
596.       "       *quadrifida* *L.*  
597.       "       *rubella* *L.*  
598. *Stachys germanica* *L.*  
599. *Symphytum officinale* *L.*  
600. *Tanacetum pumilum.*  
601. *Teucrium Scorodonia* *L.*  
602. *Thalictrum alpinum* *L.*  
603. *Trollius europaeus* *L.*  
604. *Verbascum phoeniceum* *L.*  
605. *Veronica longifolia* *L.*  
606.       "       *urticifolia* *Lag.*

### Sectio III. Caucasica.

635. *Carduus acanthoides L.*  
636. *Carex caucasica Stev.*  
637. *Centaurea dealbata W.*  
638.       "       *macrocephala Puschk.*  
639.       "       *montana L.*  
640.       "       "       *var. alba.*  
641. *Cephalaria centauroides Roem. et Schult.*  
642. *Chrysanthemum coccineum Willd.*  
643.       "       *corymbosum L.*  
644.       "       *macrophyllum W. K.*  
645.       "       *praealtum Wendl.*  
646. *Cirsium canum MB.*  
647. *Crambe pinnatifida R. Br.*  
648. *Cynanchum Vincetoxicum Pers.*  
649. *Delphinium caucasicum C. A. Mey.*  
650.       "       *elatum L.*  
651.       "       *formosum Boiss.*  
652.       "       *speciosum MB.*  
653. *Dianthus calocephalus Boiss.*  
654.       "       *fragrans MB.*  
655.       "       "       *var. flore pleno.*  
656.       "       *petraeus Bieb.*  
657.       "       *Seguieri Vill.*  
                      *var. caucasica Sims.*  
658.       "       *squarrosus MB.*  
659. *Dictamnus albus L.*  
660. *Digitalis grandiflora Lam.*  
661. *Doronicum austriacum Jacq.*

662. *Doronicum caucasicum* MB.  
 663. " *Columnae* Tenor.  
 664. " *macrophyllum* Fisch.  
 665. *Dracocephalum Ruyschiana* L.  
 666. *Echinops banaticus* Rochel.  
 667. " *persicus* Steph.  
 668. *Epilobium montanum* L.  
 669. *Epimedium colchicum* Hort.  
 670. *Eremurus spectabilis* MB.  
 671. *Erigeron caucasicus* Stev.  
 672. *Eryngium Oliverianum* Delar.  
 673. " *coeruleum* M. B.  
 674. *Falcaria Rivini* Hort.  
 675. *Galega orientalis* Lam.  
 676. *Gentiana cruciata* L.  
 677. *Geranium collinum* Steph.  
 678. " *cristatum* Stev.  
 679. " *platypetalum* Fisch.  
 680. *Geum coccineum* Sibth.  
 681. *Globularia trichosantha* Fisch. et Mey.  
 682. *Gypsophila acutifolia* Fisch.  
 683. " *repens* L.  
 684. *Hablitzia tamnoides* MB.  
 685. *Hedysarum flavescens* Rgl. et Schmalh.  
 686. *Heracleum pubescens* MB.  
 687. " *tauricum* Stev.  
 688. " *verrucosum* Stev.  
 689. " *villosum* Fisch.  
 " var. *fol. nitidis*.  
 690. *Hypericum orientale* L.  
 691. *Hyssopus officinalis* L.  
 692. *Inula Helenium* L.  
 693. " *thapsoides* Spreng.  
 694. *Iris Gueldenstaedtii* Lepsch.  
 695. *Lathyrus silvester* L.  
 696. *Leontodon hastilis* L.  
 697. *Leonurus Cardiaca* L.  
 698. *Ligustrum alatum* Spreng.  
 699. *Lilium monadelphum* MB.  
 700. *Linaria dalmatica* Mill.  
 701. *Lychnis alba* Mill.  
 702. *Lysimachia verticillata* MB.  
 703. *Medicago sativa* L.  
 704. *Melandrium noctiflorum* Fries.  
 705. *Melica penicillaris* Boiss.  
 706. *Muscari racemosum* Mill.  
 707. *Nepeta Cataria* L.  
 708. " *concolor* Boiss.  
 709. " *cyanea* Stev.  
 710. " *grandiflora* M. B.  
 711. " *pycnantha* Boiss.  
 712. " *racemosa* Lam.  
 713. *Paeonia corallina* Retz.  
 714. " *humilis* Retz.  
 715. " *peregrina* Mill.  
 716. " *triternata* Pall.  
 717. " *Wittmanniana* Hartw.  
 718. *Papaver atlanticum* Ball.  
 719. " *caucasicum* MB.  
 720. " *orientale* Bieb.  
 721. " *pilosum* Sibth.

722. *Papaver rupifragum* Boiss. et Reut.  
 723. *Physochlaina orientalis* G. Don.  
 724. *Physospermum aquilegifolium* Koch.  
 725. *Phyteuma campanuloides* MB.  
 726. *Pimpinella magna* L.  
 727. " var. *flore roseo*.  
 728. *Polygonatum latifolium* Desf.  
 729. " *multiflorum* All.  
 730. *Polygonum monticolum* Steud.  
 731. *Potentilla adscharica* Somm. et Lev.  
 732. " *geoides* MB.  
 733. " *sericea* L.  
 734. *Primula officinalis* Jacq.  
 735. " var. *macrocalyx* Bieb.  
 736. *Prunella laciniata* L.  
 737. *Ptarmica grandiflora* DC.  
 738. *Pyrethrum carneum* MB.  
 739. *Ranunculus caucasicus* MB.  
 740. *Rheum caspicum* Pall.  
 741. " *officinale* Baill.  
 742. " *undulatum* L.  
 743. *Rumex bucephalophorus* L.  
 744. " *orientalis* Bernh.  
 745. " *Patentia* L.  
 746. " *scutatus* L.  
 747. *Salvia pratensis* L.  
 748. " *virgata* Ait.  
 749. *Saponaria officinalis* L.  
 750. *Satureja montana* L.  
 751. *Saxifraga irrigua* MB.  
 752. *Scrophularia chrysantha* Jaub. et Spach.  
 753. " *divaricata* Led.  
 754. " *lateriflora* Trautv.  
 755. " *orientalis* L.  
 756. *Scutellaria altissima* L.  
 757. *Sedum stoloniferum* S. G. Gmel.  
 " var. *splendens*.  
 758. " *tenellum* Bieb.  
 759. *Senecio Doria* L.  
 760. *Serratula coronata* DC.  
 761. " *quinquefolia* Bieb.  
 762. *Sesleria argentea* Savi.  
 763. *Siler trilobum* Crantz.  
 764. *Solenanthus mollissimus* DC.  
 765. *Sonchus palustris* L.  
 766. *Spiraea Aruncus* L.  
 767. " *Filipendula* L.  
 768. *Stachys germanica* L.  
 769. " *grandiflora* Benth.  
 770. " *lanata* Jacq.  
 771. " *setifera* C. A. M.  
 772. *Statice tatarica* L.  
 773. *Symphytum asperinum* MB.  
 774. " *peregrinum* Ledeb.  
 775. " *tauricum* Willd.  
 776. *Trifolium elegans* Savi.  
 777. " *pannonicum* L.  
 778. *Trollius caucasicus* Stev.  
 779. " *europaeus* L.  $\times$  *tauricus* Hort.  
 780. " *patulus* Salisb.  
 781. " *tauricus* Hort.



782. *Veronica caucasica* Bieb.  
783. „ *gentianoides* Vahl.

784. *Veronica nummularia* Gouan.  
785. *Vincetoxicum medium* Decne.

### Sectio IV. Sibirica.

786. *Achillea nobilis* L.  
787. *Aconitum ochroleucum* Hort.  
788. „ *Lycotomum* L.  
789. „ „ var. *pyrenaicum*.  
790. *Agrimonia Eupatoria* L.  
791. „ „ var. *pilosa* Ledeb.  
792. *Agropyrum desertorum* Schult.  
793. *Alchemilla vulgaris* L.  
var. *subsericea* Gr. et Godr.  
794. *Allium albidum* Fisch.  
795. „ *azureum* Led.  
796. „ *decipiens* Fisch.  
var. *tulipaefolium*.  
797. „ *fistulosum* L.  
798. „ *obliquum* L.  
799. „ *odorum* L.  
800. „ *polyrhizum* Turz.  
801. „ *Schoenoprasum* L.  
var. *sibirica* L.  
802. „ *senescens* L.  
803. „ *tataricum* L.  
804. „ *Victoriale* L.  
805. *Alopecurus brachystachyus* MB.  
806. „ *castellanus* Boiss. et Reut.  
807. *Angelica soongarica* Regel.  
808. *Anthriscus Cerefolium* Hoffm.  
809. *Aquilegia aurea* Janka.  
810. „ *Buergeriana* Sieb.  
811. „ *canadensis* L.  
812. „ *caerulea* James.  
813. „ *chrysantha* A. Gray.  
var. *bicolor*.  
814. „ *glandulosa* Fisch.  
815. „ „ var. *bicolor* F. et M.  
816. „ „ var. *intermedia* F. et M.  
817. „ „ var. *pallida* F. et M.  
818. „ *viridiflora* Pall.  
819. „ *vulgaris* L.  
var. *grandiflora*.  
820. „ *Willdenowii*.  
821. *Artemisia vulgaris* L.  
822. *Asparagus scaber* Brign.  
823. *Aster alpinus* L.  
824. „ *dahuricus* Benth.  
825. *Astragalus alopecuroides* L.  
826. „ *amarus* Pall.  
827. „ *Cicer* L.  
828. „ *glycyphyllos* L.  
829. „ *songaricus* Pall.  
830. „ *tianschanicus* Bunge.  
831. „ *vicioides* R. Br.  
832. *Ballota nigra* L.  
var. *foetida* Lam.  
833. *Bromus inermis* Leuss.  
834. *Callia deltaphylla* Max.

835. *Calamintha Clinopodium* Benth.  
836. *Calimeris incisa* DC.  
837. *Campanula altaica* Ledeb.  
838. „ *latifolia* L.  
var. *macrantha* Fisch.  
839. „ *punctata* Lam.  
840. „ *rapunculoides* L.  
841. *Cephalaria tatarica* Schrad.  
842. *Cimicifuga foetida* L.  
843. *Clematis orientalis* L.  
844. „ *recta* L.  
845. *Cnicus oleraceus* L.  
846. *Coluria geoides* R. Br.  
847. *Codonopsis clematidea* C. B. Clarke.  
848. *Crepis sibirica* L.  
849. *Dactylis altaica* Bess.  
850. *Delphinium amoenum* Stev.  
851. „ *azureum* Mchz.  
852. „ *coeleste* Hort.  
853. „ *elatum* Willd.  
854. „ *grandiflorum* L.  
855. „ „ var. *minus* Fisch.  
856. „ *cheilanthum* Fisch.  
857. „ *intermedium* Ait.  
858. „ *micranthum* Boiss.  
859. „ *palmatifidum* DC.  
860. „ *triste* Fisch.  
861. *Dianthus plumarius* L. var. *zonatus*.  
862. *Diclytra spectabilis* DC.  
863. *Digitalis grandiflora* Lam.  
864. *Doronicum speciosum* Hort.  
865. *Epilobium angustifolium* L.  
866. *Erigeron elongatus* Ledeb.  
867. *Eupatorium cannabinum* L.  
868. *Festuca gigantea* Vill.  
869. *Filipendula Ulmaria* Maxim.  
var. *denudata* Presl.  
870. *Funkia Sieboldiana* Hook.  
871. *Galatella dahurica* DC.  
872. „ *dracunculoides* Nees.  
873. „ „ *discoidea* DC.  
874. *Galium polonicum* R. Br.  
875. *Genista ovata* Walld.  
876. *Gentiana adscendens* Pall.  
var. *decumbens* L.  
877. „ *macrophylla* Pall.  
878. *Geranium affine* Ledeb.  
879. „ *albiflorum* Led.  
880. „ *collinum* Steph.  
881. „ *eristemon* Fisch.  
882. „ *incisum* Nutt.  
883. „ *Wallichianum* D. Don.  
884. *Geum Laxmanni* Gaertn.  
885. „ *strictum* Ait.  
886. *Gypsophila collina* Stev.

887. *Hedysarum altaicum Fisch.*  
 888. " *neglectum Ledeb.*  
 889. " *sibiricum Poir.*  
 890. *Hemerocallis graminea Andr.*  
 891. " *Middendorffii Trautv. et Mey.*  
 892. " *minor Mill.*  
 893. *Heracleum barbatum Ledeb.*  
 894. " *caspicum Hort.*  
 895. " " *var. leiocarpum.*  
 896. " *elegans Jacq.*  
 897. " *Lehmannianum Bunge.*  
 898. " *sibiricum L.*  
       *var. flavescens Baumo.*  
 899. " *Sphondylium L.*  
 900. " *trachyloma Fisch. et Mey.*  
 901. *Hieracium alpinum L.*  
 902. *Hierochloa borealis Roem. et Schult.*  
 903. " *odorata Wahlb.*  
 904. *Hypericum elegans Steph.*  
 905. " *tetrapterum Fries.*  
 906. *Iris Bloudowii Ledeb.*  
 907. " *Pallassii Fisch.*  
 908. " *pubescens.*  
 909. " *Schmidtii Hort.*  
 910. " *sibirica L.*  
       *var. longiflora*  
 911. " *var. exaltata multiflora.*  
 912. *Lappa ampla Hort.*  
 913. " *ferox Hort.*  
 914. *Laserpitium glabrum Crantz.*  
 915. *Lathyrus pisiformis L.*  
 916. " *stipulaceus Le Conte.*  
 917. *Leonurus Cardiaca L.*  
 918. " *glaucescens Bnge.*  
 919. " *lanatus Pers.*  
 920. *Libanotis condensata Fisch.*  
 921. *Ligularia macrophylla DC.*  
 922. " *thyrsoides DC.*  
 923. *Ligusticum seseloides Fisch. et Mey.*  
 924. *Lindelofia spectabilis Lehm.*  
 925. *Lithospermum sibiricum Lehm.*  
 926. *Lythrum Salicaria L.*  
 927. *Mentha silvestris L.*  
 928. *Muehlenbergia alpestris Trin.*  
 929. *Mulgedium cacaliaefolium DC.*  
 930. *Nasturtium palustre DC.*  
 931. *Neogaya mucronata Schrenk.*  
 932. *Nepeta Cataria L.*  
 933. " *grandiflora MB.*  
 934. " *macrantha Fisch.*  
 935. *Oenanthe pimpinelloides L.*  
 936. *Origanum vulgare L.*  
       *var. virens.*  
 937. *Paeonia anomala L.*  
 938. " *intermedia C. A. Mey.*  
 939. *Papaver kamczaticum.*  
 940. *Pentstemon acuminatus Dougl.*  
 941. " *gracilis Nutt.*  
 942. " *laevigatus Ait.*  
 943. *Peucedanum alsaticum L.*  
 944. *Phalaris arundinacea L.*

945. *Phlomis alpina Poll.*  
 946. " *cashmeriana Royle.*  
 947. " *pungens Willd.*  
 948. " *tuberosa L.*  
 949. *Physochlaina orientalis G. Don.*  
 950. *Polemonium caeruleum L.*  
 951. " " *var. lactea Lehm.*  
 952. " " *var. ovata Ledeb.*  
 953. " " *var. tangutica.*  
 954. " *pulchellum Bge.*  
 955. *Polygonatum multiflorum All.*  
       *var. latifolia All.*  
 956. *Polygonum Laxmanni Lepech.*  
 957. " *polymorphum Ledeb.*  
 958. *Polystichum spinulosum DC.*  
 959. *Potentilla hybrida Wall. fl. pl.*  
 960. " *recta L.*  
       *var. pilosa Willd.*  
 961. " *rupestris L.*  
 962. " *spectabilis Hort.*  
 963. *Poterium officinale Gray.*  
 964. *Primula elatior* × *officinalis Pax.*  
 965. " *officinalis Jacq.*  
 966. " *officinalis* × *acaulis Pax.*  
 967. " *forma hybrida.*  
 968. " *var. genuina.*  
 969. " *var. macrocalyx Bge.*  
 970. *Pulmonaria sibirica L.*  
 971. *Ranunculus acer L.*  
 972. " *acutifolius L.*  
 973. " *Boraceanus Tord.*  
 974. " *propinquus C. A. Mey.*  
 975. " *Steveni Andr.*  
 976. *Rheum crassinervium Fisch.*  
 977. " *Franzenbachii Muent.*  
 978. " *leucorrhizum Pall.*  
 979. " *macropterum Mart.*  
 980. " *nutans Pall.*  
 981. " *Rhaponticum L.*  
 982. " *Ribes L.*  
 983. " *soongaricum Schrenk.*  
 984. " *sp.*  
 985. " *tataricum L.*  
 986. " *undulatum L.*  
 987. " *var. longifolia.*  
 988. " *var. macrocarpa.*  
 989. *Rumex confertus Willd.*  
 990. " *scutatus L.*  
       *var. hastaefolia MB.*  
 991. *Salvia glutinosa L.*  
 992. " *silvestris L.*  
 993. *Sanguisorba alpina Bge.*  
 994. " *var. alba.*  
 995. " *bracteosa Bess.*  
 996. " *officinalis L.*  
 997. " *var. carnea Fisch.*  
 998. " *var. praecox Bess.*  
 999. " *tenuifolia Fisch.*  
 1000. *Saussurea elongata DC.*  
 1001. *Saxifraga cordifolia Haw.*  
 1002. " *crassifolia L.*

1003. *Sedum Aizoon* *L.*  
 1004. " *altaicum* *Don.*  
 1005. " *asiaticum* *Spreng.*  
 1006. " *hybridum* *L.*  
 1007. " *Stephani* *Cham.*  
 1008. " *Telephium* *L.*  
 1009. " *tenellum* *MB.*  
 1010. *Senecio Jacobaea* *L.*  
 1011. " *Ledebourii* *Sch. Bip.*  
 1012. " *Ligularia* *Hook.*  
 1013. " *sarracenicus* *L.*  
 1014. " *sibiricus* *L. fil.*  
 1015. " *soongaricus* *Schrenk.*  
 1016. *Serratula centauroides* *L.*  
       *var. macrocephala.*  
 1017. " *coronata* *L.*  
 1018. *Silene Besseri* *DC.*  
 1019. *Silene altaica* *Pers.*  
 1020. *Spiraea Aruncus* *L.*  
 1021. " *kamczatica* *Pall.*  
 1022. " *palmata* *Pall.*  
 1023. *Stachys germanica* *L.*  
 1024. " *sibirica* *Link.*  
 1025. *Symphytum officinale* *L.*  
 1026. *Tanacetum boreale* *Fisch.*  
 1027. " *vulgare* *L.*  
 1028. *Thalictrum appendiculatum* *C. A. M.*  
 1029. " *collinum* *Wallr.*  
 1030. " *concinnum* *Willd.*  
 1031. " *contortum* *L.*  
 1032. " *elatum* *Jaeg.*  
 1033. " " *var. stenopetala.*  
 1034. " " *var. stipulata.*  
 1035. " *flavum* *L.*  
 1036. " *foetidum* *L.*  
 1037. " " *var. glabra.*  
 1038. " *isopyroides* *C. A. M.*  
 1039. " *majus* *Jaeg.*  
 1040. *Thalictrum minus* *L.*  
 1041. " " *var. glauca.*  
 1042. " " *var. procera.*  
 1043. " *nigricans* *Rehb.*  
 1044. " *nutans* *Gilib.*  
 1045. " *petaloideum* *L.*  
 1046. " *pungens* *L. K.*  
 1047. " *ruthenicum* *Schrad.*  
 1048. " *sibiricum* *Ledeb.*  
 1049. " *silvaticum* *Koch.*  
 1050. " *simplex* *L.*  
 1051. *Thermopsis lanceolata* *R. Br.*  
 1052. *Trifolium Lupinaster* *L.*  
 1053. " *medium* *L.*  
 1054. *Trisetum flavescens* *Beauv.*  
 1055. " *pratense* *Pers.*  
 1056. *Triticum desertorum* *Fisch.*  
 1057. *Trollius altaicus* *C. A. M.*  
       *var. macropetala.*  
 1058. " *asiaticus* *L.*  
 1059. " " *var. aurantiaca.*  
 1060. " *dshungaricus* *Rgl.*  
 1061. " *europaeus* *L.*  
 1062. " *Ledebourii* *Rehb.*  
 1063. " " *var. polysepalus* *Bnge.*  
 1064. " *patulus* *Salisb.*  
 1065. *Urtica major* *Kanitz* forma herma-  
       phrodita.  
 1066. *Veronica grandis* *Fisch.*  
 1067. " *longifolia* *L.*  
 1068. " *sibirica* *L.*  
 1069. " " *var. japonica* *Steud.*  
 1070. " " *var. puberula* *Benth.*  
 1071. " *spicata* *L.*  
       *var. cristata.*  
 1072. " *spuria* *L.*  
 1073. *Vicia unijuga* *A. Br.*  
 1074. *Viola altaica* *Pall.*

## Sectio V. Amurensi-Chinensi-Japonica.

1075. *Allium kansuense* *Rgl.*  
 1076. *Aralia racemosa* *L.*  
       *var. sachalinensis.*  
 1077. *Asparagus trichophyllus* *Bge.*  
 1078. *Bocconia cordata* *Willd.*  
 1079. " *microcarpa* *Max.*  
 1080. *Funkia cordata* *Sieb.*  
 1081. " *ovata* *Spreng.*  
 1082. " *Sieboldi* *Hook.*  
 1083. *Gentiana brevidens* *Franch.*  
 1084. *Geum japonicum* *Thba.*  
 1085. *Hemerocallis Middendorffii* *Trautv. et*  
       *Meyer.*  
 1086. *Lindelofia spectabilis* *Lehm.*  
 1087. *Lysimachia lobelloides* *Wall.*  
 1088. *Panax sessiliflorum* *Rupr. et Max.*  
 1089. *Phlomis umbrosa* *Turcz.*  
 1090. *Plectranthus glaucocalyx* *Maxim.*  
 1091. *Primula floribunda* *Wall.*  
 1092. *Rh. um hybridum* *Murr.*  
 1093. " *officinale* *Baill.*  
 1094. " *tetragonopus* *Mart.*  
 1095. *Spiraea japonica* *L. fl. albo.*

## Sectio VI. Americana.

1096. *Aconitum uncinatum* *L.*  
 1097. *Actaea brachypetala* *DC.*  
 1098. " *longipes* *Spach.*  
 1099. *Actaea spicata* *L.*  
 1100. *Anemone virginiana* *L.*  
 1101. *Aquilegia canadensis* *L.*

1102. *Aquilegia canadensis* var. *brevistyla* Hook.  
 1103. " *caerulea* James.  
 1104. *Aster adulterinus* Willd.  
 1105. " *Novae Angliae* L.  
 1106. " *sagittifolius* Wedem.  
 1107. *Biotia corymbosa* DC.  
 1108. *Botrophis actaloides* Raf.  
 1109. *Centaurea monocephala* Remy.  
 1110. *Cimicifuga racemosa* Nutt.  
 1111. *Cryptotaenia canadensis* DC.  
 1112. *Cynoglossum officinale* L.  
 1113. *Delphinium tricornis* L.  
 1114. *Doronicum speciosum* DC.  
 1115. *Epilobium adenocaulon* Haussk.  
 1116. " *boreale* Haussk.  
 1117. *Erigeron speciosus* DC.  
 1118. *Eupatorium cordatum* Walt.  
 1119. " *purpureum* L.  
 1120. *Geum hirsutum* Muhl.  
 1121. " *Raffinesquianum* Steud.  
 1122. " *rubellum* Fisch. et Mey.  
 1123. *Helianthus decapetalus* Darl.  
 1124. *Heracleum auritum* Biehoff.  
 1125. " *barbatum* Ledeb.  
 1126. " *flavescens* Baumg.

1127. *Heuchera americana* L.  
 1128. " *glabra* Willd.  
 1129. " *hispida* Pursh.  
 1130. *Hydrophyllum virginicum* L.  
 1131. *Lupinus pulchellus* Sweet.  
 1132. *Mitella diphylla* L.  
 1133. *Monarda fistulosa* L.  
 1134. *Obeliscaria pinnata* Cass.  
 1135. *Polemonium caeruleum* L.  
 1136. " var. *acutiflora* Ledeb.  
 1137. *Ranunculus americanus* Pers.  
 1138. *Rumex hymenosepalus* Torr.  
 1139. " *longifolius* H. B. et K.  
 1140. " *salicifolius* Weinm.  
 1141. *Saxifraga pensylvanica* L.  
 1142. *Silphium conjunctum* Willd.  
 1143. " *perfoliatum* L.  
 1144. " *trifoliatum* L.  
 1145. *Solidago arguta* Ait.  
 1146. " *canadensis* L.  
 1147. " *elliptica* Ait.  
 1148. " *fragrans* Willd.  
 1149. " *glabra* Desf.  
 1150. " *longifolia* Schrad.  
 1151. *Spiraea Aruncus* L.  
 1152. *Tradescantia virginiana* L.

## Seccio VII. Alpinetum.

1153. *Achillea alpina* L.  
 1154. *Adonis wolgensis* Stev.  
 1155. *Alchemilla alpina* L.  
 1156. " *subsericea* Reut.  
 1157. *Anemone parviflora* Mcha.  
 1158. " *thalictroides* L.  
 1159. *Antennaria plantaginifolia* R. Br.  
 1160. *Aquilegia alpina* L.  
 1161. *Arenaria graminifolia* Arduin.  
 1162. *Armeria Langei* Boiss.  
 1163. " *maritima* Willd.  
 1164. *Asarum canadense* L.  
 1165. *Asperula montana* W. K.  
 1166. *Astrantia alpina* Stev.  
 1167. *Aubrietia deltoidea* DC.  
 1168. *Campanula alpina* Jacq.  
 1169. " *carpatica* Jacq.  
 1170. " *persicifolia* L.  
 1171. " var. *maxima*.  
 1172. " *rotundifolia* L.  
 1173. *Colchicum neapolitanum* Ten.  
 1174. *Corthusa Matthioli* L.  
 1175. *Dianthus alpinus* L.  
 1176. " *ambiguus* Panc.  
 1177. " *calocephalus* Boiss.  
 1178. " *fragrans* MB.  
 1179. " *pallidiflorus* Ser.  
 1180. *Doronicum caucasicum* Boiss.  
 1181. " *Columnae* Ten.  
 1182. " *Pardalianches* L.  
 1183. *Draba fladnizensis* Wulf.

1184. *Draba incana* L.  
 1185. *Dracocephalum nutans* L.  
 " var. *alpina*.  
 1186. *Dryas octopetala* L.  
 1187. *Epilobium montanum* L.  
 1188. *Epimedium alpinum* L.  
 1189. " *rubrum* E. Morr.  
 1190. *Erigeron pulchellus* DC.  
 1191. " *uniflorus* L.  
 1192. *Gentiana acaulis* L.  
 1193. " *Cruciata* L.  
 1194. " *purpurea* L.  
 1195. " *tianschanica* Rupr.  
 1196. " *Walujewi* Rgl.  
 " var. *caerulescens*.  
 1197. *Gymnadenia conopsea* R. Br.  
 1198. *Helianthemum vulgare* Gaertn.  
 1199. *Horminum pyrenaicum* L.  
 1200. *Hypericum Ascyron* L.  
 1201. " *pyramidalatum* L.  
 1202. *Iris bosniaca* Beck.  
 1203. *Isatis costata* C. A. Mey.  
 1204. *Leontopodium alpinum* Cass.  
 1205. " *himalayanum* DC.  
 1206. *Lindelia spectabilis* Lehm.  
 1207. *Luzula alpina* Hoppe.  
 1208. *Lysimachia barystachys* Bge.  
 1209. *Papaver nudicaule* L.  
 " var. *glabrum*.  
 1210. *Phyteuma Chamaejas* Vill.  
 1211. " *Scheuchzeri* All.

1212. *Podophyllum Emodi Wall.*  
 1213. *Polygonum monticolum Steud.*  
 1214. *Potentilla Fenzlii Lehm.*  
 1215. " *heptaphylla Mill.*  
 1216. *Primula acaulis Hill.*  
       var. *alba elatior.*  
 1217. " *Auricula L.*  
       var. *carniolica Pax.*  
 1218. " " var. *ciliata Pax.*  
 1219. " " var. *pallida Pax.*  
 1220. " " vera  $\times$  *ciliata.*  
 1221. " " var. *hirsuta.*  
 1222. " " var. *longiflora.*  
 1223. " " var. *sulphurea.*  
 1224. " " f. *roseo-lilacina.*  
 1225. " *bellunensis Hort.*  
 1226. " *capitata Jacq.*  
 1227. " *carniolica Jacq.*  
 1228. " *denticulata Sm.*  
       var. *cashmeriana Carr.*  
 1229. " *elatior Jacq.*  
 1230. " " var. *acaulis.*  
 1231. " " var. *genuina Pax.*  
 1232. " "  $\times$  *officinalis Jacq.*  
 1233. " *grandis Trautv.*  
 1234. " *hirsuta All. f. atroviolacea.*  
 1235. " " f. *nivea.*  
 1236. " " f. *roseo-lilacina.*  
 1237. " " f. *violacea.*  
 1238. " *luteola Rupr.*  
 1239. " *officinalis Jacq.*  
 1240. " " v. *genuina Pax.*
1241. *Primula officinalis f. hybrida.*  
 1242. " "  $\times$  *inflata Pax.*  
 1243. " " v. *macrocalyx Bge.*  
 1244. " *subauricula*  $\times$  *hirsuta Pax.*  
 1245. " "  $\times$  *villosa.*  
 1246. " *Thomasinii Gren. et Godr.*  
 1247. " *Wulfeniana Schott.*  
 1248. *Saxifraga elatior Mert. et Koch.*  
 1249. " *exarata Vill.*  
       var. *compacta C. Koch*  
 1250. " *Forbesii Vasey.*  
 1251. " *hypnoides L.*  
 1252. " *rotundifolia L.*  
 1253. *Scutellaria peregrina L.*  
 1254. *Silene fimbriata Sims.*  
 1255. " *Zawadzki Herbieh.*  
 1256. *Soldanella alpina L.*  
 1257. *Symphytum coccineum Hort.*  
 1258. " *ottomanum Frivald.*  
 1259. *Swertia connata Schrenk.*  
 1260. *Tellima grandiflora R. Br.*  
 1261. *Tofieldia calyculata Wahlenb.*  
 1262. *Trillium atropurpureum M. A.*  
 1263. " *cernuum L.*  
 1264. *Valeriana alpestris Stev.*  
 1265. *Veronica gentianoides Vahl.*  
 1266. " " var. *stenophylla.*  
 1267. " *nummularia Gouan.*  
 1268. " *serpyllifolia L.*  
 1269. *Viola canadensis L.*  
 1270. " *cornuta L.*

## Sectio VIII. Medicinalis.

1271. *Aconitum Napellus L.*  
 1272. *Archangelica officinalis Hoffm.*  
 1273. *Artemisia Absinthium L.*  
 1274. *Atropa Belladonna L.*  
 1275. *Carum Carvi L.*  
 1276. *Chelidonium majus L.*  
 1277. *Chrysanthemum coccineum Willd.*  
 1278. " *macrophyllum Waldst.*  
       et *Kü.*
1279. *Colchicum autumnale L.*  
 1280. *Conium maculatum L.*  
 1281. *Convallaria majalis L.*  
 1282. *Datura Stramonium L.*  
 1283. *Digitalis grandiflora Lam.*  
 1284. *Gentiana lutea L.*  
 1285. *Helleborus niger L.*  
 1286. " *viridis L.*  
 1287. *Heracleum amplifolium Lapeyr.*
1288. *Heracleum verrucosum Stev.*  
 1289. *Inula Helenium L.*  
 1290. *Levisticum officinale Koch.*  
 1291. *Mentha silvestris L.*  
       var. *crispa.*  
 1292. *Miscanthus sacchariflorus Benth.*  
 1293. *Myrrhis odorata Scop.*  
 1294. *Papaver orientale L.*  
 1295. *Ranunculus acer L.*  
 1296. *Rheum australe D. Don.*  
 1297. " *hybridum Murr.*  
 1298. " *undulatum L.*  
 1299. *Rumex crispatus Wall.*  
 1300. *Tanacetum vulgare L.*  
 1301. *Urtica dioica L.*  
 1302. *Valeriana Phu L.*  
 1303. *Veratrum nigrum L.*

## Sectio XI. Xerophyta.

1304. *Alchemilla alpina L.*  
 1305. *Allium albidum Fisch.*  
 1306. " *ambiguum DC.*
1307. *Allium angulosum L.*  
 1308. " " var. *albida.*  
 1309. " " var. *ammophila.*

1310. *Allium ascalonicum* L.  
 1311. „ *atropurpureum* W. K.  
 1312. „ *carinatum* L.  
 1313. „ „ var. *violacea* Rgl.  
 1314. „ *caeruleum* Pall.  
 1315. „ *Fetisowi* Rgl.  
 1316. „ *flavum* L.  
       var. *alba*.  
 1317. „ „ var. *glaberrima*.  
 1318. „ „ var. *pulchella*.  
 1319. „ „ var. *pumila rosea*.  
 1320. „ *globosum* MB.  
 1321. „ „ var. *ochroleucum*.  
 1322. „ *hymenorrhizum* Ledeb.  
 1323. „ „ var. *linifolium*.  
 1324. „ *multiflorum* Desf.  
 1325. „ *narcissiflorum* Vill.  
 1326. „ *nutans* L.  
 1327. „ *obliquum* L.  
 1328. „ *odorum* L.  
 1329. „ *Ostrowskianum* Rgl.  
 1330. „ *polyphyllum* Kar. et Kir.  
 1331. „ *rotundum* L.  
 1332. „ *sativum* L.  
 1333. „ *senescens* L.  
 1334. „ „ var. *flavescens*.  
 1335. „ *Stellerianum* Willd.  
 1336. „ *stenopetalum* Boiss.  
 1337. „ *suaveolens* Jacq.  
 1338. „ *urceolatum* Rgl.  
 1339. „ „ var. *caerulea* Sczegl.  
 1340. „ *Victoriale* L.  
 1341. „ *viviparum* Kar. et Kir.  
 1342. *Anthericum Liliago* L.  
 1343. *Arenaria saxatilis* L.  
 1344. *Armeria maritima* Willd.  
 1345. „ *plantaginea* Willd.  
 1346. *Bottionea thysanthoides* Colla.  
 1347. *Bulbocodium vernum* Desf.  
 1348. *Centaurea orientalis* L.  
 1349. *Colchicum autumnale* L.  
 1350. „ *laetum* Stev.  
 1351. „ *neapolitanum* Ten.  
 1352. *Czackia Liliastrum* Andr.  
 1353. *Dianthus calocephalus* Boiss.  
 1354. „ „ *petraeus* Waldst. et Kit.  
 1355. *Doronicum Pardalianches* L.  
 1356. *Fritillaria pallidiflora* Schrenk.  
 1357. *Hemerocallis flava* L.  
 1358. *Iris aequiloba* Ledeb.  
 1359. „ *aphylla* L.  
 1360. „ *brachycarpa* Lodd.  
 1361. „ *Chamaeiris Bertol.*  
 1362. „ *coreana* Hort.  
 1363. *Iris Gueldenstaedtiaua* Lepsch.  
 1364. „ „ var. *caerulescens*.  
 1365. „ „ var. *lutea*.  
 1366. „ *italica* Hort.  
 1367. „ *laevigata* Fisch.  
 1368. „ *lutescens* Lam.  
 1369. „ *pallida* Lam.  
 1370. „ *pumila* L.  
 1371. „ *setosa* Pall.  
 1372. „ „ var. *atrocaerulea*.  
 1373. „ *sibirica* L.  
 1374. „ „ var. *fl. albo*.  
 1375. „ „ var. *haematophylla coreana* Fisch.  
 1376. „ *songarica* Schrenk.  
 1377. „ *variegata* L.  
 1378. *Lilium monadelphum* Boiss.  
 1379. *Muscari Argaei* Hort.  
 1380. „ *armeniaceum* Leichlin.  
 1381. „ *Heldreichi* Boiss.  
 1382. „ *Mordoanum* Heldr.  
 1383. „ *paradoxum* C. Koch.  
 1384. „ *racemosum* Mill.  
 1385. „ „ var. *atlanticum* Boiss et Reut.  
 1386. *Nepeta nuta* L.  
 1387. *Ornithogalum excapum* Ten.  
 1388. „ *Hausknechtii* Hab.  
 1389. „ *narbonense* L.  
 1390. „ *nutans* L.  
 1391. *Phlomis tuberosa* L.  
 1392. *Pulsatilla vulgaris* Mill.  
 1393. *Salvia argentea* L.  
 1394. „ *Regeliana* Trautv.  
 1395. *Scilla sibirica* Andr.  
 1396. *Sedum asiaticum* Spreng.  
 1397. „ *Fabaria* Koch.  
 1398. „ *Maximowiczii* Rgl.  
 1399. „ *maximum* Suter.  
 1400. „ *purpurascens* C. Koch.  
 1401. „ *roseum* Scop.  
 1402. *Sempervivum tectorum* L.  
 1403. „ *Wulfeni* Hoppe.  
 1404. *Statice Limonium* L.  
 1405. „ „ var. *puberula*.  
 1406. *Stipa capillata* L.  
 1407. „ *gigantea* Link.  
 1408. „ *Gmelini* Willd.  
 1409. „ *pennata* L.  
 1410. *Thalictrum adianthifolium* Bess.  
 1411. *Trautvetteria palmata* Fisch. et Mey.  
 1412. *Tulipa Gesneriana* L.  
 1413. *Veronica spuria* L.

## Sectio X. Arboretum.

1414. *Acanthopanax sessiliflorum* Seem.  
 1415. *Acer Negundo* L.  
 1416. „ *platanoides* L.  
 1417. *Acer tataricum* L.  
 1418. *Aesculus Hippocastanum* L.  
 1419. *Alnus glutinosa* W.

- var. *granidflora*.

1535. *Rosa rubiginosa* L.  
 1536. " *rugosa* Thunb.  
 1537. " " var. *glabriuscula*.  
 1538. " " f. *Souvenir de Yeddo*.  
 1539. " *Silverhielmi* Schrenk.  
 1540. " *turbinata* Ait.  
 1541. " *villosa* L.  
 1542. *Rubus grandiflorus* P. J. Muell.  
 1543. " *idaeus* L.  
 1544. *Sambucus nigra* L.  
 1545. " *racemosa* L.  
 1546. " " var. *pubescens*.  
 1547. *Sorbus scandica* Fries.  
 1548. *Spiraea acutifolia* Willd.  
 1549. " *callosa* Thunb.  
 1450. " " var. *pubescens*.

1551. *Spiraea chamaedryfolia* L.  
 var. *ulmifolia* Rgl.  
 1552. " *digitata* Willd.  
 1553. " *Douglasii* Hook.  
 var. *betulaefolia* Rgl.  
 1554. " *flexuosa* Fisch.  
 1555. " *salicifolia* L.  
 var. *fl. albo*.  
 1556. *Syringa vulgaris* L. f. *hybrida* „Triomphe d'Orleans“.  
 1557. *Tilia parvifolia* Ehrh.  
 1558. " *platyphylla* Scop.  
 1559. *Ulmus americana* L.  
 1560. " *montana* With.  
 1561. *Viburnum Lantana* L.  
 1562. *Vitis amurensis* Rupr.

### Sectio XI. Filicetum.

1563. *Aspidium Filix mas* Sw.  
 1564. " " " *Barnesii* Moore.  
 1565. " " " *furcatum* Sw.  
 1566. " " " *grandiceps* Sw.  
 1567. " " " *multifidum*.  
 1568. " " " *paleaceum* Mett.

1569. *Asplenium Filix femina* Bernh. pulchrum Sw.  
 1570. *Cystopteris regia* Presl.  
 1571. *Phegopteris Dryopteris* Fée.  
 1572. *Woodsia obtusifolia* R. Br.

### Sectio XII. Frigidaria.

1573. *Aglaonema commutatum* Schott.  
 1574. *Anomatheca cruenta* Lindl.  
 1575. *Aspidium violascens* Link.  
 1576. *Blechnum brasiliense* Dv.  
 1577. " *occidentale* L.  
 1578. *Bulbine semibarbata* Hook.  
 1579. *Chamaedorea Sartorii* Liebm.  
 1580. *Conoclinium ianthinum* Morr.  
 1581. *Elatostemma sessile* Forst.  
 var. *ulmifolia*.  
 1582. *Gasteria trigona* Haw.  
 1583. *Hedychium Gardnerianum* Rosc.  
 1584. " *Horsfieldii* R. Br.  
 1585. *Jasminum Wallichianum* Lindl.  
 1586. *Leycesteria formosa* Wall.  
 1587. *Myxia daphnoides* Hook.

1588. *Nertera depressa* Bank. et Soland.  
 1589. *Petiveria alliacea* L.  
 1590. *Rivina brasiliensis* Nocca.  
 var. *aurantiaca*.  
 1591. " *humilis* L.  
 1592. " *tinctoria* Ham.  
 1593. *Ruta graveolens* Linn.  
 1594. *Salvinia natans* W.  
 1595. *Schismatoglottis Rebellini* Hort.  
 1596. *Scolopendrium officinarum* Sm.  
 1597. " " *angustifolium*.  
 1598. " " *corymbiferum*.  
 1599. " " *crispum*.  
 1600. *Sempervivum Wulfeni* Hoppe.  
 1601. *Thladiantha dubia* Bunge.  
 1602. *Thunia Marschalliana* Reichb. f.

Prof. N. J. Kusnezow,  
 Horti Director.

Priv.-Doc. B. L. Hryniewiecki,  
 Directoris Adjutor.

P. J. Misczenko,  
 Horti Assistens.

N. J. Borsczow,  
 Horti Subassistens.

W. Jaeger,  
 Primus Horti Cultor.



**Александръ Миклашевскій**

Профессоръ политической экономіи и статистики.

---

# Земельная реформа

и

# Организація труда.

---

## Земельная реформа и социаль-утописты.

### I.

Русское народничество имѣетъ свою долгую и поучительную исторію. Ни одно изъ нашихъ литературныхъ направленій не пользовалось такою продолжительною и безпримѣрною популярностью, какъ именно это. Въ немъ было что то „самобытное, самодовлѣющее“ и соотвѣтствующее русской натурѣ. Съ этимъ направлениемъ нельзя не считаться и въ настоящее время. Соціальный реформаторъ долженъ хорошо знать психологію своего народа, историческій процессъ ея развитія и среди борящихся направленій особенное его вниманіе должно привлекать то, которое соотвѣтствуетъ народной психологіи.

Я еще недавно имѣлъ случай высказать въ печати мнѣніе, что русское народничество всегда отличалось широтой размаха своихъ идеаловъ и большою наклонностью къ утопизму, который такъ соотвѣтствуетъ русской натурѣ. Я позволю себѣ сказать теперь еще нѣчто, что долгое время мнѣ сказать было тяжело. Русское народничество — прямое послѣдствіе тѣхъ политическихъ условій, среди которыхъ мы долгое время жили. Современные представители этого направленія въ рядахъ своихъ имѣютъ многихъ, которыхъ можно съ полнымъ основаніемъ назвать дѣтьми социаль-утопизма, выросшаго въ странѣ, которая такъ долго не знала и еще теперь не имѣетъ политической свободы.

Я долженъ признать, что въ этомъ міросозерцаніи народничества не мало симпатичныхъ сторонъ. Самое распространеніе этого міросозерцанія показываетъ, что оно чрезвычайно живуче и способно пріобрѣтать симпатіи широкихъ пластовъ населенія, но бѣда въ томъ, что оно никогда не

отличалось ясностью и опредѣленностью. Если хотите, я назвалъ бы народничество даже не міросозерцаніемъ, а настроеніемъ. Это настроеніе альтруистично, въ немъ видна чистота русской души, наклонной къ благородному утопизму и часто совершенно неспособной къ реальному творчеству. Въ русскомъ народничествѣ было всегда два направленія: одно крайнее, совершенно утопическое, другое умѣренное, робѣвшее передъ суровыми требованіями развивающейся жизни и потому цѣпко державшееся и держащееся за „старину“, за якобы самобытныя русскія начала. И революціонное, и консервативное начало народничества проистекаютъ изъ одного источника; Глѣбъ Успенскій своимъ художественнымъ чутьемъ отлично вскрылъ этотъ источникъ.

Я недавно перечитывалъ статьи г. Плеханова-Бельтова<sup>1)</sup> о русскихъ народникахъ — беллетристахъ. Въ этихъ блестящихъ статьяхъ я нашелъ объясненіе успѣха народничества, и тѣхъ причинъ, которыя дѣлаютъ его удивительно безплоднымъ, заставляя жить „общими лозунгами“. Пониманіе этихъ причинъ должно одновременно указывать намъ и путь, который поведетъ нашу жизнь къ совершенно новымъ условіямъ организациі труда и общественной работы. Вотъ что рассказываетъ въ одной изъ этихъ статей г. Плехановъ.

„Возвращался Г. Успенскій изъ своихъ плаваній по Каспійскому морю и, къ удивленію своему, чувствовалъ какую то странную, необъяснимую тоску. Съ пароходомъ, на которомъ онъ находился, поминутно встрѣчались лодки съ пойманной рыбой. Какая это рыба? — спросилъ онъ. Теперича пошла вобла, отвѣчали ему . . . Теперь сплошь вобла все . . . Ишь вонъ сколько ее валить . . . Теперича она сплошь пошла. Это слово „сплошь“ пролило неожиданнѣйшій для автора свѣтъ на его душевное настроеніе. Да, подумалъ онъ, вотъ отчего мнѣ и тоскливо . . . Теперь пойдетъ „все сплошь“. И сомъ сплошь претъ цѣлыми тысячами, цѣлыми полчищами, такъ что его разогнать невозможно, и вобла тоже сплошь идетъ, милліонами существъ „одна въ одну“, и народъ пойдетъ тоже „одинъ въ одинъ“, и до Архангельска, и отъ Архангельска и до „Адесты“, и отъ Адесты до Камчатки, и отъ Камчатки до Владикавказа, и дальше до персидской, до турецкой границы . . . Все

1) Бельтовъ. За двадцать лѣтъ, Спб., 2 изд., 1906 г.

сплошное, и сплошная природа, и сплошной обыватель, сплошная нравственность, сплошная поэзія . . . Милліоны живутъ, „какъ прочіе“, при чемъ каждый изъ „этихъ прочихъ“ чувствуетъ и сознаетъ, что во всѣхъ смыслахъ цѣна ему грошъ, какъ воблѣ и что онъ что нибудь значить только въ кучѣ; жутковато было сознавать это . . .“ Съ своей стороны Плехановъ добавляетъ: „тутъ есть неточности. Въ Россіи нѣтъ однороднаго стомилліоннаго племени. И, однако, все это взятое въ надлежащихъ пропорціяхъ неоспоримо, совершенно, поразительно вѣрно. Русскій народъ, дѣйствительно, живетъ „сплошною жизнью“, жизнью, созданной не чѣмъ инымъ, какъ условіями земледѣльческаго труда. Но „сплошной бытъ“ не есть еще человѣческій бытъ въ настоящемъ смыслѣ этого слова. Онъ характеризуетъ собой ребяческій возрастъ человѣчества; черезъ него должны были пройти всѣ народы . . . И только тѣ народы, которымъ это удавалось, становились дѣйствительно цивилизованными народами. Тамъ, гдѣ нѣтъ внутренней работы личности, тамъ, гдѣ умъ и нравственность не утратили своего „сплошного характера“, тамъ собственно говоря нѣтъ еще ни ума, ни нравственности, ни науки, ни искусства, ни сколько нибудь сознательной общественной жизни. Мысль челоѣка спитъ тамъ глубокимъ сномъ, а вмѣсто нея работаетъ объективная логика фактовъ . . . Эта объективная логика создаетъ часто чрезвычайно „стройныя“ общественныя организаціи. Но не обольщайтесь ихъ стройностью и въ особенности не относите ея на счетъ *людей*, которые совершенно въ ней неповинны. Они только выполняютъ тѣ обязанности, которыя на нихъ налагаетъ этотъ трудъ. А такъ какъ этотъ трудъ весь въ зависимости отъ гармоническихъ законовъ природы, то и жизнь его гармонична и полна, но безъ всякаго съ его стороны усилія, безъ всякой своей мысли . . . Къ счастью самъ Г. Успенскій говоритъ, что нашему „сплошному быту“ уже не долго „жить на свѣтѣ“.

Я совершенно согласенъ съ г. Плехановымъ. Россія находится теперь въ такомъ періодѣ своего развитія, когда „сплошной бытъ“ переживаетъ свой послѣдній день. Крушеніе самодержавія поколебало всѣ его основы. Народничество вспыхнуло своимъ послѣднимъ яркимъ пламенемъ. Оно выдвинуло всѣ свои старые боевые лозунги и подѣ

ихъ знаменемъ заколебало народную массу. Этимъ оно исполнило свою историческую миссію и болѣе создать ничего не можетъ. Теперь наступить эпоха социально-политической организаціи труда, которая потребуетъ громаднаго напряженія умственной и нравственной энергіи и реальной отвѣтственной работы. Надѣюсь, мнѣ не трудно будетъ показать, что земельный вопросъ можетъ быть разрѣшенъ не на началахъ этого „сплошного быта“ и „сплошныхъ лозунговъ“, но на тѣхъ же основахъ, на которыхъ развивалась и развивается жизнь человѣчества въ Западной Европѣ. Начнемъ же нашу повѣсть съ анализа идей „революціонныхъ“ и такъ называемыхъ „молодыхъ народниковъ“. Ихъ ученія имѣютъ во истину такой „сплошной“ и утопической характеръ.

Народничество выступаетъ въ настоящій моментъ въ нѣсколько иной формѣ сравнительно съ прежнимъ временемъ. Нѣкоторые изъ его представителей называютъ себя „молодыми народниками“, другіе же зачисляють себя въ партію социалистовъ-революціонеровъ. Мнѣ удалось собрать цѣлый рядъ брошюръ представителей этихъ направленій, и наиболѣе характерныя изъ нихъ мною отмѣчены въ подстрочномъ примѣчаніи<sup>1)</sup>.

Мы живемъ въ эпоху огромнаго распространенія политическихъ брошюръ. Съ ними нельзя не считаться. При ихъ посредствѣ можно лучше всего вскрыть настроеніе многихъ общественныхъ дѣятелей и пропагандистовъ. Хорошая сторона свободы печати именно и заключается въ томъ, что всякій имѣетъ возможность въ любой формѣ высказать свои сокровенныя мысли; обязанность лицъ, думающихъ иначе, съ полнымъ безпристрастіемъ и свободой высказать и свои соображенія. Въ этихъ брошюрахъ есть нѣчто общее, характерное и, долженъ откровенно сказать, огорчающее. Я далекъ отъ мысли искать въ нихъ

---

1) Настоящая статья написана по поводу нижеслѣдующихъ брошюръ: 1. Крестьянство и земельный вопросъ, двѣ аграрныя программы, изд. Святель. 2. Хватить ли на всѣхъ земли, изд. Парамонова. 3. А. Рудинъ. Что говорятъ русскіе социаль-демократы деревенской бѣднотѣ, изд. Колокола. 4. Г. Новоторжскій. Соціализація земли. Москва 1905 г. 5. А. Пѣшехоновъ. Хлѣбъ, свѣтъ и свобода. Спб. 1906 г. 6. Р. Р. Соціализація земли. Одесса, 1906 г. и 7. А. Бѣлевскій. Земельный вопросъ и націонализація земли. Москва, 1906 г. и по поводу статей: А. Петрищевъ. Примѣнительно къ аграрнымъ погромамъ — „Современныя Записки“ 1906 г. Туганъ-Барановскій. Русскій крестьянинъ и социализмъ. „Наканунъ“ № 1 1906 г., и друг.

того спокойствія духа, которое необходимо при серьезномъ обсужденіи важнѣйшихъ общественныхъ вопросовъ: въ теперешнее время его и быть не можетъ. Я готовъ понять ту горячность, съ которой онѣ написаны ради защиты того, что дорого сердцу ихъ авторовъ, но я не перестану повторять, что одного чувства и настроенія недостаточно, чтобы умѣло служить своему народу. Я глубоко благодаренъ А. А. Чупрову, который въ своей статьѣ по поводу книжечки г. Новоторжскаго ясно и опредѣленно сказалъ, что общественный дѣятель и пропагандистъ „не долженъ потворствовать противообщественнымъ инстинктамъ безсознательной массы“. Легче всего пользоваться элементами „сплошного настроенія“ массы, но этого именно и не слѣдуетъ дѣлать.

Что же объединяетъ авторовъ этихъ брошюръ и статейъ и многихъ другихъ лицъ, имъ сочувствующихъ? Авторы этихъ брошюръ, во первыхъ, говорятъ постоянно отъ имени народа, какъ истинные представители утопическаго социализма и отъ имени „великаго учителя Маркса“, во вторыхъ, они смотрятъ на народъ, какъ утописты политической диктатуры, въ третьихъ, путемъ политическаго и социальнаго маневра они надѣются пересоздать психологію народной массы, заставить крестьянина-собственника, этого якобы прирожденнаго мелко-буржуазнаго реакціонера, обратиться въ сторонника социалистическихъ идей.

Безъ особаго труда я могу набрать цѣлый рядъ цитатъ, которыя вполнѣ подтверждаютъ мою точку зрѣнія. Г. Туганъ-Барановскій сообщаетъ намъ, что во всѣхъ селахъ Лохвицкаго уѣзда лозунгъ: „земля для народа“ понимался въ томъ смыслѣ, „что только весь народъ можетъ быть собственникомъ земли, а отдѣльныя лица могутъ лишь пользоваться землею, поскольку это согласуется съ интересами другихъ трудящихся массъ“. Въ то же время онъ замѣчаетъ, однако, что, „если земля перейдетъ въ собственность крестьянства, то зажиточное крестьянство проникнется „фанатизмомъ собственности“, будетъ политически реакціонно, будетъ видѣть въ социализмѣ врага, дѣло социализма отодвинется на много поколѣній“. Теперешній же крестьянинъ вѣритъ, что „земля Божья и должна принадлежать всѣмъ“. Г. Новоторжскій хотя и утверждаетъ, что „современная община есть община людей безправныхъ, темныхъ и раззоренныхъ“, но увѣренъ, что „народъ стоитъ за социализацію земли“, подъ которой

самъ г. Новоторжскій понимаетъ „пользованіе огосударственной землей свободными общинами земледѣльцевъ, не прибѣгающихъ къ наемному труду и передѣляющихъ площадь своего землепользованія въ зависимости отъ семейнаго состава черезъ опредѣленное количество лѣтъ“. Полагая, что народъ стоитъ за социализацію земли, г. Новоторжскій однако чрезвычайно озабоченъ, чтобы у насъ не создались условія для развитія „индивидуалистическаго настроенія“. Онъ съ одной стороны вѣритъ, что крестьяне отлично сумѣютъ распорядиться землею посредствомъ разныхъ органовъ самоуправленія, что они должны имѣть непарушимое право „сами себя облагать прямымъ поземельнымъ или прогрессивно-подходящимъ налогомъ“, съ другой стороны, онъ считаетъ необходимымъ создать драконовскіе законы — „сильно дѣйствующія средства“, какъ онъ пишетъ, для проведенія въ жизнь аграрной реформы. По его мнѣнію, наемный трудъ въ общинахъ не долженъ допускаться, устраненіе передѣловъ онъ полагалъ дозволить только по единогласному рѣшенію; каждому желающему, по его мнѣнію, должно быть предоставлено право свободного выхода изъ общины „при условіи возвращенія міру надѣла“, но размѣръ вознагражденія выходящимъ онъ не считаетъ возможнымъ предоставить самимъ общинамъ, „такъ какъ онѣ могутъ „эксплуатировать“ выходящихъ членовъ, стремиться давать имъ поменьше и тѣмъ самымъ стѣснять ихъ выходъ. Правда, онъ полагаетъ, что демократически организованное мѣстное самоуправленіе исправитъ ошибки общинъ. Крестьяне будутъ посылать въ высшіе органы мѣстнаго самоуправления лучшихъ своихъ людей, — въ особенности „при уничтоженіи класса помѣщиковъ-крѣпостниковъ и при полномъ отсутствіи утвержденій со стороны начальства“ — представителей „молодого народничества“ и гонимый нынѣ „третій элементъ“. Утверждая, что націонализація земли не только идеаль молодого народничества, но „идеаль всего трудового крестьянства“, г. Новоторжскій не только высказывается противъ выкупа крестьянами земли (г. Пѣшихоновъ скорбно замѣчаетъ: „чтобы было меньше „непріятностей“, землю у теперешнихъ владѣльцевъ ея, можетъ быть, придется выкупить“), но даже даетъ интересный проектъ вознагражденія владѣльцевъ „за счетъ казны по принципу расхода безъ всякаго спеціальнаго налога на крестьянъ для возмѣщенія

этого расхода“. „Владѣльцы закладныхъ листовъ, какъ лица, для которыхъ націонализація земли до извѣстной степени „въ чужомъ пиру похмѣлье“, могли бы быть, пожалуй, удовлетворены полностью, хотя и ихъ можно рассортировать на разряды, нуждающіеся въ вознагражденіи безусловно и относительно. Но сейчасъ, заключаетъ онъ, я не имѣю времени касаться этого вопроса“ . . . „Что же касается г.г. помѣщиковъ всѣхъ сословій, то изъ нихъ можно признать право на вознагражденіе въ видѣ извѣстнаго ежегоднаго содержанія изъ казны за лицами неспособными къ труду и — за тѣми изъ остальныхъ, до пріисканія ими себѣ заработка, которыхъ націонализація земли выбросила бы буквально на улицу безъ всякихъ средствъ или для которыхъ земля, говоря другими словами, была единственнымъ источникомъ дохода. А чтобы долгое пребываніе въ качествѣ государственныхъ пенсіонеровъ было для нихъ несоблазнительно, слѣдуетъ назначить имъ *„небольшое содержаніе и лишить ихъ на все время полученія пенсіи, какъ лицъ, пользующихся общественною благотворительностью, избирательнаго права“*<sup>1)</sup>.

Г. Бѣлевскій утверждаетъ, что требованіе націонализаціи земли — фактъ, „съ нимъ можно не соглашаться, бороться, но это значитъ стать противъ народа“. Г. Петрищевъ въ своей статьѣ въ цѣломъ рядѣ примѣчаній издѣвается надъ проф. Лучицкимъ за высказанную имъ мысль, что малороссъ стоитъ за принципъ частной собственности и противопоставляетъ ему постановленія крестьянскихъ съѣздовъ разныхъ мѣстностей<sup>2)</sup>.

1) „Въ этомъ предложеніи обнаруживается изумительное забвеніе демократическихъ началъ. Послѣдовательные демократы всѣхъ странъ требуютъ, чтобы лица, пользующіяся общественнымъ призрѣніемъ, не лишались по этой причинѣ политическихъ правъ“, справедливо замѣтила Редакція журнала „Свобода и Культура“.

2) Вообще наши народники не стѣсняются говорить отъ имени народа, но все же нѣкоторые изъ нихъ видятъ, что формулированіе его идеаловъ не такъ просто, какъ кажется. Такъ напр. г. К. С. въ статьѣ „Крестьянскій вопросъ“ (см. № 6 журнала Безъ заглавія) пишетъ: „Въ земельномъ вопросѣ крестьянская мысль единодушно требуетъ „передачи земли народу“, единодушно отрицаетъ право на владѣніе этой „стихіей“, неосвященное приложеніемъ къ ней личнаго труда. Вынесенная изъ глубины исторіи, видимо безконечно дорогая крестьянину идея „народной земли“ недостаточно разработана въ качествѣ практически осуществимой, конкретной мѣры“. Тѣмъ не менѣе можно указать на три формы, въ которыхъ „народная мысль“ представляетъ себѣ принадлежность земли трудящемуся. Этими формами являются: 1) личная собственность, ограниченная извѣстнымъ закономъ, установленнымъ максимумомъ „семейнаго



Разбирая социаль-демократическую программу, полагая, что самоотверженная готовность социалдемократовъ служить интересамъ развитія буржуазнаго общества, обнаруживаетъ только „комическую доктринерскую самоувѣренность ученыхъ метафизиковъ“, г. Р. Р. думаетъ, что противниками націонализаціи земли могутъ быть только „трезвенные легальные критики, здравомыслящіе зайцы и влюбленные въ осязательность результатовъ нелегальные хвостисты“. Защитникъ націонализаціи земли г. Рудинъ видитъ въ ней нѣчто соответствующее національному духу Россіи, и полагаетъ, что русская социаль-демократія, раздираемая смутой, плетущаяся въ хвостъ и ежечасно подталкиваемая „революціоннымъ трудовымъ крестьянствомъ“, не завершила еще своей эволюціи въ аграрномъ вопросѣ, искупаетъ до сихъ поръ въ земледѣльческой Россіи грѣхи своего иноземнаго происхожденія, слѣпой подражательности и оторванности отъ родной почвы<sup>1)</sup>. Г. Ратнеръ стремится еще ближе придвинуться къ родной почвѣ, полагая, что надо „націонализировать“ націонализацію земли: „право распоряженія государственнымъ земельнымъ фондомъ должно быть предоставлено, по его мнѣнію, мѣстнымъ областнымъ учрежденіямъ съ соблюденіемъ границъ отдѣльныхъ національныхъ областей и съ огражденіемъ вообще интересовъ отдѣльныхъ народностей“. Частновладѣльческое хозяйство, по мнѣнію большинства этихъ авторовъ, подлежитъ безусловному уничтоженію. По мнѣнію г. Новоторжскаго „уничтоженіе круп-

---

владѣнія, пропорціональнымъ душевому составу семьи“. 2) Государственная собственность на землю, при чемъ размѣръ пользовательныхъ участковъ ограничивается прогрессивно возрастающей арендной платой за каждую слѣдующую десятину, поступающую въ индивидуальное пользованіе и 3) государственная (національная) собственность на землю, при чемъ пользованіе ею определяется трудовой способностью семьи. Всероссійскій крестьянскій союзъ, добавляетъ г. К. С., принялъ третью форму.“ Свои воззрѣнія онъ сформулировалъ слѣдующимъ образомъ: „Частная собственность на землю должна быть отмѣнена; земля должна считаться собственностью всего народа; земля должна считаться общою собственностью всего народа; землею долженъ пользоваться только тотъ, кто своей семьей, или въ товариществѣ, но безъ батрацкаго труда будетъ ее обрабатывать, и въ такомъ количествѣ, сколько онъ въ силахъ обработать“.

1) „Лучшая интеллигенція пойметъ, пишетъ Р. Р., что съ „такою программой она измѣняетъ тому великому служенію, которое она начала со временъ Чернышевскаго, она не продаетъ своего права первородства за чечевичную похлебку мертвящей мнимонаучной доктрины „неомарксизма“, въ которой не осталось и слѣда того живого содержанія, которымъ стался ее наполнить великій учитель социализма Карлъ Маркъ“.

наго землевладѣнія — это требованіе земледѣльческаго прогресса“. По мнѣнію г. Р. Р. классъ землевладѣльцевъ „худшая опора реакціи“. По мнѣнію г. Тугана-Барановскаго, „самымъ опаснымъ врагомъ социализма на Западѣ является крестьянинъ. Самымъ опаснымъ потому, что изъ другихъ общественныхъ классовъ, враждебныхъ социализму, одни, при всей своей политической мощи, ничтожны по численности (крупные землевладѣльцы, крупная буржуазія), а другіе (мелкая буржуазія), хотя и составляютъ значительную часть населенія, но ходомъ экономическаго развитія пролетаризируются“. . . „Западноевропейскій крестьянинъ, пишетъ онъ, обнаруживаетъ чрезвычайную энергію въ защитѣ своихъ правъ частной собственности. Онъ совершенно (? ?) лишенъ идеализма пролетарія и энтузіазму этого послѣдняго противопоставляетъ не менѣе упорный и не окрыленный никакими мечтами о лучшемъ социальномъ будущемъ „фанатизмъ собственности“. Именно этотъ тупой, но почти непобѣдимый консерватизмъ крестьянина, вырвавшій у Маркса извѣстную фразу объ идиотизмѣ деревенской жизни, задерживаетъ ростъ социалистическаго движенія на Западѣ“. Я уже отмѣтилъ, что по мнѣнію Тугана-Барановскаго земля считается крестьяниномъ „Божьей“. Тоже утверждаетъ и г. Пѣшехоновъ, который въ своей популярной брошюркѣ очень просто рѣшаетъ вопросъ о землѣ. „Лучше всего всю землю, пишетъ онъ, сдѣлать собственностью всего народа и затѣмъ давать ее только тѣмъ, кто самъ на ней будетъ работать. Кому земля попадетъ лучшаго качества, надо дѣлать *поравненіе*. Тѣ, кому достанутся лучшія земли, должны платить налогъ, который будетъ расходоваться на общія нужды. Продавать землю, сдавать ее въ аренду или обрабатывать ее батраками или вообще наймомъ, т. е. получать доходъ отъ земли, самъ на ней не трудясь, никто не долженъ имѣть права. Временныя исключенія, конечно, могутъ быть, напримѣръ въ случаѣ болѣзни или смерти работника во дворѣ, невозможности для семьи справиться со спѣшной работой. Но не въ этомъ, конечно, дѣло. Нужно только, чтобы земля не дѣлалась средствомъ для присвоенія чужого заработка. Само собою, что распоряжаться землею должны не чиновники, а выбранные самимъ народомъ люди“. Вотъ образчики философіи нашихъ „націонализаторовъ“. Теперь намъ необ-

ходимо подчеркнуть особенности их міровоззрѣнія и доказать всю поверхностность ихъ построений.

Я не привыкъ говорить ни отъ имени народа, ни отъ имени великаго защитника рабочаго класса Карла Маркса. Безъ сомнѣнія К. Марксъ могъ и ошибаться въ вопросахъ аграрной эволюціи, но въ тоже время я никогда особенно не довѣрялъ тѣмъ, которые любятъ говорить о „самобытныхъ“ русскихъ началахъ и о слѣпой подражательности Западу. Я очень хорошо знаю, что среди нашихъ самобытныхъ экономистовъ многіе называютъ себя социалистами и очень мало понимаютъ въ той теоріи, о которой много говорятъ. Небезызвѣстно мнѣ и то, что у насъ мало социалистовъ, которые знаютъ политическую экономію.

Всякій, внимательно прочитавшій сдѣланныя выписки, легко замѣтитъ, что въ словахъ авторовъ, говорящихъ отъ имени народа, замѣтно внутреннее противорѣчіе. Съ одной стороны, они увѣрены, что народъ смотритъ на землю, какъ на Божью и Государеву, съ другой, они чрезвычайно боятся развитія въ предѣлахъ его индивидуалистическаго настроенія и реакціонерства.

Что въ предѣлахъ народа живо желаніе получить землю и возможно больше земли — въ этомъ врядъ ли кто можетъ усомниться. Но что тотъ же народъ является сторонникомъ социализаціи земли, при которой отдѣльныя лица могутъ лишь „пользоваться землею, поскольку это согласуется съ интересами другихъ трудящихся массъ“ — въ этомъ декламации народниковъ меня никогда не убѣждали. Много лѣтъ повторяется среди русскаго общества мысль, что русскій крестьянинъ смотритъ на землю, какъ на Божью. Если бы среди нашего народа даже и была распространена эта идея, то я не видѣлъ бы въ этомъ ничего положительнаго. Едва ли я ошибусь, сказавъ, что фраза: „все люди равны и потому имѣютъ равное право на землю, не созданную трудомъ“ повторяется утопистами всѣхъ странъ и народовъ сотни лѣтъ. Въ ней нѣтъ ровно ничего самобытнаго и русскаго. Этотъ лозунгъ льститъ нашему національному самолюбію, но не будемъ самообольщаться. Припомнимъ, что въ долгій періодъ реакціи наша бюрократія тоже считала себя „всесамобытнѣйшей, всеправославной“ и проч. и дерзала говорить отъ имени народа. Съ точки зрѣнія этого естественнаго права и подобныхъ лозунговъ говорить

отъ имени народа чрезвычайно легко. Интеллигентское перо и слово давно привыкло пользоваться этими формулами, но отсюда еще далеко до того, что народъ осуществить ихъ, если бы ему даже было предоставлено всеобщее, равное и тайное голосованіе, какъ для устроенія государственнаго, такъ и мѣстнаго самоуправленія.

Какъ мы видѣли, одинъ изъ народниковъ г. К. С. признается, что „бесконечно дорогая крестьянину идея „народной земли“, вынесенная изъ глубины исторіи“, „недостаточно разработана въ качествѣ практически осуществимой конкретной мѣры“. . Онъ глубоко ошибается, утверждая, что эта идея вынесена изъ глубины исторіи. Въ предшествовавшей исторіи было рабство, крѣпостное право и еще большая эксплуатація человѣкомъ человѣка, чѣмъ теперь. Исторія даетъ намъ тяжелую картину борьбы за организацію труда. Только въ наше время, когда создалась „политическая демократія“, былъ поставленъ вопросъ объ организаціи труда на справедливыхъ началахъ. И не только вопросъ о справедливой организаціи труда, но и о созданіи такихъ хозяйственныхъ условій, при которыхъ возможно наибольшее развитіе производительныхъ силъ. Одними лозунгами такая организація труда не создается и, какъ увидимъ ниже, идея „равнаго права на землю“ въ извѣстныхъ историческихъ эпохи прямо противорѣчитъ разумной организаціи труда. Я очень радъ, что создался крестьянскій союзъ. Въ союзной организаціи крестьянскаго сословія, также какъ и въ союзной организаціи рабочаго класса, я не могу не видѣть залога новой и организованной жизни, но необходимо, чтобы эти союзы шли къ работѣ съ яснымъ сознаніемъ того, что они должны дѣлать, чтобы они считались съ законами исторіи и человѣческой эволюціи, а не ограничивались одними общими лозунгами, которые говорятъ только о настроеніи вождей, но ничего еще не говорятъ о способахъ реальнаго осуществленія этихъ лозунговъ.

Наши народники знаютъ одинъ лозунгъ: „земля и воля“, но почему же они не идутъ далѣе и не говорятъ: „капиталъ и воля“? Они совершенно забываютъ, что социализмъ требуетъ обобществленія всѣхъ орудій производства и новой организаціи труда во всѣхъ сферахъ его приложенія. Разумный социалистъ и кадетъ - западникъ — не можетъ подписаться подъ лозунгомъ: „земля и воля“,

ибо онъ долженъ понимать, что какъ бы не важно было устройство крестьянства, но крестьянскій вопросъ не болѣе какъ часть общей социальной проблемы, и что лозунгъ: „земля и воля“ еще ровно ничего не говоритъ о томъ, какъ эта земля должна быть устроена. Устройство же земли и капитала не можетъ совершиться въ одинъ день и совершается долгой исторической эволюціей. Г. К. С. даетъ намъ три формы этого устройства и каждая изъ этихъ формъ возбуждаетъ цѣлый рядъ вопросовъ. Соответствуетъ ли каждая изъ этихъ формъ такъ широко возвышеннымъ социалистическимъ началамъ? Я покажу въ статьѣ о государственномъ земельномъ фондѣ, что первая и третья сводятся къ чисто буржуазной организаціи крестьянскаго хозяйства, вторая же представляетъ собою только опасный финансовый экспериментъ. На первыхъ десятинахъ пользовательнаго участка согласно этой формѣ націонализаціи желаютъ отдать крестьянину всю заработную плату и часть ренты, на послѣдующихъ хотятъ прогрессивно сводить ренту до уровня одной заработной платы. Другими словами, отрицая въ принципѣ наемный трудъ, нѣкоторые изъ народническихъ реформаторовъ стараются превратить крестьянина „въ наемника“ отъ лица государства. Но сѣмѣютъ ли они опредѣлить размѣръ справедливой заработной платы, могутъ ли они доказать, что государство въ состояніи будетъ организовать такой кадастръ, который бы взялъ отъ каждого только то, что можно и должно взять. Они хотятъ социализировать одинъ доходъ — ренту, забывая о колло-сальной пестротѣ этой ренты и заработной платы въ условіяхъ индивидуалистическаго мелкаго хозяйства. Путемъ налога социальный реформаторъ долженъ дѣйствовать очень осторожно. Наше старое государство своимъ безмѣрнымъ обложеніемъ, правда, содѣйствовало созданію и сохраненію общины, но разоряло народъ и не подвинуло его на путь „социалистической организаціи труда“. Они объ этомъ не задумываются и полагаютъ, что все будетъ въ пресловутыхъ общинахъ „по справедливому“, „по хорошему“: самообложение все сдѣлаетъ. Даже и въ этомъ послѣднемъ я сильно сомнѣваюсь. Бѣдный Глѣбъ Успенскій<sup>1)</sup>, какъ скоро онъ забытъ своими друзьями народниками!“

1) Напомню читателямъ, какъ Глѣбъ Успенскій и Энгельгардтъ описываютъ крестьянскую работу „сообща“. „Скажите, пожалуйста, спро-

Представленіе о „трудовомъ крестьянствѣ“, какъ о носителѣ въ своемъ сердцѣ „правды Божіей“, давно держится у насъ, но это нисколько не помѣшало возникновенію кулачества, зажиточнаго крестьянства, которое тоже хочетъ еще большаго количества земли, имѣетъ свою психологію и умѣніе защищать и пропагандировать свои интересы. Нельзя же полагать, что нужда, безправное положеніе и невѣжество воспитали изъ нашего крестьянина социаль-народника, создали общественнымъ реформаторамъ душу, въ которую они могутъ вписать все, что угодно, хотя бы и при помощи „гонимаго нынѣ третьяго элемента“? Я живо помню, какъ извѣстный знатокъ народа В. И. Орловъ, въ своей полемикѣ противъ г. Пругавина указывалъ, что „русскій

силъ новый человѣкъ деревни Ивана Ермолаевича, неужели нельзя исполнять вообще такихъ работъ, которыя не подъ силу въ одиночку? Вѣдь вотъ солдатъ, вашъ работникъ и другіе — каждый изъ нихъ мучается, выбивается изъ силъ, вретъ и обманывается, и, въ концѣ концовъ, нищенствуютъ всѣ... Но соединивъ свои силы, своихъ лошадей, работниковъ и т. д. они были бы самой сильной семьей? Вѣдь тогда не зачѣмъ отдавать малолѣтнихъ дѣтей въ работу и т. д. То есть, это сообща работать? Да. Иванъ Ермолаевичъ подумалъ и отвѣтилъ. Нѣтъ, этого не выйдетъ. Еще подумалъ и опять сказалъ: Нѣтъ, куда. Какъ можно. Тутъ десять человѣкъ не поднимутъ одного бревна, а одинъ то я его какъ перо снесу, ежели мнѣ потребуется. Нѣтъ, какъ можно. Тутъ одинъ скажетъ: бросай ребята, пойдемъ обѣдать. А я хочу работать. Теперь какъ же будетъ? онъ уйдетъ, а я за него работаю; да, нѣтъ — невозможно это. Это все равно, вотъ ежелибъ одно письмо для всей деревни написать...“ Подобные же отвѣты Успенскій слышитъ и отъ другихъ крестьянъ, которымъ пытается доказать выгоды общинной обработки земли. Крестьянинъ Иванъ Босыхъ, въ очеркѣ „Власть земли“, съ энергіей и горячностью, „сверкая глазами“, доказываетъ, что хорошій хозяинъ никогда не доверитъ своей лошади чужому, и приводитъ множество другихъ совершенно непредвидѣнныхъ новымъ человѣкомъ возраженій. Оказывается, что землю нужно удобрить, а между тѣмъ навозъ на различныхъ крестьянскихъ дворахъ далеко не одинаковъ. „Теперь я везу наземъ кониный, а другой какойнибудь плетется съ коровьимъ, какое же тутъ можетъ быть равновѣсіе? Нѣтъ, не выйдетъ этого... Помилуйте, лошадь, да какъ можно, чтобы я хозяинъ доверилъ комунибудь?... Тутъ никакихъ способовъ нѣтъ. Какъ можно. Какой же я буду хозяинъ.“

Вотъ какъ описываетъ г. Энгельгардтъ крестьянскую работу „сообща“. Пахать облогу (лугъ) нужно всѣмъ вмѣстѣ. Сговорились начать тогда то. Выѣзжаютъ утромъ. Шестеро уже пріѣхали, а двоихъ нѣтъ: проспалъ, выпивши вчера былъ, сбруя разладилась. Пріѣхавшіе стоятъ на десятинѣ, поджидаютъ опоздавшихъ, лошадамъ сѣнца подкинули, трубочки покуриваютъ, ругаются. Но вотъ пріѣхали и остальные — кому ѣхать впередъ? Споръ. Наконецъ установили очередь. Пашутъ. У одного соха разладилась — всѣ стоятъ; наладилъ, пошли, у одного лошадь и сбруя лучше, другой самъ плохъ; неудовольствіе. Кабы я отдѣльно пахалъ, то выѣхалъ бы до свѣту, а то въ деревнѣ жди, пока встанутъ. Здѣсь жди на пашнѣ. Я на своихъ лошадяхъ давно бы вспахалъ, а тутъ жди, ну его лень, говорить другой... и такъ далѣе.“

Цитовано у Белтова — За двадцать лѣтъ, Спб., 1906, стр. 51—52.

Не правда ли, хороша организація труда?!

крестьянинъ хочетъ имѣть свою землю, свою избу, свою жену“, и въ этомъ онъ совершенно правъ. Если среди народа господствуетъ такая вѣра въ идею „народной земли“, то спрашивается, почему г. Новоторжскій и его товарищи желаютъ ввести драконовскіе законы о воспрещеніи наемнаго труда, о единоголасіи при передѣлахъ, отчего они такъ боятся проникновенія въ народъ индивидуалистическаго настроенія. Какъ истинные самобытники, они, конечно, смѣются надъ словами Каутскаго, который пишетъ: „иллюзія, что въ социализаціи земли, требуемой нѣкоторыми представителями крестьянства, заключается требованіе огосударствленія земли, можетъ повести къ большимъ разочарованіямъ. Я убѣжденъ, что крестьяне не потому революціонны, что хотятъ добиться этой формы землевладѣнія, а только потому, что хотятъ увеличить площадь своего владѣнія за счетъ крупныхъ владѣльцевъ“. Но если они видятъ въ такихъ словахъ недовѣріе къ русскому народу, то почему же имъ нужны драконовскіе законы и откуда ихъ боязнь индивидуалистическаго настроенія, желаніе „воспитать“ изъ крестьянина социаль-демократа или социаль-революціонера? Увѣренность авторовъ означенныхъ брошюръ въ возможности путемъ социализаціи земли сдѣлать изъ крестьянина социалиста *malgré lui* мнѣ представляется столь же наивною и бюрократическою, какъ увѣренность Воронцова-Дашкова <sup>1)</sup>, Витте и другихъ, что съ уничтоженіемъ общины и съ развитіемъ индивидуальной собственности всѣ аграрныя безпорядки исчезнутъ. Въ началѣ прошлаго года всѣ газеты обошло заявленіе графа Витте, что въ Прибалтійскихъ губерніяхъ воспитанъ инстинктъ собственности отсутствіемъ общины и раціональною постановкой частнаго владѣнія, а въ концѣ года мы только и слышали о карательныхъ экспедиціяхъ и разстрѣлахъ для возстановленія священныхъ правъ собственности. „Фанатизмъ собственности“ оказался очень плохо воспитаннымъ. По мнѣнію графа Воронцова-Дашкова „община создала въ народѣ увѣренность, что, держась общины, въ массѣ крестьянинъ неуязвимъ и ненаказуемъ въ тѣхъ правонарушеніяхъ, которыя онъ себѣ позволяеть по отношенію къ чужой собственности.“ Кака

1) См. его любопытную докладную записку, изданную г. Эллидинъ въ 1900 г. Женева, стр. 29 и слѣд.

наивность! Стадные стихійные инстинкты массъ созданы у насъ не общиною, а общимъ безправіемъ, невѣжествомъ, нищетою, разорительной экономической политикою самодержавія, подавленіемъ личности, отсутствіемъ простора для мирной, сознательной организаціонной работы. „Стадные, стихійные инстинкты!“ А что сдѣлано за сорокъ пять лѣтъ послѣ освобожденія крестьянъ для культуры и просвѣщенія массъ? Кто разорвалъ связь между интеллигенціей и народомъ? Что сдѣлано для интеллигенціи въ смыслѣ воспитанія ея въ духѣ права, знанія и правды? Не университетскій ли уставъ 1884 года?

Бюрократизмъ самодержавія и нашихъ социаль-революціонеровъ-народниковъ проистекаетъ изъ одного источника: изъ долгой оторванности отъ народа, изъ привычки говорить отъ его имени, не какъ отъ людей со всѣми ихъ достоинствами и недостатками, а какъ „отъ добродѣтельныхъ мужичковъ“, изъ постоянного желанія „устраивать“ народъ и ему декретировать. Право, не пора ли оставить этотъ старый хламъ разговоровъ о добродѣтельномъ мужикѣ, объ опасеніяхъ привить ему „фанатизмъ собственности“, о реакціонерствѣ аграріевъ и крестьянства, о мысляхъ путемъ социальнаго маневра пересоздать народъ по мановенію властной руки? Какъ я уже сказалъ, я очень сомнѣваюсь, что народъ „глаголетъ“ устами нашихъ молодыхъ народниковъ, но, если бы это было отчасти справедливо, не думаю, что я сталъ бы противъ народа, убѣждая его въ томъ, что путь, по которому онъ якобы желаетъ итти, ошибоченъ. Права на свободное исканіе истины мнѣ воспретить никто не можетъ, ниже молодые народники, ниже гроза аграрныхъ погромовъ.

Я лично не боюсь никакого фанатизма собственности. Не имѣю ни малѣйшаго намѣренія воспитывать народъ ни при помощи какихъ бы то ни было социальныхъ маневровъ, ни при помощи „ружейныхъ разстрѣловъ и артиллерійскаго огня“. Я стоялъ и всегда буду стоять на почвѣ организаціи труда и убѣжденъ, что преобразование всей социальной формы нашего быта будетъ итти своей законной и эволюціонной чередой. Если бы даже нашъ народъ принялъ частную собственность, достигъ при ея посредствѣ благосостоянія, то я не видѣлъ бы въ этомъ никакого регресса или задержки въ дѣлѣ развитія социализма. Человѣчество



въ дѣлѣ осуществленія его идеаловъ поидеть своей дорогой и не ускорять его „слащавые разговоры“ г.г. народниковъ. Пока въ обрабатывающей промышленности господствуетъ система крупнаго производства и наемнаго труда, я убѣжденъ, что такая же форма не исчезнетъ и въ земледѣліи, а если это будетъ достигнуто искусственно, возсоздастся вновь. Я далекъ отъ нелѣпой диктаторіальной мысли воспрепятствовать трудовому крестьянству пользоваться наемной формой труда, устанавливать законы о передѣлахъ, семейныхъ раздѣлахъ, не представляю себѣ профессиональнаго уѣзднаго социализма деревень. Только та реформа социализируетъ и можетъ имѣть успѣхъ, которая социализируетъ безъ насилія, съ сохраненіемъ свободной творческой инициативы личности — вѣрной надеждой создать матеріальное благополучіе. Это совершенно устарѣлая идея, будто голодъ и невѣжество воспитываютъ социалистовъ. Западная Европа давно убѣдилась въ томъ, что социалистовъ воспитываетъ образованіе и подъемъ матеріальнаго благополучія, которые даютъ возможность не только бороться за существованіе, но и думать о себѣ, о другихъ собратяхъ, о благѣ человѣчества, помнить о девизѣ: „пролетаріи всѣхъ странъ — соединяйтесь.“

Наша бюрократія во многомъ повинна, но не поддавалась ли она ученіямъ народнической доктрины, которая боролась такъ долго за общину во имя социальныхъ идеаловъ будущаго, не замѣчая, что тѣмъ самымъ она закрѣпощаетъ крестьянина въ угоду финансовымъ потребностямъ самодержавія? Наша бюрократія привыкла декретировать, а не собираются ли дѣлать тоже самое г.г. молодые народники? Г. Новоторжскій рекомендуетъ лишить цѣлый исторически сложившійся классъ избирательныхъ правъ и временно обратить его въ лицъ, находящихся на попеченіи общественнаго призрѣнія! Владѣльцы закладныхъ листовъ почему то признаются людьми, для которыхъ аграрная реформа — въ „чужомъ пиру похмѣлье“. Исторіи, которая создала современное народно-хозяйственное положеніе, для молодыхъ народниковъ не существуетъ. Даже самая возможность выкупа допускается лишь для устраненія „непріятностей“, слово просто классическое въ устахъ социальнаго народника. Какъ все это просто, какъ легко и именно съ точки зрѣнія естественнаго права и отъ имени народа!

Г. Ратнеръ даже „націонализируетъ“ націонализацію, предоставляя національностямъ ихъ землю. Онъ хочетъ оградить интересы національностей и не задумывается надъ тѣмъ, что при такомъ раздѣлѣ территоріи не мало останется обдѣленныхъ. Въ періодъ аграрныхъ беспорядковъ Черниговской губерніи замѣчалась кровавая борьба сельъ за спорную землю. Въ настоящій моментъ уже замѣчается борьба огнемъ и силой между богатыми и бѣдными въ самихъ деревняхъ. Г. Ратнеръ хочетъ еще усложнить вопросъ споромъ о національной территоріи, воображая утопически, что рѣшенное въ исторіи кровью разрѣшится простымъ росчеркомъ его смѣлаго пера.

Въ популярной брошюрѣ легко написать: аграріи — худшая опора реакціи, уничтоженіе крупнаго землевладѣнія — основа политическаго и хозяйственнаго оздоровленія, зажиточное крестьянство проникается фанатизмомъ собственности, — но это не значитъ сказать что либо основательное по вопросу объ организаціи труда и политическаго устройства.

Будущее покажетъ намъ, каково внутреннее настроеніе классовъ нашего общества по разнымъ социальнымъ и политическимъ вопросамъ. Я глубоко сожалею, что первый экспериментъ въ выработкѣ народнаго представительства не построенъ на всеобщемъ избирательномъ правѣ. Рано или поздно, однако, мы узнаемъ мнѣніе народа не съ точки зрѣнія естественныхъ правъ, а таковымъ, какъ оно есть по состоянію народной культуры въ переживаемое время. Предсказывать будущее я не берусь, но считалъ бы большимъ счастіемъ для Россіи, если бы это представительство не было диктатурой класса, а разнороднымъ представительствомъ борющихся классовъ и, да не удивляется читатель, я желалъ бы этого съ чисто социалистической точки зрѣнія. Къ этому вопросу, впрочемъ, я когда либо вернусь въ послѣдствіи. Теперь же еще нѣсколько словъ по затронутому вопросу.

Въ нашихъ спорахъ по аграрному вопросу меня всегда поражала эта идея „трудового крестьянства“, ненависть и опасеніе предъ наемной формою труда. Я совершенно не понимаю, какое повѣтріе занесло г. Туганъ-Барановскаго въ ряды „націонализаторовъ“ и защитниковъ „трудового крестьянства“. Впрочемъ, въ свое время я также мало понималъ и то обстоятельство, какъ онъ попалъ въ ряды

биметталистовъ. Изъ неомарксиста обратиться въ народника — это какая то ужъ слишкомъ быстрая переменѣна, и, увы, не къ лучшему. Идея осуществленія трудового крестьянскаго царства, созданія „самопрокармливающагося, стоящаго внѣ условій обмѣна и общественныхъ, широкихъ связей трудового крестьянина“ — мнѣ нисколько не улыбается, ибо я лично, какъ экономистъ, вовсе не убѣжденъ въ томъ, что достаточно „передѣлить“ землю, чтобы наступило общее благополучіе и социальная справедливость. Могутъ произойти разныя неожиданности. „Соціальное благополучіе“ можетъ не сопровождаться „соціальной справедливостью“, и „социальная справедливость“ можетъ не совпадать „съ созданіемъ матеріальнаго благополучія“. Не убѣжденъ и въ томъ, что „трудовой крестьянинъ“ всегда лучше обезпеченъ, чѣмъ батракъ и, главное, что такъ должно быть неизмѣнно и на будущее время. Такъ ли это? Сможетъ ли крестьянинъ добиться скорѣе и прочнѣе улучшенія своей судьбы, если земля дѣйствительно будетъ передѣлена безъ выкупа, какъ охотно декретировали бы наши молодые народники?

Въ своей брошюрѣ г. Р. Р. говоритъ, что социаль-демократы упрекаютъ социалистовъ-революціонеровъ „въ авантюризмѣ и демагогіи, въ стремленіи наобѣщать деревнѣ возможно больше“. Разсуждая внѣ какой либо партійной квалификации, я не говорилъ этого и не скажу. Съ прискорбіемъ, однако, принужденъ сказать, что программа этой партіи обнаруживаетъ только, что входящіе въ ея составъ — плохіе экономисты, мало знаютъ своего учителя Маркса и являются истинными сынами самодержавія, не воспитавшаго ихъ въ духѣ политической свободы.

## II.

Не можетъ быть и спора о томъ, что Марксъ никогда не видѣлъ въ социализаціи и націонализаціи земли перваго шага къ социалистической трансформациі 1). Въ своей любопытной статьѣ по аграрному вопросу въ Россіи Каутскій

1) См. ст. К. Kautsky. Agrarfrage in Russland, Neue Zeit, 23. Dec. 1905. „Предположеніе, пишетъ Каутскій, будто грядущій раздѣлъ земли представляетъ аграрный социализмъ, могло бы угрожать революціи, если бы социалисты повѣрили фразѣ объ общинномъ землепользо-

даетъ тому яснѣйшее доказательство. Правильно цитируя и толкуя Маркса, онъ не боится укрѣпленія и развитія мелкой крестьянской собственности среди русскаго крестьянства, понимаетъ, что съ раздѣломъ земли крестьянинъ пріобрѣтетъ еще очень мало. „Онъ нуждается въ большемъ, чѣмъ земля, пишетъ онъ. То, въ чемъ онъ нуждается, онъ найдетъ въ большей его части не въ области земледѣльской территории, но въ городахъ и промышленныхъ центрахъ; многіе изъ этихъ продуктовъ производятся промышленнымъ пролетаріатомъ и только этотъ послѣдній можетъ ему ихъ доставить. Безъ этихъ продуктовъ города и промышленности крестьянинъ останется нищимъ, несмотря на всѣ земельные передѣлы. Какимъ бы путемъ ни совершилось надѣленіе крестьянъ землею, оно одно крестьянамъ не поможетъ, если у нихъ не будетъ средствъ для раціональной обработки земли. А именно въ этомъ отношеніи крестьянинъ лишенъ необходимыхъ предпосылокъ, какъ матеріальныхъ, такъ и интеллектуальныхъ. Знанія его крайне ограничены. . . Технические средства неудовлетворительны. . .“ Каутскій ясно видитъ тотъ процессъ варваризаціи хозяйства, который можетъ имѣть мѣсто при исключительномъ господствѣ „трудового крестьянства“ и который такъ прекрасно изображенъ г. А. Кауфманомъ на страницахъ „Полярной Звѣзды“. Онъ отлично понимаетъ, что „революціонная роль крупнаго хозяйства въ земледѣліи состоитъ въ томъ, что оно несетъ съ собою высшую производительность труда и тѣмъ самымъ подготавливаетъ матеріальныя условія его эманципаціи съ одной стороны, а съ другой создаетъ пролетаріатъ, который теряетъ всякій интересъ къ собственности на орудія производства“.

Громкій лозунгъ о социализаціи или націонализаціи земли способенъ привлекать сочувствіе не только массъ, но и многихъ представителей интеллигенціи. Это по существу

---

ваніи, прикрывающей именно требованіе передѣла земли. Но вредоносность такого увлеченія усилилась еще больше, если бы рабочіе стали возвращаться изъ городовъ въ деревни, чтобы, въ свою очередь, испробовать сладость новоявленного социализма. Уходъ изъ городовъ въ деревни продлился бы не долго: рабочіе скоро увидѣли бы, какъ плохъ и жалокъ новый аграрный социализмъ. Они убѣдились бы, что этотъ социализмъ не въ состояніи дать имъ ничего, кромѣ условій существованія крестьянина, которое исключаетъ пользованіе предметами городской культуры, и что онъ не обезпечиваетъ ему даже такихъ условій. . . .

Какъ вѣрно это замѣчаніе г. Каутскаго, читатель убѣдится въ статьѣ о государственномъ земельномъ фондѣ.

дѣла объясняется неяснымъ представленіемъ о томъ, что можетъ дать націонализація. Какъ въ нашей, такъ и въ иностранной литературѣ масса всевозможныхъ проэктвъ или типовъ предполагаемой націонализаціи земли, но по своимъ чисто соціально-экономическимъ основамъ они могутъ быть сведены къ слѣдующимъ главнымъ типамъ.

Во первыхъ, подъ націонализаціей земли возможно понимать передачу всей земли въ собственность государства. Этому послѣднему будетъ принадлежать вся земля, какъ верховному хозяину. Государство должно будетъ сдѣлаться организаторомъ всего сельско-хозяйственнаго производства. Какъ организатору хозяйства государству будетъ принадлежать *рента* (теперешній доходъ собственника земли) и *прибыль* (вознагражденіе или доходъ на затраченный капиталъ), реальный воздѣлыватель земли будетъ получать только заработную плату.

Въ этой формѣ націонализація земли отвергается даже самыми смѣлыми утопистами, и по понятнымъ основаніямъ. Организовать земледѣльческое производство за свой страхъ и рискъ современное государство не въ состояніи: это такая сложная задача, которая не по силамъ самой могучей бюрократіи. Къ тому же при отсутствіи такой же соціализаціи капитала въ обрабатывающей промышленности сельско-хозяйственный соціализмъ долженъ былъ бы имѣть хозяина въ видѣ буржуазнаго государства. Получилось бы вопіющее противорѣчіе и фактически земледѣлецъ-крестьянинъ обратился бы въ наемника всемогущаго государства.

О практическомъ осуществленіи этой утопіи и мечтать непозволительно. Во первыхъ потому, что совершенно недоказано, будто современное государство въ состояніи организовать весь сельско-хозяйственный трудъ. Въмѣсто развитія производительныхъ силъ, могло бы произойти полнѣйшее банкротство всего хозяйства. Во вторыхъ, для этого пришлось бы прибѣгнуть къ конфискаціи или къ выкупу всей какъ частно-владѣльческой земли, такъ и крестьянской, со всѣми постройками, меліораціями, долгами и проч. Для выкупа всей земли потребовались бы колоссальныя финансовыя средства, каковыхъ не имѣется. Конфискація же земли, т. е. лишеніе одного класса собственниковъ ихъ дохода и имущества при оставленіи другого класса собственниковъ-капиталистовъ въ полномъ обладаніи ихъ имуществомъ и

доходомъ были бы явною несправедливостію, да и неосуществимо, ибо интересы капиталистовъ въ обрабатывающей промышленности и землевладѣльцевъ, хотя и противорѣчивы, но не въ такой мѣрѣ, чтобы первые могли желать уничтоженія собственности вторыхъ. Въ охраненіи собственности ихъ общій интересъ. Классъ капиталистовъ уже и потому былъ бы противъ такой націонализаціи, что значительная доля его капитала находится въ закладныхъ листахъ на землю и растаться съ доходомъ на этотъ капиталъ никто изъ нихъ не пожелаетъ. Противъ соціальной революціи владѣющіе классы всегда борются солидарно. Нѣтъ, поэтому, никакихъ основаній мечтать, чтобы было возможно огосударствленіе орудій производства въ одной отрасли промышленности безъ одновременнаго осуществленія такого же огосударствленія во всѣхъ другихъ. Какъ человечество пойдетъ къ осуществленію соціалистическаго идеала, мы еще пока предвидѣть не можемъ, но я, по крайней мѣрѣ, убѣжденъ, что это совершится на почвѣ общей эволюціи хозяйства и послѣдовательной борьбы за заработную плату и организацію труда безъ всякихъ революціонныхъ конфискацій <sup>1)</sup>.

Во второй формѣ, націонализація земли сводится къ провозглашенію права государства захватить въ свою пользу земельную ренту, т. е. такъ называемый незаработанный доходъ собственника земли, который онъ получаетъ благодаря общественнымъ условіямъ и особому плодородію своей земли.

Въ этой формѣ націонализація земли вполне можетъ уживаться съ крупной и мелкой системой сельско-хозяйственныхъ предпріятій. Рента можетъ быть захвачена, какъ у крупнаго землевладѣльца, такъ и у мелкаго крестьянина собственника. Объ этой формѣ націонализаціи когда то Карлъ Марксъ писалъ нижеслѣдующее: „всѣ такіе соціалисты-націонализаторы, въ томъ числѣ и Колинсъ, имѣютъ одно общее: они оставляютъ неприкосновеннымъ наемный трудъ, а, слѣдовательно, и капиталистическое производство, пытаясь увѣрить себя и окружающій міръ, что превращеніе земельной ренты въ государственный налогъ устранилъ всѣ неурядица капиталистическаго производства. Слѣдовательно, ихъ требованіе есть ничто иное, какъ прикрытая

1) Свои взгляды по этому вопросу я изложилъ въ брошюрѣ: „Политика труда и идеалы распределительной справедливости (С. Петербургъ 1905 г.).

соціалистическими узорчиками попытка спасти классовое господство и фактически поставить его на еще болѣе обширное и прочное основаніе, чѣмъ прежде.“

Марксъ совершенно правъ. Какъ рента землевладѣльца, такъ и прибыль на капиталъ создаются общественными условіями современнаго капиталистическаго производства. Если рента за землю достанется государству, а прибыль на капиталъ будетъ доставаться частнымъ владѣльцамъ, то не устранятся ни эксплуатація человѣка человѣкомъ, ни всѣ неустройства, вытекающія изъ неорганизованности капиталистическаго производства: кризисы, безработица, соперничество крупныхъ и мелкихъ хозяйствъ, задолженность и проч., и проч. Но и этого мало, такая мѣра содѣйствовала бы еще большому торжеству капитализма и, кромѣ того, была бы экономически нецѣлесообразна.

Во первыхъ, въ захватѣ земельной ренты полностью въ пользу государства, по существу, нѣтъ ничего соціалистическаго при отсутствіи такого же захвата прибыли съ цѣлью планомѣрной организаціи всего народнаго хозяйства. Современное буржуазное государство путемъ налоговъ стремится воспользоваться частью дохода землевладѣльцевъ и капиталистовъ, но никогда не захватываетъ эти доходы цѣликомъ, и по понятной причинѣ. Въ основѣ современной капиталистической организаціи лежитъ частная собственность и частная предпримчивость. Государство беретъ на общественныя потребности все болѣе и болѣе возрастающую долю чистаго дохода, но оставляетъ все же значительную часть его въ рукахъ собственниковъ, чтобы сохранить въ нихъ стимулы къ продолженію ихъ предпринимательской дѣятельности. Переложивъ обложеніе исключительно на ренту, государство только усилитъ классъ капиталистовъ. вмѣсто равномѣрности въ обложеніи обоихъ видовъ чистаго дохода — ренты и прибыли — будетъ неравномѣрное обложеніе землевладѣльца — какъ крупнаго, такъ и мелкаго, при чемъ послѣдній будетъ поставленъ въ наиболѣе тяжкое положеніе. Крупный капиталистъ — земледѣлецъ, воздѣлывающій свою землю при помощи организованной силы капитала, будетъ въ состояніи получать гораздо больше чистаго дохода, чѣмъ мелкій земледѣлецъ, работающій, главнымъ образомъ, трудами рукъ своихъ. Въ хозяйствѣ этого послѣдняго — рента и прибыль — составляютъ столь смѣшанный

видъ дохода, что часто ихъ и различить невозможно. Государство будетъ поставлено въ необходимость: или совершенно отказаться отъ захвата его ренты, считая доходъ мелкаго земледѣльца какъ бы только заработной платой, или же взимать съ него такую же арендную плату, какую ему платить за землю крупный капиталистъ. Въ послѣднемъ, наиболѣе вѣроятномъ случаѣ, такъ какъ государство сохраняетъ свой буржуазный характеръ, разореніе мелкаго землевладѣльца почти неизбежно и, слѣдовательно, націонализація въ этой формѣ будетъ только содѣйствовать концентраціи земли въ капиталистическихъ рукахъ.

Во вторыхъ, при такой формѣ націонализаціи для всего общества въ цѣломъ, какъ суммы потребителей, выгодъ не произойдетъ. Капиталистическое сельское хозяйство будетъ развиваться. Съ ростомъ общественныхъ потребностей цѣны на продукты будутъ возрастать. Въ состояніи ли будетъ рабочее сословіе отвоевать себѣ высшую заработную плату, пропорціональную этому росту цѣнъ, вопросъ спорный. Капиталисты будутъ цѣпко отстаивать свою прибыль и всѣми мѣрами стараться недопустить увеличенія обложенія, доказывая, что государство уже покушается на прибыль. Если даже государству удастся получать большую сумму налога въ видѣ ренты, то отъ способовъ употребленія ея будетъ зависѣть то или иное положеніе народнаго хозяйства. Другими словами, захватъ ренты самъ по себѣ еще не рѣшаетъ соціального вопроса. Необходимо полное видоизмѣненіе экономической политики государства въ интересахъ рабочихъ классовъ. Въ настоящій моментъ, когда рента принадлежитъ классу землевладѣльцевъ, а прибыль капиталистамъ, интересы этихъ классовъ часто противорѣчивы и борьба ихъ между собою даетъ возможность часто вести экономическую политику по пути компромисса въ пользу рабочаго сословія. При принадлежности ренты государству главенство получитъ классъ капиталистовъ, создается такая солидарность его интересовъ, которая можетъ на многіе годы окрасить экономическую политику чисто буржуазнымъ образомъ. Государство и его бюрократія, даже при наличности демократическихъ представительныхъ учреждений, пріобрѣтеть могущественное значеніе и склонится ли оно на сторону рабочаго класса, или буржуазіи, будетъ зависѣть отъ силы этихъ двухъ классовъ.



Въ третьихъ, въ основѣ всѣхъ проектовъ націонализаціи ренты лежитъ старое, установленное еще Рикардіанской школой представленіе, будто землевладѣльцы обладаютъ „естественной монополіей.“ Въ трудахъ Рикардо и его послѣдователей теорія земельной ренты была формулирована такъ, что представлялось, будто всѣ плоды развитія производительныхъ силъ попадаютъ въ руки землевладѣльца. Согласно этой теоріи экономическое преобладаніе должно неизбѣжно принадлежать и принадлежить землевладѣльцу. Надъ подавленнымъ работникомъ стоитъ капиталистъ, но надъ капиталистомъ стоитъ еще болѣе могущественный владыка: землевладѣлецъ. Заработная плата и прибыль при системѣ соперничества неизбѣжно тяготеютъ къ минимуму. Чѣмъ дороже съ ростомъ общественныхъ потребностей продукты пропитанія, тѣмъ дороже становится работникъ для капиталиста. Капиталы умножаются и производство расширяется. Отъ конкуренціи капиталовъ и удорожанія работника прибыль все понижается, землевладѣлецъ же завладѣваетъ всѣми благами возрастающей культуры, продавая свои продукты все дороже и дороже. И не только его продукты становятся дороже, но и его земля, какъ ограниченная въ своемъ количествѣ, дорожаетъ и онъ можетъ продавать ее по все болѣе и болѣе повышающейся цѣнѣ. „Вездѣ, писалъ ученикъ Рикардо Сеніоръ, гдѣ производство зависитъ отъ естественныхъ дѣятелей, ограниченныхъ въ количествѣ и разнообразныхъ по производительной силѣ, подверженныхъ закону уменьшающейся производительности съ увеличеніемъ затратъ труда и капитала, гдѣ монополизирована вещь, даваемая природою и не требующая ни труда, ни издержекъ для своего существованія — тамъ возникаетъ естественная монополія, а съ нею и рента, которая захватываетъ все большую долю общественного богатства“ <sup>1)</sup>.

Одинъ изъ русскихъ писателей Н. Г. Чернышевскій <sup>2)</sup> довелъ точку зрѣнія Рикардо до ея конечныхъ выводовъ, стараясь начертать основы системы такъ называемаго имъ „трехчленного дѣленія продукта“. „Рента, пишетъ онъ, идетъ къ поглощенію прибыли и рабочей платы, т. е. къ

1) Senior, Political Economy, стр. 105, Mill, Principles, кн. II, гл. 16-я.

2) См. Очерки изъ пол. экон., распредѣленіе, полн. изд., стр. 203—204.

низверженію трехчленнаго дѣленія продукта, къ замѣнѣ его формою устройства еще менѣе удовлетворительной; формою устройства, при которой и предприниматель, и работникъ потеряли бы свою самостоятельность, сдѣлались бы принадлежностью землевладѣльца, частью его собственности. Прибыль идетъ при этой системѣ къ подчиненію работника капиталисту, а рента идетъ къ подчиненію работника и капиталиста вмѣстѣ землевладѣльцу. Само собою разумѣется, продолжаетъ онъ, что такая ретроградная тенденція отражается на производствѣ уменьшеніемъ его успѣшности, т. е. рента при трехчленномъ дѣленіи продукта идетъ не только къ уменьшенію доли продукта, остающейся на рабочую плату и прибыль, но и къ уменьшенію самой суммы продукта, т. е. ведетъ къ уменьшенію населенія, а при уменьшеніи населенія конечно *прекращается надобность воздѣлывать послѣдній изъ воздѣлывавшихся прежде сортовъ земли и отъ этого рента подрываетъ сама себя*“.

Въ такомъ видѣ обыкновенно рисуютъ націонализаторы эту ужасающую теорію ренты и вампирство землевладѣльцевъ.

Безъ всякаго сомнѣнія между рентой и прибылью, какъ общественными доходами, существуетъ громадное различіе. Два совершенно различныхъ класса, по историческому прошлому и по социальнымъ традиціямъ, владѣютъ доходомъ отъ земли и отъ капитала. Въ разныя историческія эпохи оба эти класса занимали, и занимаютъ до сихъ поръ въ разныхъ государствахъ, совершенно отличное социальное и политическое положеніе. Рикардіанцы формулировали свою теорію ренты въ началѣ 19-го вѣка, когда старый феодальный землевладѣльческій строй рушился и когда на смѣну аристократіи земли выступили аристократія и магнаты капитала. Въ настоящую историческую эпоху строй западно-европейскихъ странъ совершенно капитализировался и установленная Рикардіанцами теорія ренты подлежитъ существеннымъ поправкамъ и видоизмѣненіямъ, въ зависимости отъ той стадіи развитія, на которой находится то или другое изъ современныхъ государствъ.

Современная экономическая наука не смотритъ на теорію ренты такъ элементарно и такъ буржуазно, какъ это дѣлалось въ началѣ того великаго промышленнаго и политическаго переворота, который пережили европейскіе народы въ теченіи 19-го вѣка. Теперь уже никто не вѣритъ въ

теорію неизбежнаго экономического и соціального преобладанія землевладѣльца надъ промышленникомъ и только въ популярной литературѣ повторяется старая сказка о естественной монополіи землевладѣльца. Анализъ экономической науки сталъ глубже, многостороннѣе. Онъ не ограничивается одними элементарными экономическими посылками, но принимаетъ во вниманіе цѣлый рядъ историко-соціальныхъ соображеній, опредѣляющихъ положеніе землевладѣльца и капиталиста, крупнаго и мелкаго, въ народномъ хозяйствѣ.

Въ своей книгѣ: Обмѣнъ и экономическая политика (см. главу 5-ю, стр. 332—447, Юрьевъ 1904 г.) я подробно разсмотрѣлъ пресловутую теорію преобладанія землевладѣльца надъ капиталистомъ. Здѣсь я могу привести только вкратцѣ тѣ соображенія, которыя могутъ показать, что теорія націонализаціи одной земельной ренты построена на недостаточномъ экономическомъ и соціальномъ анализѣ народно-хозяйственныхъ явленій.

А. Во первыхъ, не слѣдуетъ упускать, прежде всего, изъ виду, что возраженіе противъ земельной ренты, какъ дохода получаемаго безъ личнаго труда и издержекъ, совершенно не достигаетъ цѣли, къ которой стремится, будучи неправильно въ двухъ отношеніяхъ. Во первыхъ, въ нашей сложной экономической системѣ не только земля, но и капиталъ, даютъ доходъ безъ личнаго труда и издержекъ со стороны ихъ владѣльцевъ. Тотъ фактъ, что земля и капиталъ приносятъ прибавочный продуктъ владѣльцамъ, нѣчто свыше необходимой траты на содержаніе работниковъ, служить общей основой для полученія ренты и прибыли. Предположеніе, что прибыль одинакова на протяженіи всего народнаго хозяйства, а рента въ своихъ различныхъ нормахъ зависитъ отъ однихъ различій въ естественной производительности земли, теперь окончательно отвергнуто. Экономическая наука почти единодушна въ признаніи многообразности въ нормахъ прибыли и ренты въ зависимости отъ чисто естественныхъ и соціальныхъ условій. Во вторыхъ, землевладѣлецъ, также какъ и капиталистъ, могутъ принимать участіе въ производствѣ въ качествѣ организаторовъ своихъ предпріятій, но могутъ и не принимать. Капиталистъ живетъ безъ труда — процентомъ и дивидендомъ, землевладѣлецъ рентой; часто дивидентъ и процентъ капиталиста значительно превышаютъ ренту землевладѣльца. При

задолженности землевладѣнія часто вся рента поступаетъ въ распоряженіе капиталиста, имѣющаго закладное право на землю.

Б. Во вторыхъ, въ основѣ теоріи экономического преобладанія землевладѣльца лежитъ совершенно невѣрное предположеніе о естественной монополіи. Эта естественная монополія обыкновенно обосновывается двумя соображеніями: во первыхъ ограниченностью пространственного протяженія земли и во вторыхъ, закономъ уменьшающейся производительности почвы.

Безъ сомнѣнія эти соображенія имѣютъ чрезвычайно важное значеніе, но, во первыхъ, имъ придано было слишкомъ большое значеніе, которое они въ дѣйствительности не имѣютъ. Было бы, однако, съ моей стороны совершенною нелѣпостью утверждать, что принципъ или свойство рѣдкости не сказывается съ большею интенсивностью по отношенію къ землѣ сравнительно съ капиталомъ. Процессы накопленія капитала идутъ въ нашемъ сложномъ обществѣ быстрѣе, чѣмъ процессы интенсификаціи сельскаго хозяйства, какъ бы увеличивающіе при одной и той же территоріи количество земли, какъ производительной машины. Допустивъ относительно болѣе важное значеніе за принципомъ рѣдкости по отношенію къ землѣ, мы, однако, этимъ самымъ не должны неизбѣжно высказываться за націонализацию въ смыслѣ раздробленія всей территоріи и передачи ее мелкими участками въ руки тѣхъ, которые ее обрабатываютъ. Если количество земли ограничено, то отсюда слѣдуетъ то, что производительныя силы ея должны быть приведены въ такое состояніе, чтобы онѣ могли быть использованы наилучшимъ образомъ для полученія наибольшей массы продукта съ наименьшимъ количествомъ издержекъ и при наиболѣе справедливой заработной платѣ. Самое раздробленіе территоріи, такимъ образомъ, отнюдь не необходимый постулатъ націонализаціи земли<sup>1)</sup>. Во вто-

1) Любопытно, что и среди представителей стараго народничества, которымъ въ свое время такъ доставалось отъ марксистовъ, сторонниковъ крупнаго хозяйства, начинаетъ появляться эта идея. Такъ г. В. В., старый народникъ, вѣковѣчный защитникъ русской общины и мелкаго производителя, въ своей статьѣ, въ іюльской книжкѣ Вѣстника Европы за 1906 г., объ аграрномъ вопросѣ создаетъ цѣлый проектъ осуществленія идеи передачи благоустроенныхъ помѣщичьихъ имѣній въ общественное управленіе. По его мнѣнію для такой реформы затрудненій съ хозяйственной стороны произойти не можетъ „Опасность общественнымъ производительнымъ пред-

рыхъ, это утверждѣніе относительно ограниченности земли всегда предполагало, какъ свою противоположность, положеніе, что капиталъ величина постоянно возрастающая и

пріятіямъ вообще грозитъ, пишетъ онъ, со стороны аналогичныхъ конкурентныхъ частныхъ предпріятій. Этой опасности не существуетъ для общественныхъ хозяйствъ, о которыхъ идетъ рѣчь, потому, что съ упраздненіемъ крупнаго частнаго землевладѣнія образованіе конкурентныхъ имъ капиталистическихъ предпріятій невозможно. Нечего опасаться и ошибокъ или неправильныхъ расчетовъ организаціи даннаго производства, потому что въ общественное завѣдываніе поступать уже предпріятія организованныя и доказавшія свою жизнеспособность. Можно надѣяться, что во многихъ случаяхъ частныя имѣнія перейдутъ въ общественное управленіе со всѣмъ ихъ служебнымъ персоналомъ, такъ что и въ этомъ отношеніи задача общественнаго завѣдыванія ими значительно упрощается. И послѣ этого можно ли спорить еще о томъ, что народничеству присущъ утопизмъ. Казалось бы, что ему, однако, слѣдуетъ начинать не съ того конца. Фабрики и заводы для такой націонализаціи гораздо удобнѣе, но народничество боится къ нимъ прикоснуться и руки тянутся только къ землѣ, съ которой можно будто-бы производить любые эксперименты. Г. В. В. забываетъ, что организованныя земледѣльческія предпріятія построены на капиталистическомъ ладѣ и одна передача ихъ въ общественное завѣдываніе не видоизмѣнитъ ихъ капиталистическаго характера. Для такого видоизмѣненія надобно перевернуть не только систему распредѣленія доходовъ въ данномъ хозяйствѣ, но, быть можетъ, направить производсто на изготовленіе совсѣмъ другихъ продуктовъ. Наконецъ, при отсутствіи крупныхъ земледѣльческихъ предпріятій капиталистическая атмосфера отнюдь не упраздняется. Мелкое хозяйство будетъ также капиталистическимъ, оно будетъ нести свои продукты на рынокъ. Условія конкуренціи измѣнятся, но не преобразуются въ некапиталистическую форму. Увѣренность въ наличности такихъ силъ, которыя могли бы вести предпріятія на общественныхъ началахъ, также присуща утопизму. Цѣлый рядъ предпріятій мало по малу переходить въ общественное завѣдываніе — это вѣрно, но и въ этомъ процессѣ имѣется своя эволюція; даже въ наиболѣе подходящихъ для этого промыслахъ общественное хозяйство еще не достигло большихъ результатовъ. Стоитъ вспомнить только хотя бы наше желѣзнодорожное хозяйство. Безъ сомнѣнія старая бюрократическая Россія отжила, старая дворянская Россія умираетъ, но и у вновь нарождающейся русской демократіи не такъ много культурныхъ идеальныхъ силъ, чтобы возможно было упразднить личный интересъ, какъ стимулъ въ развитіи хозяйства. Самъ г. В. В. пишетъ въ той же статьѣ: „Разрушеніе крупныхъ хозяйствъ поведетъ къ большимъ внезапнымъ пертурбаціямъ въ области народной производительности и въ сферѣ социальныхъ отношеній, такъ какъ съ раздробленіемъ крупныхъ хозяйствъ сразу произойдетъ измѣненіе установившагося соотношенія между различными культурами и выдвинется вопросъ объ устройствѣ двухъ миллионныхъ рабочихъ, показавшихъ при переписи 1897 г., что они получаютъ средства къ жизни, нанимаясь на земледѣльческія работы. Этихъ батраковъ нужно будетъ, конечно, устроить въ качествѣ самостоятельныхъ хозяевъ. А посадить сразу на землю такую массу хозяевъ, переселять ихъ для этого изъ одной мѣстности въ другую и снабдить ихъ инвентаремъ, быть можетъ, усадебными постройками и т. п., это такая трудно выполнимая и дорого стоящая задача, что совершенно естественнымъ представляется желаніе избѣжать ея или разсрочить на много лѣтъ.“ Понимаю всѣ эти затрудненія, но если такъ, то не проще ли оставить организованныя предпріятія такъ, какъ они есть и создать при помощи налогового обложенія и упорядоченія социальныхъ отношеній вообще возможность работнику бороться за свою заработную плату и заставить предпринимателя удовлетворяться только необходимымъ уровнемъ прибыли. Надъ этимъ вопросомъ слѣдовало бы г. В. В. подумать болѣе внимательно.

какъ бы представляющая нѣчто неограниченное. Такое противоположеніе представляетъ собой нѣчто воображаемое. Капиталь также величина ограниченная, имѣющая свои особые законы нарастанія и — какъ величина для каждой данной эпохи ограниченная — капиталъ также успѣшно борется за свое существованіе и его прибыль никогда не можетъ быть цѣликомъ или въ значительной мѣрѣ захвачена рентой. Въ третьихъ, ограниченность пространственнаго протяженія земли, хотя и является фактомъ, но увеличеніе затратъ капитала на одной и той же территоріи, наличность еще пространствъ незаселенныхъ и недостаточно напоенныхъ капиталомъ даютъ возможность при ограниченности территоріи постоянно расширять потокъ производимыхъ продуктовъ. Въ теченіи 19-го вѣка капиталъ могущественно боролся съ этой ограниченностью территоріи и законъ уменьшающейся производительности почвы вовсе не сказался съ тою ужасающею силою, которую ему приписывали рикардіанцы. Немудрено поѣтому, что въ капитализаціи земледѣлія почти всѣ экономисты видятъ залогъ благосостоянія широкихъ массъ человѣчества. Единственное средство борьбы противъ возрастанія стоимости сельскохозяйственныхъ продуктовъ заключается въ капитализаціи земледѣлія и въ развитіи усовершенствованныхъ приѣмовъ сельско-хозяйственнаго производства.

В. Въ третьихъ, самое понятіе естественной монополіи совершенно недостаточно разработано<sup>1)</sup>. Еще Мальтусъ справедливо писалъ: „при всѣхъ дѣйствительныхъ монополіяхъ, естественны ли онѣ или искусственны, спросъ совершенно чуждъ условіямъ производства и независимъ отъ нихъ, а потому и цѣна монопольныхъ продуктовъ не имѣетъ другой границы кромѣ той, которая опредѣляется числомъ покупателей, ихъ средствами и наклонностями“. Основной признакъ выбранъ совершенно вѣрно: процессъ образованія цѣнъ на продукты при наличности монополіи опредѣляется внѣ условій производства и соперничества. Большинство экономистовъ послѣ Мальтуса совершенно ясно понимали, что цѣна земледѣльческихъ продуктовъ не опредѣляется внѣ зависимости отъ условій производства и соперничества. Мальтусъ и назвалъ,

1) О рентѣ съ городскихъ земельныхъ участковъ и съ домовъ, какъ капитала, я не говорю; обыкновенно этотъ вопросъ и не разсматривается при обсужденіи нашей земельной реформы.

поэтому, справедливо монополию землевладельца „частичной или относительной“. Д. С. Милль, хотя и сохранилъ за монополией землевладельца названіе естественной, но призналъ, что цѣна на сырые продукты опредѣляется въ условіяхъ соперничества, ибо, какъ онъ писалъ: „землевладельцы не въ состояніи составлять коалицій въ виду своей многочисленности“. Для всякаго теперь ясно, что всѣ монополіи возможны только въ извѣстной экономической и общественной средѣ. Основой ихъ является собственность, или равно пользованіе, какой либо необходимой для общества производительной силой. Всѣ продукты, какъ сырые, такъ и обработанные, равно необходимы для жизни общества. Монополія производителя заключается въ возможности захвата въ свою пользу чрезъ процессы образованія цѣнъ относительно большей доли прибавочнаго продукта и прибавочной цѣны. Сила монополіи зависитъ отъ степени этого захвата, какъ бы она не достигалась, подѣ дѣйствіемъ ли владѣнія частицей природы или подѣ давленіемъ той или иной организаціи тѣхъ или иныхъ условій собственности или пользованія экономическими силами.

Мы знаемъ теперь, что и землевладельцы въ состояніи составлять политическія и соціальныя коалиціи, но въ еще большей мѣрѣ такой способностью отличаются представители обрабатывающей промышленности и добыватели желѣза, угля, драгоценныхъ и всякихъ другихъ металловъ и маселъ, въ родѣ нефтянаго. Собственность или пользованіе обращаетъ всѣ монополіи въ одно цѣлое и зачастую соціальная организація капитала даетъ значительный перевѣсъ ему надъ одной естественной монополией обладанія землею. Такимъ образомъ, въ нашихъ капиталистическихъ условіяхъ нельзя сказать, что землевладелецъ неизбѣжно доминируетъ надъ промышленникомъ. Историческая борьба между городомъ и деревней, весь современный протекціонизмъ, всѣ особенности правового быта, нормирующія условія завладѣнія прибавочнымъ продуктомъ въ земледѣліи и фабрикаціи, все это ничто иное какъ картины классовой борьбы за дифференціальныя раздѣлы продукта, борьба экономическихъ силъ за то или иное относительное преобладаніе. Націонализація земли не можетъ быть поэтому какой то панацеей для лѣченія соціальныхъ золъ. Слѣдуетъ прежде всего опредѣлить, кто въ данную историческую эпоху, напр. у насъ,

захватываетъ большій доходъ и тогда можетъ оказаться, что промышленникъ въ теченіи долгаго времени высасывалъ соки изъ крупнаго и мелкаго земледѣльца, политически и соціально надъ нимъ преобладалъ.

Этимъ я не хочу вовсе отрицать того факта, что цѣны на землю подъ вліяніемъ рѣдкости ея для крестьянъ у насъ коллоссально возрасли. Я хочу только показать, что націонализація земли въ смыслѣ захвата ренты государствомъ не въ состояніи будетъ исправить такого положенія вещей. Если бы даже рента была захвачена государствомъ, какъ я уже и выше указывалъ, это не облегчило бы доступа крестьянамъ къ землѣ. Они должны были бы наравнѣ съ крупными владѣльцами платить эту ренту, вырабатывать же ее при отсутствіи машинъ и орудій, помогающихъ ихъ труду, они могли бы съ гораздо большимъ напряженіемъ своихъ силъ. Монополіей на полученіе земли обладалъ бы тотъ, кто въ состояніи отдать государству большую долю своей ренты, при предположеніи, конечно, что государство не смотритъ на націонализацію, какъ на своего рода общественное призрѣніе неимущихъ, которымъ оно считаетъ необходимымъ значительную долю возможной къ полученію ренты отдавать частью или полностью. Я покажу еще въ слѣдующей статьѣ, что соціальная реформа должна быть экономически цѣлесообразна, а потому не можетъ и не должна быть построена на началахъ общественнаго призрѣнія. Если ее построить на такихъ началахъ, это значитъ придти къ вѣрному банкротству всей реформы. Такимъ образомъ націонализація и въ этой второй формѣ экономически не цѣлесообразна<sup>1)</sup>.

1) Не слѣдуетъ забывать и того, что при принадлежности ренты государству промышленный классъ боролся бы съ прежней силою за свою прибыль. Ему, быть можетъ, также какъ и теперь, удалось бы отвоевать значительную долю захваченной государствомъ ренты въ свою пользу, какъ дифференціальную прибыль. Проф. М. Я. Герценштейнъ справедливо писалъ: „наша эпоха выдѣлила капиталистовъ въ первенствующій классъ, сдѣлавъ подчинить себѣ не только трудъ, но и другія формы богатства. Капиталъ во всѣхъ трехъ его видахъ, какъ торговый капиталъ, промышленный и биржевой, овладѣлъ всѣми ресурсами общественнаго производства и не только подчинилъ себѣ землевладѣльцевъ, но и придавъ обработкѣ земли совершенно иной характеръ, сдѣлалъ ее почти невозможной безъ вложенія значительнаго капитала. вмѣсто того, чтобы поглощать все то, что въ видѣ аренды или въ высокихъ цѣнахъ на сельскіе продукты поступаетъ въ распоряженіе сельскаго хозяина, какъ это имѣло мѣсто въ прежнее время, землевладѣлецъ, при существованіи наемнаго труда и полной зависимости отъ капитала, во многихъ случаяхъ сохраняетъ только титулъ владѣльца, на самомъ же дѣлѣ вполне подчиненъ капиталу“. См. Аграрный вопросъ, Москва, 1905, стр. 114.



Въ третьей своей формѣ націонализація земли выступаетъ предъ нами, какъ простой проэктъ передачи земли тѣмъ, кто ее обрабатываетъ своими руками, своей семьей. Другими словами мы имѣемъ здѣсь дѣло не съ широкой социальнo-революціонной реформой, колеблющей всѣ основы экономическаго быта, а съ простымъ предложеніемъ расширения мелкаго крестьянскаго землевладѣнія. Здѣсь мы вступаемъ въ спокойное русло и можемъ обсуждать этотъ вопросъ въ условіяхъ современнаго буржуазнаго общества съ точки зрѣнія необходимаго развитія производительныхъ силъ. Обсужденію этого вопроса и посвящены двѣ другія статьи.

Въ агитаціи нашихъ народниковъ я вижу одну хорошую сторону. Они только въ томъ смыслѣ дѣлаютъ хорошее дѣло, что изъ ихъ стремленій можетъ вытечь возможно большее расширение крестьянской площади землевладѣнія. Въ сущности и весь споръ идетъ лишь о томъ, въ какихъ предѣлахъ мы можемъ расширить крестьянское землевладѣніе, чтобы не пострадала при этомъ ни производительная организація труда, ни интересы работающихъ классовъ нашего народнаго хозяйства. Такая реформа не требуетъ ни полнаго уничтоженія крупнаго землевладѣнія, ни устраненія наемной формы труда, въ развитіи которой я лично вижу залогъ нашего политическаго и социальнаго прогресса. Къ вопросу о поземельномъ надѣлѣ я обращусь уже въ слѣдующей статьѣ. Въ настоящей замѣткѣ я хотѣлъ только показать, что съ народниками итти одной дорогой невозможно. Нѣтъ ни малѣйшей надобности бояться „фанатизма собственности“, нѣтъ никакой нужды заботиться объ укрѣпленіи въ народѣ путемъ социальныхъ маневровъ социалистическихъ идей. Нѣтъ социальныхъ основаній привлекать массы громкими криками о „націонализаціи“. Дѣло идетъ о чисто буржуазной, но плодотворной социальной реформѣ, которая откроетъ дорогу и для будущихъ социальныхъ преобразованій, на почвѣ самодѣятельности, знанія, свободы и товарищеской организаціи. Народъ по мѣрѣ своего просвѣщенія самъ найдетъ свою дорогу. Соціализмъ придетъ къ нему, какъ сознательная организація труда въ борьбѣ ряда поколѣній, и только — такимъ образомъ.

## Хватитъ ли на всѣхъ земли?

Меня всегда поражалъ вопросъ, который усиленно теперь дебатруется во всей Россіи: хватитъ ли на всѣхъ земли? Какъ экономистъ, я привыкъ къ совершенно иной постановкѣ вопроса, и въ указанной формѣ онъ мнѣ представляется какимъ то страннымъ недоразумѣніемъ. Вѣдь возможно поставить и такой вопросъ: хватитъ ли на всѣхъ мыловаренныхъ заводовъ или хлопчато-бумажныхъ фабрикъ? Никто, между тѣмъ, примѣнительно къ заводамъ и фабрикамъ такого вопроса не ставитъ, ибо онъ явно нелѣпъ. Представить себѣ такую организацію труда, при которой каждый являлся бы обладателемъ мыловареннаго завода или хлопчатобумажной фабрики никто не можетъ, да и не желаетъ. Всякій отлично понимаетъ, что онъ вовсе не заинтересованъ, въ условіяхъ раздѣленія труда, въ обладаніи мыловареннымъ заводомъ. Ему нужно только, чтобы мыла было достаточно. Онъ столь же мало заинтересованъ въ обладаніи хлопчато-бумажной фабрикой. Всѣ, однако, желаютъ, чтобы мыла и тканей было вдоволь, чтобы каждый могъ и мыломъ умыться, и одѣться въ соотвѣтствующія ткани. Иначе, необходимо общественный трудъ такъ организовать, чтобы каждый былъ сытъ, одѣтъ, обутъ, могъ содержать себя и своихъ въ чистотѣ и опрятности, удовлетворить всѣмъ своимъ матеріальнымъ и духовнымъ потребностямъ.

Въ той же формѣ издавна экономисты ставили вопросъ и относительно земли. Они не разсуждали: хватитъ ли на всѣхъ земли, ибо естественно, что, поставивъ такой вопросъ, надо задать и послѣдующій: на какую потребу? Если придется искать земли только для постройки жилищъ, то, конечно, и думать много не придется. Территорія, занятая

человѣчествомъ, такъ обширна, что на постройку жилищъ мѣста хватитъ для всѣхъ. Въ большихъ городахъ можно строить пригороды, въ заселенныхъ центрахъ, гдѣ мѣста мало, приходится строить многоэтажные дома. Во всѣхъ сильно разросшихся общинахъ кругомъ земли еще много и, разъ не хватитъ мѣста для жилищъ, земля можетъ и должна быть отчуждена у сосѣднихъ владѣльцевъ территоріи, которую они употребляютъ для какихъ бы то ни было другихъ цѣлей. По справедливому замѣчанію Льва Толстого, въ его поэтическомъ разсказѣ, и похоронить человѣка мѣста хватитъ: для этого ему нужно только три аршина земли. . . Мальтузіанцы вели совсѣмъ иной споръ о землѣ. Имъ казалось, что земли *не хватитъ для земледѣльческаго производства, для добыванія сельскохозяйственныхъ продуктовъ*. Имъ представлялось, что размножившееся человѣчество перерастаетъ свои производительныя силы, и въ будущемъ ему грозитъ хлѣбная голодовка. Относительно ограниченности тѣхъ богатствъ, которыя даютъ нѣдра земли, они не задумывались. Имъ казалось, что желѣза, золота, нефти и всего прочаго подобнаго человѣчеству хватитъ. Смущало ихъ только производство средствъ пропитанія. Сии видѣли, что открытіе Новаго Свѣта, Африки и Австраліи дало европейскому человѣчеству обширную новую территорію, но все же дальнѣйшее увеличеніе пространственныхъ предѣловъ свѣта оказывалось невозможнымъ: вся наличная земельная территорія во всемъ свѣтѣ исчисляется приблизительно въ 13 милліардовъ десятинъ, на долю Россіи изъ этого числа приходится почти два милліарда, и пространственныхъ предѣловъ земной территоріи мы увеличить не можемъ<sup>1)</sup>. Съ ужасомъ смотрѣлъ мальтузіанецъ на будущее, сомнѣваясь въ возможности дальнѣйшихъ агрикультурныхъ успѣховъ и видя въ рентѣ, которая достается землевладѣльцу, сдержку для чрезмѣрнаго размноженія массы и залогъ культурнаго совершенства, по крайней мѣрѣ, немногочисленныхъ представителей „бѣлой, дворянской, феодальной кости“. Теперь въ такую постановку вопроса никто не вѣритъ. Демократія

---

1) Проф. А. Фортунатовъ сдѣлалъ любопытныя вычисленія, каковъ земельный запасъ на одного человѣка. Поверхность суши 8,7 десятинъ. Европа 2 $\frac{1}{4}$  дес.; Франція 1,27; Германія 0,88; Австрія 1,05; Россія 13 $\frac{3}{4}$ ; Царство Польское 1,09, Кавказъ 4,2, Среднеазиатскія владѣнія 36,6; Сибирь 175,2 десятинъ.

хочетъ сама быть творцомъ своей исторіи, хочетъ культуры для наибольшей массы человѣческихъ существъ, вѣрить, что всѣмъ одинаково свѣтитъ солнце, и для всѣхъ возможна, необходима и желательна разумная, счастливая и красивая жизнь. Устами Морриса демократія провозгласила, что „съ ея окончательнымъ господствомъ послѣдуетъ новый расцвѣтъ искусства, который будетъ служить непосредственнымъ выраженіемъ радости жизни, прирожденной каждому народу“.

Къ тому же быстрый темпъ размноженія человѣчества, который казался столь грознымъ, не оправдался. Прошло цѣлое столѣтіе съ опубликованія труда Мальтуса: человѣчество выросло въ своемъ численномъ составѣ вдвое, а голодовки не произошло. Производительныя силы выросли, и въ началѣ 20-го вѣка люди стали несомнѣнно жить лучше, чѣмъ въ концѣ 18-го вѣка, по крайней мѣрѣ, въ Европѣ. Поэтому, если подъ вопросомъ: хватитъ ли на всѣхъ земли, разумѣется разумная организація сельско-хозяйственнаго производства для пропитанія людей, то отвѣтъ можетъ быть только положительнымъ. Экономистъ скажетъ: развивайте производительныя силы, организацію труда, культуру, создайте справедливыя отношенія между людьми и ждите благопріятныхъ результатовъ. Всѣ будутъ одѣты, обуты, прокормятся и будутъ жить, какъ подобаетъ людямъ.

У насъ, однако, вопросъ: хватитъ ли на всѣхъ земли? имѣетъ своеобразный, специфическій характеръ. Вопросъ идетъ о томъ, хватитъ ли земли для надѣленія всего такъ называемаго трудового крестьянства и только крестьянства, а не городского пролетаріата и мѣщанства. Послѣднимъ даже не обѣщаютъ собственнаго дома въ городѣ. Говорятъ, слѣдовательно, о такомъ раздробленіи капитала въ землѣ въ переживаемую нами нынѣ эпоху, чтобы каждый крестьянинъ получилъ или въ свое личное индивидуальное распоряженіе, или въ пользованіе, какъ членъ извѣстной общины, нѣкоторый участокъ, на которомъ онъ могъ бы жить въ своемъ домѣ, кормиться, удовлетворять всѣмъ другимъ своимъ потребностямъ и выполнять свои общегосударственныя обязанности. При такой постановкѣ вопроса заранѣе предполагается, во-первыхъ, что земельной территоріи на такую потребу хватитъ и что каждый крестьянинъ съ благодарностью приметъ переданную ему землю, безропотно подчинившись тѣмъ

условіямъ, на которыхъ земля будетъ ему передана, вторыхъ, что крестьянинъ произведетъ на своемъ участкѣ нужное для себя и для удовлетворенія другихъ общественныхъ потребностей количество хлѣба и другихъ запасовъ, въ третьихъ, что такимъ раздѣломъ земли будетъ достигнута наиболѣе справедливая организація общественнаго труда. О нѣдрахъ земли у насъ все это время говорили мало: о социализаціи нѣдръ земли и объ организаціи добыванія металловъ, угля и прочихъ предметовъ добывающей промышленности вопросъ остался въ сторонѣ. Онъ какъ бы при всей своей важности не входитъ въ проблему аграрнаго вопроса, хотя, по моему мнѣнію, и стоитъ болѣе всего на очереди. Постановка въ той формѣ, какъ она дѣлалась западными экономистами, мнѣ всегда представлялась болѣе правильной. Съ точки зрѣнія организаціи общественнаго труда слѣдуетъ заботиться вовсе не о томъ, чтобы каждый *обладалъ частицею* той или иной производительной силы. Гораздо важнѣе такъ построить производство и организацію труда въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова, чтобы каждый могъ съ наименьшимъ количествомъ труда удовлетворять возможно большому кругу своихъ потребностей. Совсе не нужно того, чтобы возможно большее количество людей производило хлѣбъ и другіе предметы пропитанія. Это столь же не нужно, какъ требовать, чтобы каждый занимался рубкою дровъ или копаніемъ угля для отопленія. Важно то, чтобы хлѣбъ былъ дешевъ, доставался съ наименьшими издержками, чтобы всякій работникъ имѣлъ хлѣба вдоволь, работалъ безъ перенапряженія своихъ силъ и могъ отмѣнно удовлетворять своимъ потребностямъ. Наши народники хотятъ иного: они желаютъ привязать крестьянина къ землѣ, дать ему возможно болѣе широкій участокъ земли, заставить побольше и понапряженнѣе работать своимъ трудомъ, собственнымъ горбомъ, не употребляя никакихъ наемныхъ батраковъ. На счетъ полученія трудовымъ крестьяниномъ орудій и вообще капитала, покаместъ, они говорятъ мало, хотя расширеніе земельной территоріи предполагается не только для сидящаго на землѣ и болѣе зажиточнаго крестьянства, но и для безземельныхъ и безлошадныхъ, давно сдающихъ свои надѣлы болѣе богатымъ сообщинникамъ. Очень много зато говорятъ о *социализаціи рентъ*, т. е. объ обращеніи въ государственную собственность той доли при-

бавочного продукта или прибавочной цѣны, которая будетъ падать въ руки отдѣльныхъ трудовыхъ хозяйствъ или общинъ благодаря естественнымъ или общественнымъ условіямъ.

Я не являюсь сторонникомъ исключительнаго господства мелкаго крестьянскаго хозяйства и не вѣрю въ большую производительность крестьянскаго труда, въ возможность осуществленія путемъ крестьянскаго хозяйства социализаціи ренты<sup>1)</sup>. Сначала ренту надобно произвести, а потомъ уже социализировать. Необходимо, слѣдовательно, ранѣе условиться относительно нормальнаго вознагражденія труда „трудового крестьянина“, относительно отчисленія ему извѣстнаго процента на капитализацію для улучшеній своего хозяйства, а потомъ уже мечтать о социализаціи ренты. Я готовъ, однако, защищать необходимость расширенія площади крестьянскаго землевладѣнія подъ условіемъ, чтобы новая организація земледѣльческаго труда дала наиболѣе полезные результаты, т. е. чтобы хлѣба было вдоволь для всѣхъ, чтобы онъ былъ дешевле, чтобы крестьянинъ за свой хлѣбъ могъ не только кормиться, но и дать работу и возможность культурной жизни городскому пролетарію, который будетъ готовить для него орудія производства и все другое необходимое для культурной жизни. Другими словами, я хотѣлъ бы, чтобы хлѣбъ добывался съ наименьшими издержками, продавался на рынкѣ не дорого, чтобы необходимыя фабрики и заводы работали полнымъ ходомъ и не для выгодъ капиталиста, а городского же пролетарія. Я не имѣю ни малѣйшаго желанія защищать земельной монополіи крупныхъ землевладѣльцевъ, но не буду защищать таковой же и для мелкихъ.

Я неоднократно высказывался въ литературѣ вполне открыто и съ полнымъ убѣжденіемъ, что смотрю на собствен-

---

1) Этими я, однако, отнюдь не имѣю желанія отрицать возможности прогресса въ сельско-хозяйственномъ отношеніи среди мелкаго землевладѣнія крестьянства. Въ этомъ отношеніи было уже кое что сдѣлано и въ наше время, и можетъ быть сдѣлано еще больше по мѣрѣ развитія сознательной ассоціаціи въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Я не являюсь также защитникомъ сохраненія владѣльческаго хозяйства для существованія въ видѣ образчиковъ культуры. Многое можетъ быть сдѣлано и помимо этихъ „образчиковъ“, которые часто и не обращаютъ на себя вниманія. Сохраненіе нѣкоторой доли крупнаго владѣнія мнѣ представляется необходимымъ для сохраненія накопленнаго капитала частнаго владѣнія, организованнаго въ немъ производства и для возможности приложенія тѣхъ силъ, которыя по тѣмъ или инымъ причинамъ не въ состояніи организовать собственнаго хозяйства.

ность только какъ на средство заставить хозяина съ наибольшей энергіей работать на пользу общую. Собственность — есть нынѣ ничего иное какъ вѣчно-наслѣдственная аренда у общества; причемъ для этой „вѣчности“ скоро наступятъ предѣлы <sup>1)</sup>. . . Я много разъ доказывалъ, что собственность, какъ орудіе соціального господства, и только какъ таковое, уже сыграла свою историческую роль. Въ прежнемъ видѣ она существовать не можетъ, и собственникъ, кто бы онъ ни былъ — частный ли владѣлецъ крупнаго имѣнія или фабрики, трудовой ли крестьянинъ или участникъ земельной общины, — заслуживаетъ поощренія лишь въ той мѣрѣ, въ какой, обезпечивая свое благосостояніе, онъ въ то же время выполняетъ возложенную на него обществомъ функцію возможно большаго развитія производительныхъ силъ въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова. Мы вынуждены силою самого историческаго процесса стремиться къ наиболѣе полному удовлетворенію потребностей культурной жизни массъ все болѣе мужающей демократіи, и собственникъ является лишь держателемъ общественнаго достоянія, которымъ и обязанъ пользоваться наилучшимъ образомъ. Я не чувствую никакого пристрастія ни къ какой формѣ собственности. Меня интересуетъ только организація труда и культурной жизни. И если я буду знать, что трудовому крестьянину грозитъ голодная борьба за существованіе, а батракъ будетъ сытъ, одѣтъ, обутъ, обладать возможностью восемь часовъ работать, а восемь часовъ жить, какъ подобаетъ человѣку, сдѣлается культурнымъ гражданиномъ, то онъ мнѣ будетъ гораздо болѣе любъ, чѣмъ трудовой крестьянинъ, бьющійся день и ночь надъ своимъ пропитаніемъ. Будетъ доказано противоположное, и трудовой крестьянинъ мнѣ станетъ столь же любъ.

Когда я задумался надъ земельнымъ вопросомъ въ такой формѣ, мнѣ невольно пришло въ голову, что такъ называемые буржуазные экономисты много лѣтъ толкуютъ о томъ, какъ устроить на лучшихъ началахъ сельско-хозяйственное производство. Много лѣтъ назадъ тотъ же вопросъ дебатировался и въ Вольно-Экономическомъ обществѣ и, если мнѣ не измѣняетъ память, этимъ обществомъ

---

1) Я убѣжденъ, что въ 20-мъ вѣкѣ произойдетъ коренная реформа наслѣдственнаго права.

уже послѣ освобожденія крестьянъ была задана тема на премію, какъ создать такую организацію земледѣльческаго труда, чтобы согласить выгоды крупнаго и мелкаго землевладѣнія, крупнаго и мелкаго хозяйства.

Я очень хорошо понимаю, что крупное и мелкое землевладѣніе, и крупное и мелкое хозяйство — это далеко не одно и то же. Крупное землевладѣніе по существу можетъ быть мелкимъ хозяйствомъ при раздачѣ его въ аренду мелкимъ хозяевамъ изполу или за деньги. Задававшіе эту тему, повидимому, хотѣли создать такой планъ организаціи хозяйства, при которомъ мирно бы уживалось крупное и мелкое землевладѣніе. Но увы, на эту тему, сколько мнѣ извѣстно, сочиненій не было представлено, и премія осталась не присужденной. Практически ту же задачу пытались разрѣшить наши отцы при освобожденіи крестьянъ, но съ соблюденіемъ своего землевладѣльческаго интереса. Они хотѣли мирно жить, но и пользоваться всѣми благами, которыя даетъ владѣніе орудіями производства даже безъ всякаго труда. Мы знаемъ теперь, что мирной жизни не было, и она не предстоитъ и впереди. Крестьянская реформа осталась незавершенной, и новой освобождающейся Россіи приходится рѣшать ту же задачу на премію, но при совершенно другихъ измѣнившихся условіяхъ.

Даже при теперешнемъ ограниченномъ голосованіи интересы владѣющихъ и работающихъ сопоставятся совѣмъ въ другой формѣ. Реформа грядетъ не сверху, а снизу, и премія будетъ уплачена не золотомъ, а самими результатами громадной общественной задачи, которую предстоитъ совершить. Если освобожденная Россія сумѣетъ организовать трудъ многомилліонной крестьянской Россіи, то она создастъ прочныя условія для мирнаго культурнаго развитія громадной исторической силы русскаго человѣчества. Предъ нами, такимъ образомъ, громадная соціальная проблема, и мы рѣшимъ ее не какимъ либо декретомъ, а долгой, сознательной и осторожной работой. Когда я слышалъ, что партійные голоса говорили: „государственная дума въ первой же сессіи должна рѣшить аграрный вопросъ“, улыбка осыпала мои уста. Такіе вопросы рѣшаются десятками лѣтъ. Рѣшить этотъ вопросъ можетъ только долгая борьба жизни за организацію труда свободныхъ и сознательныхъ людей. Новая Дума должна будетъ снова поставить эту



проблему. Вновь, неожиданно и нежданно, изданныя узаконенія о *продажѣ* удѣльныхъ и казенныхъ земель сильно усложняютъ и безъ того трудную задачу. Новая Дума, конечно, пойдетъ своей дорогой и ей предстоитъ громадная, коллосальная работа. . .

По моему мнѣнію, для рѣшенія земельного вопроса у насъ пока нѣтъ слѣдующихъ главнѣйшихъ условій. Во-первыхъ, точнаго знанія по вопросу о положеніи земле-владѣнія въ разныхъ районахъ нашей страны; во-вторыхъ, еще не сопоставились надлежащимъ образомъ тѣ умственные силы и интересы, которые должны будутъ начать работу надъ аграрнымъ вопросомъ и борьбу за организацію труда въ этой области. Эти силы и интересы уже начали было свою работу, но неожиданно она была прервана. . . Въ какомъ видѣ они явятся и сопоставятся въ новой Думѣ я не берусь рѣшать, но всякій ясно понимаетъ, что отъ ихъ продолжительной и плодотворной работы, и только отъ ихъ работы, будетъ зависѣть оздоровленіе всей страны. Въ-третьихъ, я убѣжденъ, что скоро же выяснится, что одно старое средство расширенія земельной территоріи трудового крестьянства окажется недостаточнымъ. Этотъ способъ рѣшенія вопроса достался намъ отъ первой освободительной эпохи нашей предшествовавшей исторіи. Его усиленная проповѣдь была совершенно естественнымъ результатомъ желанія въ болѣе широкихъ и справедливыхъ предѣлахъ возсоздать начала первой освободительной реформы, но не могла, сама по себѣ, дать ясное представленіе о тѣхъ новыхъ творческихъ силахъ и интересахъ, которые явятся для рѣшенія аграрнаго вопроса и которые будутъ имъ противостоятъ. Переживаемая нами нынѣ эпоха показываетъ, что на пути рѣшенія этого вопроса стоятъ громадныя затрудненія: политическаго, соціальнаго и экономическаго характера. Весьма вѣроятно, что вопросъ будетъ рѣшенъ въ томъ же старомъ направленіи, но даже въ такомъ случаѣ мнѣ представляется, что это будетъ лишь началомъ новой организаціонной работы, при чемъ начало, быть можетъ, совершенно не совпадетъ съ серединой или концомъ работы. Во всякомъ случаѣ попытаюсь и я внести свою лепту въ обсужденіе этого сложнѣйшаго вопроса, но при этомъ заранее спѣшу сдѣлать нѣсколько оговорокъ, чтобы быть правильно понятымъ. Въ такомъ вопросѣ всякая неясность при

нашихъ литературныхъ нравахъ можетъ быть поставлена мнѣ въ тяжкую вину, и я хотѣлъ бы этого избѣжать, т. е. быть обвиненнымъ не безъ надлежащаго доссье.

Сорокъ пять лѣтъ прошло со времени освобожденія крестьянъ, а между тѣмъ всероссійской промышленной переписи мы не имѣли. Мы едва и кое-какъ, съ грѣхомъ пополамъ, дотянули черезъ десять лѣтъ до конца нашу первую перепись населенія. Я далекъ отъ мысли утверждать, что у насъ нѣтъ никакихъ свѣдѣній по земельному вопросу. Земская статистика дала намъ не мало данныхъ; собирая свѣдѣнія главнымъ образомъ подъ угломъ народнической доктрины, она, безъ всякаго сомнѣнія, не замѣтила многого изъ того, что совершалось въ народной жизни; такъ или иначе, но мы очень плохо знаемъ картину нашего землевладѣнія и далеко не ясно представляемъ себѣ совершавшійся процессъ капитализаціи какъ въ отношеніи частнаго, такъ и крестьянскаго хозяйства. Не можемъ потому съ опредѣленностью говорить о томъ, въ какую сторону пойдетъ процессъ развитія, когда всѣ пути, сдавливающія свободу крестьянина, падутъ, когда на мѣсто бюрократической опеки станетъ творческая свободная инициатива личности и явится потребность въ общинной ассоціаціи, но совершенно свободной, а не опутанной законами о семейныхъ раздѣлахъ, передѣлахъ и тому подобнымъ бюрократическимъ хламомъ.

Не могутъ же сторонники освободительнаго движенія не понимать, что новый строй крестьянской жизни долженъ быть построенъ на началахъ промышленнаго самоуправленія, а не опеки, — отъ кого бы она ни исходила? Основываясь на наличныхъ данныхъ, мы не имѣемъ права утверждать, что земская статистика дала намъ готовые отвѣты объ условіяхъ земледѣльческаго труда и предопредѣлила возможность и необходимость раздробленія всей земельной территоріи для организаціи исключительно крестьянскаго хозяйства. Я настойчиво, поэтому, готовъ защищать мысль, что *первымъ нагальомъ земельной реформы должна быть разумно организованная земледѣльская перепись*, которая должна дать подробный учетъ земли наличнаго земледѣльческаго населенія и тѣхъ формъ хозяйствъ и ихъ капиталовъ, съ которыми намъ придется имѣть дѣло. Аграрная реформа можетъ быть построена не на тѣхъ статистическихъ гаданіяхъ, полемика относительно которыхъ такъ ожесточенно

велась между А. А. Кауфманомъ и А. А. Чупровымъ, а на положительныхъ данныхъ. Эти данныя должны быть прежде всего собраны, и только тогда опредѣлится возможный надѣлъ и не только возможный, но и наиболѣе цѣлесообразный <sup>1)</sup>.

Мнѣ пришлось быть въ качествѣ слушателя на засѣданіи клуба независимыхъ въ Москвѣ, гдѣ одинъ изъ творцовъ партіи демократическихъ реформъ, проф. А. С. Посниковъ, старался доказать, что его партія имѣетъ „самую опредѣленную земельную программу“ и можетъ смѣло утверждать, что земли на всѣхъ хватитъ при сохраненіи частнаго неотчуждаемаго землевладѣнія въ предѣлахъ нормъ отъ 50 до 100 десятинъ. Правда, г. Посниковъ, какъ тогда, такъ и въ цѣломъ рядѣ послѣдующихъ своихъ статей не ссылаясь на собственныя вычисленія, а только безъ достаточныхъ основаній ссылаясь на авторитеты проф. Мануилова и Чупрова. Въ номерахъ 26 и 44 газеты „Страна“ проф. Посниковъ пишетъ, что по земельному вопросу г. Кауфманъ и конституціонно-демократическая партія, къ которой онъ принадлежитъ (къ которой примыкаю и я), не дадутъ населенію никакихъ опредѣленныхъ обѣщаній, и видитъ въ этомъ большой недостатокъ названной партіи. Онъ утверждаетъ также, будто, отказываясь теперь же отъ установленія опредѣленныхъ нормъ надѣленія крестьянъ, каждый, а въ томъ числѣ и проф. Герценштейнъ, становится „на сторону помѣщиковъ“. Проф. Посниковъ полагаетъ, что если говорить о добавочномъ надѣленіи серьезно, то надо, конечно, исходить отъ потребности крестьянскаго хозяйства, размѣры котораго предполагается увеличить, а вовсе не изъ того, въ какой мѣрѣ оно возможно и допустимо съ точки зрѣнія интересовъ частновладѣльческаго хозяйства.

Аргументація эта построена на очень шаткихъ основахъ, и это не трудно доказать. Что касается до опредѣленности обѣщаній, то таковыхъ нѣтъ, несомнѣнно, у г. Посникова. Мнѣ представляется, что отсутствіе обѣщаній со стороны конституціонно-демократической партіи можетъ быть поэтому поставлено только въ заслугу этой партіи, ибо лучше не обѣщать, чѣмъ не выполнить, лучше быть осторожнѣе въ такомъ дѣлѣ, какъ организація земледѣльческаго труда,

---

1) Въ приложеніи къ этой статьѣ читатель найдетъ изложеніе результатовъ спора между А. Кауфманомъ, А. А. Чупровымъ и В. Э. Дэнномъ.

чѣмъ наговорить кучу всякаго рода обѣщаній съ одной вѣрой, что норма въ 100 или 50 десятинъ частнаго владѣнія при господствѣ затѣмъ крестьянскаго хозяйства создадутъ идеальную организацію земельного строя и будутъ съ одинаковою благодарностью приняты обѣими сторонами, интересы которыхъ придется нормировать. Во всякомъ случаѣ, г. Посниковъ не доказалъ, что при такомъ положеніи создастся идеальная организація хозяйства, какъ не подтвердилъ и того, что интересы владѣющихъ классовъ дадутъ ему возможность построить, хотя бы и чрезъ посредство выкупа, организацію земледѣльческаго труда на такихъ началахъ. Для всякаго, однако, ясно, что норма частнаго землевладѣнія въ пятьдесятъ десятинъ выбрана совершенно фиктивно. О жизнеспособности такого частновладѣльческаго хозяйства говорить невозможно; всѣ прежніе капиталы, затраченные частновладѣльческимъ хозяйствомъ при такихъ условіяхъ, очевидно, должны быть изъяты изъ дѣла и обращенія. Фактически, и это мы подтвердимъ ниже, г. Посниковъ и его партія говорятъ о „націонализаціи земли“, но боятся назвать свою реформу этимъ именемъ, что несомнѣнно не соответствуетъ опредѣленности программы. Въ партійныхъ выгодахъ это, впрочемъ, принесло мало выгоды; конституціоналисты-демократы на выборахъ пользовались гораздо большимъ успѣхомъ, ибо населеніе оказалось увѣреннымъ, что именно эта партія сдѣлаетъ все возможное для оздоровленія политической и народной жизни. Опредѣленность обѣщаній ей всецѣло возмѣщалась вѣрой въ ея честность, какъ партіи, которая готова сдѣлать все для правильной организаціи труда и культурной жизни народа. Я очень желалъ бы, чтобы и въ предстоящей выборной кампаніи эта партія не принимала на себя никакихъ строго опредѣленныхъ обязательствъ о возможныхъ нормахъ надѣла и размѣрахъ принудительнаго отчужденія. По моему глубокому убѣжденію для этого еще не собрано нужнаго матеріала, не изучены всѣ многообразныя условія нашей страны.

Совершенно нельзя согласиться и съ тѣмъ замѣчаніемъ г. Посникова, будто, только стоя на его точкѣ зрѣнія, можно защищать интересы крестьянства, не попадая въ лагерь защитниковъ помѣщиковъ. Мнѣ представляется, что вопросъ не такъ простъ, какъ это кажется профессору, и въ устахъ такового такой упрекъ менѣе всего понятенъ. Вѣдь

онъ не принадлежитъ къ числу лицъ, незнающихъ того, что по вопросу аграрнаго устройства существуетъ многообразіе взглядовъ среди партій, не имѣющихъ никакого отношенія къ помѣщичьимъ интересамъ. Здѣсь сказывается только старая народническая закваска говорить отъ имени народа, но не его, а чужими устами... Я лично допустилъ бы доведеніе крестьянскаго хозяйства и надѣла даже до 20—25 десятинъ на рабочую семью. Такое крестьянское хозяйство мнѣ представляется наиболѣе жизнеспособнымъ и въ этомъ отношеніи я вполне признаю аргументацію В. Е. Постникова, автора замѣчательной книги о южно-русскомъ крестьянскомъ хозяйствѣ (изд. 1891 г.), котораго не слѣдуетъ смѣшивать съ проф. А. С. Посниковымъ, авторомъ книги: „Общинное землевладѣніе“ (второе изд., Од. 1878 г.). Но, увы, имѣющійся учетъ земли показываетъ мнѣ, что до такихъ размѣровъ крестьянское хозяйство доведено быть не можетъ. Тогда невольно возникаетъ вопросъ, какъ найти не только *возможную*, но и *цѣлесообразную* форму надѣленія крестьянъ. Желательно ли полное надѣленіе крестьянъ до предѣловъ высшихъ нормъ положенія 1861 г. или только определенныхъ категорій этого крестьянства, не будутъ ли интересы крестьянства и всего народнаго хозяйства лучше соблюдены, если мы сохранимъ жизнеспособное крупное владѣльческое хозяйство, въ какой нормѣ можетъ быть безъ ущерба для крестьянства сохранено такое землевладѣніе, не слѣдуетъ ли озаботиться о такой прирѣзкѣ земли крестьянамъ и общинамъ, которая хотя и не доводитъ норму крестьянскаго землевладѣнія до принятаго предѣла проф. Посниковымъ и его немногочисленными сторонниками, не обезпечиваетъ имъ землевладѣнія до высшей нормы крестьянскаго положенія, но даетъ имъ выгоны, извѣстную долю лѣса и освобождаетъ отъ закабаливающей чрезполосицы и отъ всѣхъ тѣхъ отрѣзковъ, которые служатъ только средствомъ эксплутаціи благодаря самой неправильности карты хозяйственнаго пользованія. Другими словами, возникаетъ не элементарный вопросъ: *прирѣзка и парцелляція земли, а земельно-устроительныя работы*, индивидуализирующіяся въ зависимости отъ положенія каждой данной общины и мѣстности. Дѣло идетъ, слѣдовательно, не о защитѣ владѣльческаго хозяйства и интереса, а объ устроеніи крестьянской массы и о сохраненіи организованныхъ въ сельскохо-

зяйственныхъ предпріятіяхъ капиталовъ, которые такъ же нужны для народнаго хозяйства, какъ и капиталы, вложенные въ другія отрасли обрабатывающей промышленности.

Поддаваясь силѣ окружающихъ меня споровъ, я и самъ рѣшился задаться нѣкоторыми „статистическими гаданіями“, при помощи скуднаго и, вѣроятно, весьма ошибочнаго матеріала. Я взялъ семь губерній: смоленскую, орловскую, тульскую, рязанскую, тамбовскую, воронежскую и курскую. Я попытался сдѣлать вычисленія, исходя изъ совсѣмъ другого начала сравнительно съ проф. Посниковымъ, но безъ всякаго желанія защищать интересы ренты частнаго владѣнія, социализировать которую путемъ рациональнаго налогового обложенія гораздо легче, чѣмъ социализировать ренту трудового крестьянства.

По произведеннымъ мною подсчетамъ оказалось, что въ означенныхъ семи губерніяхъ по даннымъ поземельной статистики 1887 г. территория частновладѣльческаго хозяйства опредѣляется въ 12.196 тыс. десятинъ, крестьянская надѣльная земля 16.994 т. д., казна и удѣлъ владѣютъ 1.493 тыс. дес., остальнымъ учрежденіямъ принадлежитъ только 649 т. д. При распредѣленіи по угодьямъ для двухъ важнѣйшихъ формъ землевладѣнія получается такая картина: у частныхъ владѣльцевъ всей удобной земли безъ лѣса 8.349 т. д., лѣса 3.257 т. д., крестьянской удобной земли безъ лѣса 15.264 т. д., лѣса 992 т. д. Само собою разумѣется, что въ самомъ землевладѣніи и землепользованіи съ 1887 по 1906 г. должны были произойти существенныя перемѣны. По даннымъ комиссіи о центрѣ крестьяне названныхъ губерній приобрѣли покупкой чрезъ посредство крестьянскаго банка около 740 т. д., да у нихъ же находится въ арендѣ 820 т. д. частновладѣльческой земли, и, пересданные своимъ же сообщинникамъ надѣлы въ аренду, занимаютъ площадь около 210 т. д.,<sup>1)</sup>

1) Эти цифры заимствованы мною изъ матеріаловъ Высочайше Учрежденной 16 ноября 1901 г. комиссіи по изслѣдованію вопроса о движеніи благосостоянія населенія (Спб. 1903). По вопросу о распространенности аренды въ нашей литературѣ существуютъ также большія разногласія. Комиссія 1901 пришла къ выводу, что „въ общемъ аренда крестьянами внѣнадѣльныхъ земель незначительна, ибо достигаетъ лишь 9,5% (общая масса арендуемыхъ въ 50 губ. земель 19.507 тыс. десятинъ) площади удобной внѣнадѣльной и 19,0% одной удобной частновладѣльческой земли“. По тѣмъ же даннымъ „площадь арендуемой крестьянами земли составляетъ во среднемъ для 50 губерній 17,4 % по отношенію къ

другими словами землепользование крестьянъ вѣроятно достигаетъ приблизительно 19 миллионъ десятинъ, своей же земли около 18 мил. дес.

Допустивъ, что въ грубыхъ чертахъ картина земле-владѣнія и землепользования намѣчена этими данными, приходится поставить вопросъ, какую переверстку земли можно произвести, чтобы не пострадали интересы народныхъ массъ, т. е. чтобы земельная реформа не обратилась въ простую перетасовку земли безъ замѣтнаго подъема благосостоянія и упроченія крестьянскихъ массъ и безъ расточенія капиталовъ, накопленныхъ и затраченныхъ въ частновладѣльческомъ хозяйствѣ. Кромѣ того, при земельной реформѣ необходимо имѣть въ виду, что самый процессъ надѣленія можетъ вызвать необходимость многочисленныхъ передвиженій крестьянства изъ одной мѣстности въ другую, что легко можетъ вызвать не малое количество осложнений и серьезныя затраты новаго капитала на обустройство. Никогда не слѣдуетъ забывать, что крестьянинъ такой же гражданинъ, какъ и представители другихъ классовъ. Его нельзя передвигать по территоріи, какъ передвигаются шашки на шахматной доскѣ, и каждая община можетъ ревниво воспротивиться введенію въ ея составъ новыхъ членовъ, съ которыми у нея ранѣе не было никакихъ общественныхъ связей.

Чтобы сколько нибудь подойти къ рѣшенію вопроса, я обратился къ одной запискѣ министерства финансовъ, изданной въ 1897 г. Въ этой запискѣ приведены данныя о распредѣленіи дворянской земли и имѣній по группамъ въ 1877 г. и 1895 г. Не имѣю надобности и оговариваться, что данныя 1895 г., которыя я ниже сопоставилъ въ таблицѣ, столь же мало надежны, какъ и вся наша земель-

---

крестьянской надѣльной землѣ. По отдѣльнымъ районамъ соотношеніе это колеблется между 3,9 % (Сѣверо-Восточный районъ) и 67,7 % (Юго-Восточный районъ)". Проф. Карышевъ полагалъ, что площадь арендуемой крестьянами земли достигаетъ 50 мил. десятинъ для всей Евр. Россіи. Этотъ расчетъ совершенно фиктивенъ и требуетъ допущенія, что частные владѣльцы почти не ведутъ своего хозяйства. Проф. Мануиловъ (см. Энциклопедическій словарь Брокгауза, 1-й дополнит. томъ, изд. 1905 г.) пишетъ: „по новѣйшимъ подсчетамъ, произведеннымъ на основаніи земскихъ данныхъ, въ 163 уѣздахъ дворовъ, арендующихъ внѣнадѣльную землю, насчитывается 1.526.597, что составляетъ 87% наличнаго числа дворовъ. Площадь, арендуемая крестьянами въ 183 уѣздахъ, достигаетъ 10 мил. десятинъ, т. е. около 20% надѣльной земли". Вѣдная российская статистика, при помощи которой можно приходить къ такимъ разногласіямъ.

ная статистика, но за неимѣніемъ лучшей приходится ея удовлетворяться. Я произвелъ для семи означенныхъ губерній подсчеты, и оказалась слѣдующая картина дворянскаго землевладѣнія по группамъ:

Владѣнія.	Средній размѣръ владѣнія.	Число владѣній.	У нихъ всего земли.
До 100 десят. . . . .	32 неотчуж.	14.135	403 тыс. д.
Отъ 100 до 500 . . . . .	287 принуд.	6.082	1.758 " "
" 500 „ 1000 около . . .	600 $\frac{1}{2}$ прин. отч.	1.840	1.271 " "
" 1000 „ 5000 „ . . .	1800 $\frac{3}{8}$ „ „	1.233	2.243 " "
Свыше 5000 „ . . .	12000 $\frac{11}{12}$ „ „	149	1.810 " "

Одновременно я заглянулъ въ данныя о покупкѣ и продажѣ дворянской земли во всей Россіи съ 1894 по 1897 г., какъ онѣ даны въ выпускѣ девятомъ матеріаловъ по статистикѣ движенія землевладѣнія въ Россіи. Изъ нихъ оказывается, что продавцевъ отъ 1 до 50 десятинъ было 21,9 тыс. человекъ, покупателей 7,0, ими продано 178 тыс. десятинъ, куплено 75,1; отъ 50 до 1000 десятинъ продавцевъ было 11,3 тыс., покупателей 4,9 тысячъ, ими продано 2.681, куплено 1.316 т. д.; отъ 1000 дес. и выше продавцевъ 1.172, покупателей 699, ими продано 4.406 и куплено 2.258 т. д.

Надежныхъ выводовъ изъ этого сопоставленія сдѣлать, конечно, нельзя, но кое какія указанія они намъ даютъ. Норма партіи демократическихъ реформъ въ 50 десятинъ для частнаго владѣнія оказывается простою фикціей. Она уничтожается силою неизбежнаго историческаго процесса: продавцевъ этихъ участковъ втрое болѣе, чѣмъ покупателей и втрое же большее количество земли переходитъ въ другія, не дворянскія руки, куда — этого съ точностью мы опредѣлить не можемъ. Да это и понятно само собою. Какого либо рациональнаго хозяйства дворянское землевладѣніе на такихъ участкахъ создать не можетъ и, въ лучшемъ случаѣ, такая норма могла бы служить лишь дачей для лицъ, имѣющихъ заработки въ другихъ профессіяхъ. Болѣе устойчивымъ является только землевладѣніе отъ 50 до 1000 десятинъ, но и оно таетъ такъ же, какъ и всѣ другія крупныя владѣнія дворянъ. Если мы обратимся къ статистикѣ Соединенныхъ Штатовъ, т. е. къ странѣ, гдѣ размѣры землевладѣнія хоть сколько нибудь приближаются къ нашимъ условіямъ, то получимъ слѣдующія цифры о



движеніи землевладѣнія по даннымъ цензовъ съ 1880 по 1900 годъ.

			Число владѣній въ ‰		
			1880 г.	1890 г.	1900 г.
Меньше	10	акровъ . . .	3,5	3,3	4,7
Отъ 10 до	50	„ . . .	25,8	25,6	29,0
„ 50 „	100	„ . . .	25,8	24,6	23,8
„ 100 „	500	„ . . .	42,3	44,0	39,9
„ 500 „	1000	„ . . .	1,9	1,8	1,8
Свыше	1000	„ . . .	0,7	0,7	0,8

На основаніи огульныхъ цифръ трудно дѣлать какіе либо выводы, но нельзя изъ разсмотрѣнія ихъ не замѣтить, что среднее по размѣрамъ землевладѣніе довольно устойчиво. Мелкое землевладѣніе нарастаетъ, но медленно, и въ періодъ трехъ цензовъ особенно крупныхъ видоизмѣненій вообще не произошло. Другими словами, процессы видоизмѣненія формы землевладѣнія совершаются медленно, если они предоставлены собственной судьбѣ.

Проектируемая у насъ реформа должна вступить въ жизнь законодательнымъ порядкомъ. Я задалъ себѣ вопросъ, что, если она положитъ въ свою основу стремленіе сохранить, хотя бы временно, среднюю форму землевладѣнія, при которой возможна была бы, первоначально въ условіяхъ трехпольнаго, а затѣмъ и многопольнаго хозяйства, рациональная постановка культуры земли? Почти доминирующей формой дворянскаго землевладѣнія въ означенныхъ семи губерніяхъ является мелкое, слѣдующей группой является землевладѣніе отъ 100 до 1000 десятинъ съ среднимъ размѣромъ отъ 300 до 600 д. Теоретически я предположилъ, что было бы желательнымъ произвести такую постановку дѣла: *признать неотчуждаемыми принудительнымъ порядкомъ владѣнія до 300 десятинъ.*

На такихъ участкахъ всѣ данныя агрономической науки говорятъ о возможности вполне рациональнаго хозяйства съ соотвѣтствующими земледѣльческими орудіями. Къ тому же, почти одна треть владѣльческой земли находится подъ лѣсомъ, почти одна пятая отдается въ аренду, поэтому для землевладѣнія свыше 300 десятинъ отчужденіе *значительной части территоріи могло бы только служить поводомъ къ интенсификаціи капиталомъ оставшейся земли.* Исходя изъ такого предположенія, я допустилъ, что возможно при-

знать владѣнія первыхъ двухъ группъ неотчуждаемыми принудительно, въ третьей группѣ принудительно отчуждаемымъ до половины земли, въ четвертой до  $\frac{5}{6}$ , въ пятой до одиннадцати двѣнадцатыхъ земли<sup>1)</sup>. Въ этой послѣдней группѣ для процесса сохраненія и интенсификаціи затраченного капитала оставалось бы, слѣдовательно, приблизительно до 1000 десятинъ на владѣніе. Все же остальное частное землевладѣніе приблизительно было бы нормировано на 300 десятинахъ. Само собою разумѣется, что невозможность принудительнаго отчужденія не устраняла бы процесса отчужденія во всѣхъ группахъ владѣній или черезъ продажу, или по иному добровольному соглашенію. *Въ разумно-выбранной прогрессіи отчужденія и въ парцелляци только части отчужденной земли я вижу залогъ успѣха аграрной реформы<sup>1)</sup>*. Организованное хозяйство должно быть сохранено; часть отчуждаемой земли должна быть использована въ интересахъ всей общины или села безъ передачи ея въ видѣ парцеллъ хозяевамъ.

Тогда мы будемъ имѣть слѣдующую табличку наличнаго запаса отчужденія дворянской земли въ семи взятыхъ губерніяхъ:

Норма отчужденія	Весь запасъ отчужденія
Въ третьей $\frac{1}{2}$	635 т. десятинъ.
„ четвертой $\frac{5}{6}$	1,870
„ пятой $\frac{11}{12}$	1,660

Всего 4,165.

По даннымъ той же статистики 1895 года территория всей дворянской земли простирается до 7,486 тыс. десятинъ, слѣдовательно, въ распоряженіи дворянскаго сословія могло бы за вычетомъ отчуждаемой земли остаться до 3,321 т. д. Допустивъ возможность частичнаго отчужденія во второй группѣ, гдѣ нѣкоторыя владѣнія превышаютъ норму трехсотъ десятинъ, отбросивъ нынѣ уже отчужденную продажей землю, мы, вѣроятно, пришли бы къ положенію, что

1) Не имѣя точныхъ данныхъ о размѣрахъ затраченнаго частнымъ владѣніемъ капитала, я беру примѣрно максимальныя нормы прогрессіи отчужденія. Только разрѣшивъ, во первыхъ, принципиальный вопросъ о принудительномъ отчужденіи, и во вторыхъ, точно изучивъ капитализацію частновладѣльческаго хозяйства въ связи съ размѣромъ владѣнія можно было бы опредѣлить эту прогрессію отчужденія болѣе научно и цѣлесообразно.

площадь дворянской земли уменьшилась бы болѣе, чѣмъ на половину, создавая необходимость интенсификаціи работы наличнаго капитала при уменьшившейся территоріи землевладѣнія до 3,000 т. дес.

Такъ какъ въ частномъ владѣніи находится до 12,000 т. десятинъ, то вѣроятно дальнѣйшее увеличеніе запаса отчужденія еще на 2,500 т. д. При отчужденіи двухъ третей казенной и удѣльной земли въ общемъ для всѣхъ семи губерній получился бы запасъ отчужденія въ 7,986 т. десятинъ, т. е. около восьми милліоновъ десятинъ. Мы исчислили ранѣе площадь частновл. удобной земли въ 8,349 т. д. и лѣса въ 3,257 т. д. При отчужденіи половины лѣса и половины всей удобной земли частное землевладѣніе должно было бы потерять, слѣдовательно около 5,803 тысячъ десятинъ, крестьянское же землевладѣніе приобрѣсти до 4,174 т. десятинъ удобной земли и 1,628 т. д. лѣса. Всего же, въ такомъ случаѣ, крестьянство могло бы получить около шести милліоновъ десятинъ на всю площадь своего землевладѣнія въ 18 милліоновъ, т. е. его надѣлы, при отчужденіи половины всей частновладѣльческой земли, могли бы быть увеличены всего на одну треть безъ полнаго крушенія частновладѣльческаго хозяйства и затраченныхъ имъ капиталовъ. Теперь обратимся къ другой сторонѣ проблемы; взглянемъ на составъ наличнаго населенія крестьянства и на способы распоряженія означенной отчуждаемой территоріей.

Я не хотѣлъ бы, чтобы читатель могъ думать, будто, исходя изъ социалистическихъ воззрѣній, вѣрнѣе съ точки зрѣнія общественной организаціи труда, я не склоненъ защищать интересы мелкаго трудового крестьянства. Я уже говорилъ въ предшествовавшей статьѣ, что ни фанатизмъ собственности, ни якобы мелко-буржуазная точка зрѣнія крестьянства меня не пугаютъ. Я говорилъ и буду повторять безсчетное количество разъ, что слѣдуетъ всѣми мѣрами заботиться о поднятіи благосостоянія крестьянской массы; въ этомъ — залогъ нашего социальнаго прогресса и мирнаго политическаго развитія. Но я въ то же время думаю, что одной прирѣзкой земли мы еще сдѣлаемъ немного.

По даннымъ переписи 1897 г. наличное населеніе обоого пола во взятыхъ мною семи губерніяхъ было 14,365 тыс.

человѣкъ. Общее число лицъ, показавшихъ себя простыми рабочими въ тѣхъ же губерніяхъ было 135,8 тыс. мужчинъ и 19,4 т. женщинъ. Въ сельско-хозяйственномъ промыслѣ въ среднемъ въ этихъ губерніяхъ оказалось занятымъ 81,6 % всего наличнаго населенія. По расчетамъ комиссіи о центрѣ наличное населеніе мужского пола въ 1896—1900 г. было 7,932 тыс. чел. Принимая приростъ населенія въ 15 человѣкъ на тысячу, мы можемъ предположительно считать, что населеніе мужского пола въ 1906 г. опредѣлится не менѣе 8 милліоновъ душъ. По даннымъ той же комиссіи о центрѣ, количество земли на наличную душу крестьянскаго мужского населенія было у всѣхъ рядовъ въ среднемъ и по губерніямъ таково: въ смоленской въ среднемъ 2,5 дес., съ колебаніями отъ 1,7 до 3,5; въ орловской 1,8, съ кол. 1,7—2,0; въ тульской 1,6, съ кол. 1,1—2,0; въ рязанской 1,7, съ кол. 1,4—2,3; въ тамбовской 2,0, съ кол. 1,4—2,5; въ воронежской 2,4, съ кол. 1,6—3,7; въ курской 1,7, съ кол. 1,0—2,3. Сложный и темный вопросъ о степени насыщенности отдѣльныхъ крестьянскихъ хозяйствъ капиталомъ, т. е. скотомъ и рабочими орудіями всѣхъ другихъ видовъ, я оставляю въ настоящей статьѣ въ сторонѣ. Но изъ приведенныхъ данныхъ, я думаю, для всякаго ясно, что при огульной прирѣзкѣ земли въ предположенныхъ мною предѣлахъ общее расширеніе крестьянской площади владѣнія для восьми милліоновъ душъ мужского пола и при наличности шести—восьми милліоновъ десятинъ, при площади крестьянской земли въ 18 милліоновъ десятинъ, само по себѣ, не можетъ быть признано настолько значительнымъ, чтобы оно рѣшало аграрный вопросъ. Къ тому же, по моему глубокому убѣжденію, неизбежно еще и рѣшеніе слѣдующихъ главнѣйшихъ вопросовъ. 1. Во первыхъ, необходимо точное выясненіе количества лѣса, которое должно быть признано защитнымъ, такъ какъ полное истребленіе лѣсной территоріи грозитъ многими опасностями. Пространственный запасъ этого лѣса долженъ быть точно выясненъ, какъ для казеннаго, такъ и для частновладѣльческаго и крестьянскаго хозяйства. 2. Во вторыхъ, пользованіе лѣсомъ, подлежащимъ отчужденію въ пользу крестьянъ изъ частновладѣльческаго хозяйства, должно быть также нормировано и только часть его можетъ быть обращена подъ пашню.

3. Въ третьихъ, луга и выгоны, отъ отсутствія которыхъ крестьянское хозяйство разоряется и попадаетъ въ кабалу, должны поглотить значительную долю отчуждаемой территоріи и способъ пользованія ими долженъ быть организованъ такъ, чтобы маломощное крестьянство не попало въ кабалу своихъ болѣе богатыхъ капиталомъ сообщинниковъ. 4. Въ четвертыхъ, необходимо опредѣлить возможные предѣлы расширенія селитьбенныхъ мѣстъ и огородныхъ площадей при этихъ мѣстахъ. 5. Въ пятыхъ, важно распределение крестьянъ по категоріямъ и опредѣленіе той массы ихъ, которая можетъ быть устроена на своихъ же мѣстахъ, безъ какой-либо миграціи по территоріи. 6. Въ шестыхъ, необходимо опредѣлить условія вселенія въ данныя общины пришлыхъ элементовъ, гдѣ по размѣру отчуждаемой территоріи это окажется возможнымъ и тѣ условія, на которыхъ общины могутъ давать или не давать своего согласія. Требуется, такимъ образомъ, нормировать и притомъ на началахъ свободы и права, *условія промышленнаго самоуправленія*, при чемъ мнѣ представляется, что воспрещеніе въ общинахъ наемнаго труда, какъ желаютъ наши націонализаторы, было бы величайшимъ насиліемъ, осуществить которое, къ счастью, совершенно невозможно. Всякая попытка въ этомъ направленіи могла бы только устранить всякую возможность прогресса и разумнаго сочетанія труда въ крестьянскомъ хозяйствѣ. 7. Въ седьмыхъ, надлежитъ выяснитъ возможность образованія новыхъ селеній на отчуждаемой территоріи, предѣлы добровольной эмиграціи и условія обезпеченія новоселовъ капиталомъ обзаведенія на новыхъ мѣстахъ. 8. Слѣдуетъ оставить опредѣленное количество земельной территоріи, безъ раздробленія на отдѣльныя участки хозяевамъ, для организаціи школъ, для больницъ и другихъ общественныхъ учрежденій, памятуя, что уже въ 1910 г., при теперешнемъ приростѣ въ 15 на 1000, населеніе Россіи будетъ 156,6, въ 1950 г. — 282,7 и 2000 году — 594,3 мил. человѣкъ.

Само собою разумѣется, что я не предпрѣшаю еще и вопроса объ условіяхъ отчужденія частновладѣльческой земли. Я уже говорилъ, что мнѣ представляется наиболѣе цѣлесообразнымъ опредѣленіе нормы принудительнаго отчужденія съ предоставленіемъ права отчуждать все ниже нормы частнаго владѣнія по добровольному соглашенію.

Всѣ эти условія отчужденія, съ вознагражденіемъ по той или иной справедливой оцѣнкѣ, должны быть также точно и опредѣленно вырѣшены. Послѣ всего сказаннаго, мнѣ представляется, должно быть ясно, что провести въ жизнь аграрную реформу мы будемъ только тогда въ состояніи, если въ основѣ нашей работы будутъ лежать *тогныя данныя промышленной переписи*, которая и должна быть произведена немедленно же по законодательному постановленію Государственной Думы и совершена съ наибольшею быстротой и тщательностью. Предъ нами, такимъ образомъ, громадная землеустроительная работа, и чѣмъ скорѣе мы къ ней приступимъ, тѣмъ лучше. Чѣмъ интенсивнѣе будетъ итти общественная работа, тѣмъ лучше. Въ ней залогъ плодотворности нашего обновленія, а не въ спорахъ о націонализациі земли. Не о конфискаціи собственности должна итти рѣчь<sup>1)</sup>, а о справедливой организаціи труда, при которой старый владѣльческій классъ долженъ мирно уступить мѣсто вновь нарождающейся рабочей демократіи, въ которой залогъ нашего соціальнаго могущества.

---

1) Нецѣлесообразность конфискаціи была блестяще доказана безвременно погибшимъ проф. М. Я. Герценштейномъ въ его брошюрѣ: „Конфискація или выкупъ“ (Москва, 1906). Онъ приводитъ противъ конфискаціи, какъ чисто соціальныя, такъ и экономическія соображенія; по его мнѣнію, если принять въ соображеніе сопротивление, смуты и кровавую борьбу, которая потребовала бы конфискація, она въ сущности была бы самою дорогою формою экспроприаціи. Важнѣйшія экономическія соображенія заключаются въ томъ, что земля давно уже превратилась въ имущество, на которое потрачена масса капитала, которое переходило путемъ купли-продажи изъ рукъ въ руки; на этомъ имуществѣ лежитъ чисто закладное право, держателями доходовъ съ котораго являются многія лица. При возможности перехода одного вида имущества въ другой, при сложныхъ отношеніяхъ, существующихъ между землевладѣльцами и городскими капиталистами, конфискація одного вида имущества — земли, при оставленіи всѣхъ остальныхъ видовъ имущества, не можетъ быть оправдана.

## Приложение.

---

По вопросу о томъ, хватитъ ли земли для надѣленія крестьянъ по высшимъ нормамъ 1861 г., существуетъ большое разногласіе между спеціалистами. По мнѣнію проф. А. А. Мануилова и А. А. Чупрова, для такого надѣленія потребуются, кромѣ казенныхъ оброчныхъ статей и удѣльныхъ земель, около половины частновладѣльческихъ земель (кромѣ лѣсовъ). А. А. Кауфманъ, напротивъ, пришелъ къ выводу, что о нормахъ 1861 г. и рѣчи быть не можетъ. Изъ составленной А. А. Кауфманомъ таблицы (см. № 1 Право за 1906 г.) явствуетъ, что въ 44 губерніяхъ малоземельное населеніе достигаетъ 37.587.000 душъ. При надѣленіи его по высшей нормѣ (средней по каждой губерніи) необходимо располагать площадью въ 156.676.000 дес. Въ дѣйствительности малоземельное населеніе владѣетъ 83.561.000, слѣдовательно не хватаетъ 73.115.000. Этотъ недостатокъ можно было бы покрыть слѣдующимъ образомъ: а) земельныхъ угодій, принадлежащихъ казнѣ, имѣется 3.503.000 дес., удѣламъ 1.806.000, частнымъ владѣльцамъ 38.882.000, всего 44.245.000. Если всѣ эти земли обратить на надѣленіе, то не хватило бы слѣдовательно, по мнѣнію Кауфмана, 28.870.000 дес., т. е. даже при отчужденіи всей частно владѣльческой земли нѣтъ возможности довести надѣленіе малоземельныхъ крестьянъ до высшихъ нормъ 1861. Недохватъ распаханной земли, правда, можно пополнить за счетъ лѣсной площади, сверхъ 25 % лѣсистой, и это дало бы возможность располагать 57.418.000 дес. лѣса, т. е. такой территоріи, которая съ избыткомъ покрыла бы недостатокъ. Не слѣдуетъ, однако, забывать, что лѣса расположены, главнымъ образомъ, въ губерніяхъ мало пригодныхъ для сельскаго хозяйства, такъ на Пермскую губ. изъ этого общаго числа лѣсовъ падаетъ 34.554.000 дес., на Олонецкую 6.239.000, Вятскую 4.987.000. Въ виду этого г. Кауфманъ полагаетъ, что и включеніе лѣсовъ не пополнить недостатки. Проф. В. Э. Денъ въ двухъ любопытныхъ изслѣдованіяхъ: „Къ вопросу о дополнительномъ надѣленіи“ (Право, № 15 и 16 за 1906 г.) и „Хватитъ ли земли по нормамъ 1861 г.“ (Свобода и Культура, № 7, за 1906 г.) подвергъ изслѣдованія А. Чупрова и А. Кауфмана провѣркѣ, какъ съ методологической стороны, такъ и со стороны вычислений. Я не стану останавливаться на первой сторонѣ его изслѣдованія. Отмѣчу только, что и онъ ясно сознаетъ, что какой либо точный отвѣтъ на обсуждаемый вопросъ по существу при современномъ состояніи статистическихъ матеріаловъ невозможенъ. Онъ вполне

присоединился къ моему мнѣнію, что у насъ должна быть произведена хозяйственная перепись, которая „познакомитъ насъ съ распредѣленіемъ земли, какъ по владѣніямъ, такъ и по хозяйствамъ на земляхъ не только крестьянскихъ, но и казенныхъ, удѣльныхъ, частно-владѣльческихъ и т. д.“ „Только тогда, когда будетъ произведена такая перепись, разумно полагаетъ онъ, мы получимъ прочный фундаментъ для точнаго рѣшенія вопроса о томъ, въ какихъ предѣлахъ осуществима та земельная реформа, которой въ настоящее время съ такимъ нетерпѣніемъ жаждетъ крестьянская Россія“.

При современномъ состояніи статистическихъ матеріаловъ онъ считаетъ возможнымъ дать только предположительный отвѣтъ. По его исчисленіямъ для 18 черноземныхъ и 18 нечерноземныхъ губерній минимумъ земли необходимой для дополнительнаго надѣленія, составитъ 41,8 м. д., максимумъ 53,5. Между этими крайностями лежитъ средняя цифра въ 47,6 м. дес. При сравненіи этихъ результатовъ съ исчисленіями Кауфмана и Чупрова получается такая картина. Цифра необходимаго дополнительнаго надѣленія, полученная г. Деномъ для 36 губ. по способу Чупрова составляетъ 35,6, т. е. ниже даже минимальной изъ полученныхъ цифръ: 41,8. Что же касается цифры Кауфмана, то для разсматриваемыхъ 36 губ. она составляетъ 55,250, т. е. нѣсколько выше полученной г. Деномъ максимальной цифры. Онъ полагаетъ, что мы не сдѣлаемъ большой ошибки, если предположимъ, что количество земли, необходимое для дополнительнаго надѣленія, составитъ около 50 мил. дес. Если же допустить вычетъ купчихъ крестьянскихъ земель, которыя имѣются у малоземельныхъ крестьянъ и могутъ поступить на покрытіе недостатка у этихъ крестьянъ, то быть можетъ эту цифру удастся понизить и до 40 мил. дес. При такомъ допущеніи получится при доведеніи до высшихъ нормъ въ 18 черноземныхъ губерніяхъ избытокъ частновладѣльческихъ угодій въ 7,4 м. д., а въ 18 нечерноземныхъ недостатокъ въ 1,3 м. д., что въ общемъ итогъ для 36 губерній дастъ избытокъ въ 6,1 м. дес. Сдѣлавъ еще вычеты земель подъ лѣсами, онъ приходитъ къ мысли, что дефицитъ нечерноземныхъ губерній увеличивается съ 1,3 м. д. до 6,3, а общій избытокъ земель падаетъ до 1,1 мил. д. Свои окончательные выводы онъ формулируетъ такимъ образомъ: „исходя даже изъ того весьма умѣреннаго разсчета, который мы назвали среднимъ между двумя крайностями и на которомъ покоятся наши конечные результаты, мы все же приходимъ къ выводу, что, по сколько мы оставимъ нетронутыми лѣса, дополнительное надѣленіе до нормъ 1861 г. можетъ быть осуществлено только цѣною полной или почти полной ликвидаціи частновладѣльческаго земледѣльческаго хозяйства“. . . . . Проф. А. А. Чупровъ въ статьѣ: „Къ вопросу о земельномъ балансѣ аграрной реформы“ (см. Право, № 29) снова взялся за перо, чтобы отстоять свое положеніе. По его мнѣнію „осторожное“ изслѣдованіе проф. Дена лишь подкрѣпляетъ его „неосторожный“ выводъ, что на нормы 1861 года въ Россіи земли хватитъ за глаза, „но сколько позволяютъ судить имѣющіяся у насъ статистическія данныя“.

Результатъ этого спора, по моему мнѣнію, можетъ быть только одинъ, къ которому въ свое время и пришелъ проф. Герценштейнъ: „Было бы осторожнѣе при проектируемомъ надѣленіи отказаться теперь же отъ установленія опредѣленныхъ нормъ. Въмѣсто того, чтобы напередъ рѣшить, по



какой нормѣ совершить надѣленіе, цѣлесообразнѣе было бы обратиться *къ тому земельному фонду, которымъ можно воспользоваться для этой цели*. Поэтому прежде всего необходимо выяснить, сколько земли можетъ быть добыто для дополнительнаго надѣленія и уже потомъ подойти къ вопросу о томъ, какъ этотъ фондъ долженъ быть распределенъ (см. Земельная реформа въ программѣ партіи народной свободы, Москва, 1906 г., стр. 32). Я добавилъ бы къ этому только то, что при опредѣленіи размѣровъ этого фонда стремиться къ полной ликвидаціи частновладѣльческаго хозяйства было бы и экономически нецѣлесообразно, и соціально-политически не осуществимо. Таково мое личное, глубокое убѣжденіе.

Р. С. На точности своихъ исчисленій я не имѣю намѣренія настаивать. Это только иллюстрація для предполагаемой прогрессіи отчужденія. Совершенно не зная распределенія по владѣніямъ не дворянской, частновладѣльческой земли, я предполагаю изъ 4,700 т. д. ея могущей подлежать отчужденію не болѣе 2,500 т. д. Въ то же время количество распроданной уже дворянской земли, вѣроятно, гораздо выше моихъ предположеній.

# Государственный земельный фондъ и социальная реформа.

## I.

Пройдетъ немного времени и съ проясненіемъ политической атмосферы, а также съ ростомъ сознанія среди представителей рабочаго класса, у насъ исчезнетъ то преклоненіе предъ „популизмомъ“, которое овладѣло теперь наиболѣе энергичными слоями интеллигенціи. Я очень хорошо понимаю, что „ubi Deitas creditur, ratio non quaeritur“, т. е. гдѣ идетъ дѣло о вѣрѣ въ Божество, тамъ не умствуютъ, не сомнѣваются и „fides praecedit rationi“. Только тогда, когда одна простая и элементарная вѣра потерпитъ крушеніе, наступитъ время разума, станетъ ясно, что для построенія демократіи недостаточно одной четырехчленной формулы. Потребуется суровое воспитаніе жизни и борьбы, которое убѣдитъ и разумныхъ вождей, и самую демократію, что достижимое въ далекомъ будущемъ осуществляется небольшими, я сказалъ бы словами школы Бэмъ-Баверка, *предѣльными* дозами для каждой исторической эпохи, что вчерашнее довлѣетъ надъ завтрашнимъ днемъ и что капиталъ во всѣхъ его формахъ имѣетъ свою историческую миссію. . . И это время не за горами. . .

Когда я читалъ проектъ аграрной реформы трудовой группы, въ первомъ параграфѣ котораго декретируется отмена частной собственности, мнѣ невольно припомнились слова Базара въ его „Exposition de la Doctrine de Saint Simon“ (см. 3 изд., стр. 238—9). „Вполнѣ естественно, писалъ онъ, что, наслушавшись слишкомъ много всякихъ мечтаній о равенствѣ, лица, желающія высказать мнѣніе по вопросу о принципѣ и началахъ (de la constitution) собственности,

кончатъ тѣмъ, что родятъ (*finiront par accoucher*) *аграрный законъ*. . . Не смотря на всѣ усилія уравнителей, Франція бросилась въ объятія римскаго права и возвратилась къ феодальнымъ учрежденіямъ. Наши публицисты смотрятъ на эту эпоху, какъ на настоящую реакцію, которая была, однако, необходима, чтобы выйти изъ революціоннаго хаоса (*tourmente revolutionnaire*) и вступить въ портъ конституціонализма“. Я очень не хотѣлъ бы, чтобы наше освободительное движеніе шло той же дорогой, и, конечно, сознаю всю разницу въ условіяхъ социальнаго быта эпохи первой промышленной революціи сравнительно съ нашимъ временемъ. Но, когда я слышу и вижу общественныхъ дѣятелей и агитаторовъ, стремящихся стать вождями демократіи, которые идутъ въ народъ подъ знаменемъ: земля Божья и мы Божьи, меня охватываютъ нѣкоторыя опасенія за будущее. . . Когда я читаю въ русской социаль-демократической программѣ о „захватѣ“ помѣщичьей земли съ оговоркой, однако, что для прочнаго обезпеченія за крестьянами захваченной ими насиліемъ земли потребуется и будетъ дана санкція учредительнаго собранія, я мысленно переживаю тѣ эпохи французской революціи, когда почти рядомъ съ девизомъ: „*plaçons la terreur à l'ordre du jour*“ дѣйствовалъ и другой реальный законъ, каравшій смертью каждаго, кто предложитъ проектъ аграрнаго закона, но въ наступленіе подобной эпохи въ Россіи не вѣрю. Исторія Россіи сложнѣе и не будетъ повтореніемъ пережитаго человечествомъ.

Съ грустью приходится читать въ программѣ русской социаль-демократіи слѣдующія строки: „социаль-демократія поддерживаетъ *всякія* попытки крестьянъ къ насильственному захвату земель, разъясняя при этомъ крестьянству, что его завоеванія въ борьбѣ съ помѣщиками могутъ быть прочно обезпечены только свободно избраннымъ всенароднымъ учредительнымъ собраніемъ, которому должно быть предъявлено требованіе образованія, на демократической основѣ, особыхъ комитетовъ для окончательнаго устраненія старыхъ, столь тяжелыхъ для крестьянства деревенскихъ порядковъ (крестьянскіе комитеты)“.

Какая дѣтская увѣренность въ возможность распоряженія захваченной землей на началахъ социальной справедливости при посредствѣ учредительнаго собранія! Если земля будетъ захвачена, то побѣдители, которымъ земля до-

станется, въ рукахъ которыхъ она будетъ, создадутъ свои законы, о содержаніи которыхъ пока еще и говорить рано<sup>1)</sup>.

Русская социаль-демократія поддерживаетъ *всякія* попытки къ насильственному захвату! Просто не вѣришь своимъ глазамъ, чтобы партія исторической эволюціи могла стать на точку зрѣнія такого бунтарства и оппортюнизма. Она не рѣшается измѣнить своимъ основнымъ завѣтамъ, но приспосабливается къ дѣйствительности. Такое приспособленіе для партіи строгаго принципа нравственно не допустимо.

Не слѣдуетъ ссылаться на то, будто одинъ изъ представителей западной демократіи Каутскій одобряетъ эту политику захватовъ. Во первыхъ — это невѣрно<sup>2)</sup>, а во вторыхъ, если бы это было и такъ, то у Каутскаго намъ учиться нѣтъ надобности. Онъ совершенно не знаетъ нашихъ условій экономической жизни. Въ частности, я считалъ бы величайшимъ несчастіемъ для своей родины, если

1) Покойный профессоръ Герценштейнъ въ своей статьѣ: „Аграрный вопросъ въ программѣ социаль-демократической партіи“ справедливо писалъ по этому поводу: „почему это понадобилось поддерживать попытки къ насильственному захвату? Если это вообще признается необходимымъ, то социаль-демократы обязаны были сами активно выступить съ такимъ предложеніемъ. Но, поддерживая насильственный захватъ, социаль-демократы дѣлаютъ при этомъ оговорку, — что для прочнаго обезпеченія завоеванія крестьянъ необходима санкція учредительнаго собранія. Разъ захватъ поощряется, то казалось бы въ санкціи учредительнаго собранія не представляется никакой нужды. Напротивъ, если учредительному собранію придается такое важное значеніе, то зачѣмъ поддерживать захватъ? Крестьяне, которые будутъ захватывать помѣщичьи земли, будутъ дѣлать это не для того, чтобы учредительное собраніе ими свободно распоряжалось, а для того, чтобы сохранить ихъ для себя. Если бы только учредительное собраніе вздумало распредѣлять земли согласно дѣйствительной нуждѣ и пожелало бы отвести наиболѣе нуждающимся, можетъ быть, еще не успѣвшимъ еще захватить ихъ для себя, то ему пришлось бы натолкнуться на самое отчаянное сопротивленіе. Во всякомъ случаѣ насильственный захватъ не облегчить, а еще больше затруднить разрѣшеніе аграрнаго вопроса. Борьба будетъ не между крестьянами и помѣщиками, а между отдѣльными общинами внутри крестьянской массы“. Предвидѣніе опытнаго экономиста уже отчасти и оправдывается. Газеты приносятъ все болѣе и болѣе извѣстій о погромахъ и грабежахъ не только помѣщиковъ, но и болѣе зажиточныхъ крестьянъ.

2) Въ брошюрѣ объ аграрномъ вопросѣ въ Россіи (р. п. стр. 11). Каутскій пишетъ: „раздѣлъ земель, къ которому въ настоящее время стремятся русскіе крестьяне, исподволь начиная его осуществлять на практикѣ, то подъ названіемъ общественнаго землевладѣнія, то подъ какимъ нибудь другимъ именемъ, — этотъ раздѣлъ неизбеженъ и необходимъ, но также въ высшей степени полезенъ, и социаль-демократія имѣетъ всѣ основанія его поддерживать“. Въ этихъ словахъ трудно усмотрѣть, какъ это стараются, одобреніе политики захватовъ. Въ сущности я даже совѣмъ не понимаю, что разумѣетъ Каутскій подъ словами: осуществленіе на практикѣ и т. д. Онъ совершенно неосвѣдомленъ о реальномъ положеніи вещей.

бы она прибѣгла къ тому средству, въ которомъ онъ видитъ наше спасеніе, а именно къ государственному банкротству. Въ нашей странѣ еще много могучихъ матеріальныхъ и нравственныхъ силъ и я убѣжденъ, что рано или поздно она найдетъ правильные парламентарные, исторически справедливые пути для оздоровленія всей своей жизни. Не захваты, не банкротство, не варваризація страны, а социальная реформа, широкое развитіе матеріальныхъ и культурныхъ производительныхъ силъ — вотъ въ чемъ наше спасеніе. . . Припомнимъ кстати и то, что послѣдній мангеймскій съѣздъ западной демократіи показалъ, что разумнѣйшіе вожди ея стараются держать демократію на эволюціонномъ пути и энергично высказываются противъ бланкизма, политики революцій всѣми средствами и на ура. . .

Русская социаль-демократія не должна забывать за-вѣтъ лучшаго своего учителя Маркса: „моя точка зрѣнія, писалъ онъ, разсматривающая развитіе общественно-экономическихъ формаций, какъ естественно-историческій процессъ менѣе, чѣмъ какая либо другая можетъ дѣлать отдѣльную личность отвѣтственной за отношенія, социальнымъ созданіемъ которыхъ она является, какъ бы ни возвышалась она субъективно надъ этими отношеніями. . . Общество не можетъ ни перескочить естественныя фазы своего развитія, ни устранить ихъ посредствомъ декретовъ. Но оно можетъ сократить и уменьшить муки родовъ“. *Пусть же социаль-демократія пойметъ, что захватами она не уменьшитъ муки родовъ, но пусть и владѣющіе классы уразумѣютъ, что ихъ спасеніе и обязанность идти навстрѣгу социальной реформѣ.*

Да и стоитъ ли далеко ходить за историческими примѣрами, чтобы показать, что насиліе и насильственный захватъ не преобразовываютъ социальной атмосферы, если не готовы историческія силы, которыя могутъ придать жизни иной, не буржуазный характеръ.

Напомнимъ читателямъ хотя бы знаменитую исторію социального переворота, совершеннаго Богданомъ Хмѣльницкимъ. Этотъ переворотъ не былъ чѣмъ то бунтарскимъ. Это было организованное движеніе всего малороссійскаго воинства. Въ самомъ началѣ возстанія „королята и дуки бѣжали, а ихъ служебники, поссессоры и официалисты“ были перерѣзаны и перебиты. По словамъ нѣкоторыхъ истори-

ковъ 1654 г. засталъ на Украинѣ всего на всего около 300 представителей „благороднаго“ сословія, да и эти триста были, кажется, изъ самыхъ захудалыхъ. Не бунтарство, а организованная революція „казацкой сабли“ смела старый порядокъ, но, увы, не на долго. Очень скоро намѣтились классовыя различія и чрезъ какія нибудь сто лѣтъ Малороссія стала неузнаваема: въ ней появились новые собственники и новая земельная аристократія. Казацкая старшина сначала мягко, а потомъ съ растущей настойчивостью стала принуждать хлопковъ оставаться на землѣ. Уже, какъ думаютъ историки, при Богданѣ Хмѣльницкомъ былъ изданъ универсалъ, которымъ предписывалось, чтобы „селяне всѣ абы всякое послушенство отдавали, безъ всякихъ непослушенствъ и турбацій“. Скоро началась „заимка“ свободныхъ земель, стремленіе получить пожалованіе земли отъ московской власти, отъ собственныхъ представителей власти, даже не имѣвшихъ право раздавать такія пожалованія, переводъ изъ казаковъ въ крестьяне, скупка земель крестьянскихъ и казачьихъ! Въ предѣлахъ свободнаго и, казалось бы, демократически организованнаго народа стало съ поразительной быстротой образовываться крупное землевладѣніе и возстаивались крѣпостническія тенденціи. И казацкая старшина зачастую опиралась въ своихъ захватахъ на такъ называемую „голоту“, т. е. на пролетаріатъ, чрезвычайно усилившійся въ своемъ числѣ въ смутное время. Эта „голота“ служила наймитами на безчисленныхъ винокурняхъ, которыя были въ это время чуть ли не при каждомъ зажиточномъ хозяйствѣ, пастухами при многочисленныхъ стадахъ. Правда, „голота“ эта предпочитала сидѣть въ шинкахъ, ожидая призыва на посполитое рушеніе или разсчитывая примкнуть къ какому либо гайдамацкому „загону“. Въ этой „голотѣ“ развилась жестокость и дикость, стремленіе къ легкой добычѣ, къ ничѣмъ не обуздываемой свободѣ, но такъ не могло продолжаться долго. Скоро эта „голота“ пропила свою свободу, утопила ее въ морѣ крови и попала въ самую тяжелую кабалу къ зажиточному казаку — хозяину, помѣщику и войсковому начальству.

Не забудемъ уроковъ исторіи и на Западѣ. Возстаніе Уота Тайлера (1381 г.) и крестьянскія войны въ Германіи (1581 г.) были жестоко подавлены и стоили массы жертвъ. Результаты того и другого возстанія были, правда, разные.

Въ Англіи быстро пошло разрушеніе феодальнаго строя и Англія преобразовалась въ страну капиталистическую со свободнымъ трудомъ, въ Германіи наступила долгая эпоха угнетенія. Особенно тяжко ухудшило возстаніе положеніе крестьянъ въ Германіи. Грабежи и насилія оттолкнули отъ крестьянъ многихъ изъ сочувствовавшихъ движенію. По словамъ многихъ изслѣдователей опустошеніе цѣлыхъ областей, полное подавленіе политической жизни, усиленное закрѣпощеніе — вотъ каковы были результаты великой крестьянской войны въ Германіи.

Оба эти возстанія были только грознымъ симптомомъ. Хозяйственная эволюція потекла по особому руслу, въ которомъ эти грозныя движенія приобрѣли совсѣмъ иное значеніе, чѣмъ ожидали его творцы. Наше аграрное движеніе тоже представляетъ такой же грозный симптомъ и намъ необходимо въ новыхъ условіяхъ жизни 20 вѣка найти соотвѣтствующее законамъ эволюціи русло, по которому должна направиться наша хозяйственная жизнь <sup>1)</sup>. . . Въ переживаемое нами время, въ хаосѣ политически взволнованной и утопически настроенной общественной мысли, надо умѣть различать реально осуществимыя требованія народной массы. Исторія никогда не даетъ того, что еще не назрѣло и какъ мудрая старуха идетъ медленно, не торопясь, не взирая на жертвы, отъ которыхъ леденѣетъ сердце всякаго культурнаго человѣка. . .

1) См. хотя бы старую книгу: В. Циммермана. Исторія крестьянской войны (р. пер.). Говоря о возстаніи Уота Тайлера, проф. Д. М. Петрушевскій (см. его двѣ книги, Спб. 1897 и 1901 г.) пишетъ: „въ то время какъ политическая программа возставшихъ отличается, съ одной стороны, значительной неопредѣленностью своихъ положительныхъ требованій, и съ другой, крайней несложностью и примитивностью требованій отрицательнаго характера, не свидѣтельствуя о политической зрѣлости народной массы, не представленной въ парламентъ и не приобрѣвшей навыковъ политической мысли и дѣйствія, программа социальная поражаетъ полною отчетливостью своихъ требованій. Въ ней тоже преобладаютъ отрицательныя стороны. Но тогда какъ осуществленіе политической программы или сводилось къ простому акту истребленія королевскихъ измѣнниковъ, или (въ рукахъ приверженцевъ радикальной теоріи) къ безусловному разрушенію всѣхъ политическихъ связей, къ полному политическому хаосу, надъ которыми витали туманные призраки какихъ то новыхъ законовъ, созданныхъ самимъ народомъ и закрѣпляющихъ торжество правды на землѣ, обезпечивающихъ свободу, равенство и братство, осуществленіе социальной программы сразу давало опредѣленные результаты . . . уничтоженіе личной несвободы и натуральныхъ повинностей превращало крестьянъ въ свободныхъ держателей. Какъ естественное дополненіе къ свободѣ личности и труда выставлялось еще требованіе свободной торговли“ (т. I, стр. 381).

Соціальний строй не такъ легко преобразовать; пусть же и наша соціаль-демократія остается вѣрна своимъ эволюціоннымъ традиціямъ и твердо помнить, что исторія осуществляетъ свою миссію упорядоченія человѣческихъ отношеній на почвѣ классовой борьбы, а, слѣдовательно, и эгоистическихъ интересовъ. Когда наступаетъ *полный распадъ прежнихъ соціальныхъ отношеній*, начинаютъ торжествовать не альтруистическія, а эгоистическія тенденціи. Поэтому я всегда буду стоять за соціальную реформу, а не за соціальную революцію. Я стою на почвѣ соціальной реформы вполне сознательно и совѣтую моимъ согражданамъ держаться твердо этой дороги, ибо только такимъ путемъ можно достигнуть наибольшей справедливости въ соціальныхъ отношеніяхъ. Вслѣдъ за революціей начинается новый процессъ, который часто гораздо тяжелее прежняго<sup>1)</sup>.

Я не вѣрю въ соціальную справедливость побѣдоносной „дубинушки“: она всегда эгоистична. Не даромъ же наши народники, и въ ихъ числѣ въ первую голову г. Пѣшеховъ, яростный противникъ частной собственности, чуя индивидуалистическія наклонности трудового крестьянства, торопятся въ своей брошюрѣ заявить: „теперешнія надѣльныя и купчія земли, если сами крестьяне на нихъ работаютъ, должны, конечно, остаться въ ихъ пользованіи“. Г. Бернадскій справедливо замѣчаетъ: „Почему г. Пѣшеховъ

1) Не могу, поэтому, признать правильность соціаль-демократическаго оппортунизма: есть, вѣдь, и такой оппортунизмъ! Такъ въ своей въ общемъ очень интересной брошюрѣ: „Къ аграрному вопросу“ (СПб. 1906 г.) г. М. В. Бернадскій пишетъ: „въ виду этого общественно-политическаго эффекта, знаменующаго побѣдное шествіе капитализма, — было бы слишкомъ мелочнымъ (!) указывать на вредныя въ нѣкоторомъ отношеніи для данной минуты хозяйственныя послѣдствія „чернаго передела“. Мы, конечно, должны признать, что разрушеніе прекрасно поставленныхъ помѣщичьихъ экономій — есть вѣдь и такія — составляетъ извѣстный минусъ въ ростѣ производительныхъ силъ страны, но разъ съ ослабленіемъ помѣстнаго элемента въ деревнѣ достигается разрывъ пути, скрывавшихъ народное хозяйство, то слѣдуетъ аграрное движеніе признать элементомъ общественно-экономическаго прогресса Россіи“. Не ошибается ли почтенный экономистъ? Дѣло идетъ не объ аграрномъ движеніи, а о формахъ этого аграрнаго движенія. Исторія часто жестоко смѣется надъ всякими нашими предсказаніями. Увѣрены ли вы, что такъ легко создается этотъ разрывъ путь и что такъ просто возсоздаются разрушенныя производительныя силы? Въ мою голову закрадываются большія сомнѣнія и я боюсь, что пониженіе производительныхъ силъ, какъ это было всегда въ исторіи, несетъ за собою еще большую кабалу и экономическое рабство. Во всякомъ случаѣ упованіе не слишкомъ вѣрное орудіе для историческаго прогноза.



это допускаетъ, для насъ вполне понятно: земля представляется крестьянамъ *ихъ* собственностью. „Божій даръ“ допускаетъ усвоеніе его *только крестьянами*. Все аграрное движеніе надо разсматривать чрезъ призму крестьянскаго индивидуальнаго хозяйства“<sup>1)</sup>).

Отрадно знать, что на крестьянскомъ съѣздѣ слышались и другіе голоса. . . Я не склоненъ особенно идеализировать стараго нашего земства, но зналъ ли говорившій о „земцахъ“, что ихъ работа въ связи съ третьимъ элементомъ открыла русскому обществу глаза на нужды народа. Достаточно заглянуть въ „Библиографическій обзоръ земской статистической и оцѣночной литературы“, — составленный В. Ф. Караваевымъ (В. I, Спб. 1906 г.), чтобы преклониться предъ массой самоотверженнаго труда земцевъ. Демократія забывчива.

1) Представитель Московской губерніи на крестьянскомъ съѣздѣ очень откровенно заявилъ: „Разговоръ о выкупѣ меня возмущаетъ. Предлагаютъ платить деньги вчерашнимъ рабовладѣльцамъ, которые и теперь, въ видѣ чиновниковъ или земцевъ устраиваютъ въ народной жизни скачку съ препятствіями. . . Уже самый разговоръ о выкупѣ — это сдѣлка. . . Я не могу сосчитать бочекъ нашей крови, которою мы полили землю. Милліонами голосовъ будемъ неотступно заявлять о святости только нашихъ правъ на землю. Если же убѣжденія не помогутъ, то „встань, проснись, пахарь! разогни-ка спину! Брось на время свой плугъ и возьми дубину!“ Вотъ прекрасный образчикъ социальной справедливости, лишній разъ подтверждающій слова великаго Адама Смита: „отрадное чувство человѣколюбія, та слабая любовь къ ближнимъ, которая вложена природой въ наше сердце, не въ силахъ заглушить неодолимаго чувства любви къ самому себѣ. . . Предположимъ, что обширная Китайская Имперія съ ея милліонами населенія внезапно провалится вслѣдствіе землетрясенія и посмотримъ, какое впечатлѣніе произведетъ это ужасное бѣдствіе на самаго человѣколюбиваго европейца, не находящагося ни въ какихъ отношеніяхъ съ этой страной. Я полагаю, что онъ прежде всего опечалится такимъ ужаснымъ несчастіемъ цѣлаго народа. Онъ сдѣлаетъ нѣсколько грустныхъ размышленій о непрочности человѣческаго существованія и о суетѣ всякихъ замысловъ и предпріятій человѣка, которые могутъ быть уничтожены въ одно мгновеніе. Если онъ одаренъ философическимъ умомъ, то онъ можетъ сдѣлать соображенія о послѣдствіяхъ такого событія для европейской торговли и даже для прочихъ странъ всего міра; по окончаніи своихъ философическихъ разсужденій, по выраженіи всего, что будетъ вызвано его человѣколюбіемъ, онъ обратится къ своимъ дѣламъ, или отдастся разсѣянію и отдохновенію съ такимъ спокойствіемъ и равнодушіемъ, какъ будто бы катастрофы и не случилось. Малѣйшій случай, касающійся его лично, сдѣлалъ бы на него болѣе впечатлѣніе. Если бы на слѣдующій день приходилось отрѣзать у него палецъ, то онъ не спалъ бы цѣлую ночь. И если только землетрясеніе угрожаетъ не той странѣ, въ которой онъ живетъ, то погибель многихъ милліоновъ людей не нарушитъ его сна и менѣе опечалитъ его, чѣмъ самая ничтожная личная неудача“. (См. Теорія нравственныхъ чувствъ, пер. Вибикова, стр. 177—178.) Неправда ли хорошо разсуждаетъ старый мудрецъ Адамъ Смитъ?

Издатель Матеріаловъ къ крестьянскому вопросу г. Громанъ<sup>1)</sup> въ своей вступительной статьѣ говоритъ, что эта рѣчь о дубинушкѣ: „если не отвѣчала большинству съѣзда въ смыслѣ предлагаемой революціонной тактики, въ цѣлесообразность которой, въ виду того, что насъ мало, не всѣ вѣрили, то она безусловно выражала отношеніе съѣзда къ помѣщикамъ, какъ къ классу“. Если г. Громанъ правъ, то мнѣ остается только сожалѣть, что среди представителей большинства съѣзда не нашлось людей съ болѣе разумнымъ взглядомъ на вещи и болѣе внимательно читавшихъ произведенія Маркса и его учениковъ. Во введеніи къ извѣстному произведенію Маркса „Классовая борьба во Франціи“ Энгельсъ писалъ: „время внезапныхъ революцій, переворотовъ, осуществленныхъ незначительными группами, стоящими во главѣ безсознательныхъ массъ, миновало... Мы гораздо успѣшнѣе достигаемъ своихъ цѣлей путемъ законныхъ средствъ. Партіи порядка, какъ онѣ сами себя называютъ, погибаютъ во имя созданнаго же ими положенія. Въ отчаяніи они восклицаютъ вмѣстѣ съ Одиллономъ Барро: *la legalité nous tue*, т. е. законность насъ убиваетъ, тогда какъ мы при этой законности приобретаемъ крѣпкіе мускулы и розовыя щеки и начинаемъ выглядывать столь же прекрасно, какъ и вѣчная жизнь“<sup>2)</sup>. Эти слова сказаны были человекомъ, который многое пережилъ на своемъ вѣку. Нового въ нихъ, конечно, нѣтъ ничего, но намъ слѣдовало бы ихъ помнить. Я очень хорошо знаю, что въ переживаемый нами нынѣ моментъ эти слова будутъ истолкованы, какъ „притупленіе социальныхъ противорѣчій“, „какъ приниженіе экономической политики до трэдъ-юніонизма „брентанистами“ легальной и хвостистами нелегальной литературы“. Къ счастью, теперь не время бояться страшныхъ словъ и оскорбительныхъ кличекъ. Да, задача всякаго разумнаго социаль-реформатора заключается въ „притупленіи социальныхъ противорѣчій“; и я не вижу въ этомъ ничего позорнаго и неразумнаго. Долгъ всякаго разумнаго гражданина не замазывать, не скрывать существующія социальныя противорѣчія,

1) Спб., 1905, книгоиздательство Новый Міръ, стр. 19.

2) Проф. Зомбартъ въ своей брошюрѣ „Socialismus und sociale Bewegung“, изд. 1897, стр. 52 пишетъ: „эти слова, какъ мнѣ думается, заключаютъ въ себѣ ничто иное какъ безусловное выраженіе самаго существа — марксизма“. Я сказалъ бы иначе: „разумнаго пониманія законовъ человеческой эволюціи“.

а стремиться их сгладить, чтобы сдѣлать жизнь возможной и подготовить ее къ дальнѣйшимъ преобразованіямъ. Не объ усыпленіи здѣсь идетъ дѣло, а о сознательномъ отношеніи къ своимъ задачамъ и къ историческому процессу. Оскорбительная кличка не страшна для того, кто знаетъ условія жизни, историческаго процесса и свой гражданскій долгъ. Какъ гражданинъ своей страны и какъ ученый я не перестану повторять, что путь „дубинушки“ нелѣпъ и дикъ. Не въ одномъ мюнхенскомъ профессорѣ Брентано, къ которому я лично ничего не питаю, кромѣ глубочайшаго уваженія, — тутъ дѣло, а во всей западно-европейской наукѣ, безъ которой, увѣ, никто не можетъ обойтись для пониманія мірового процесса теченія явленій и къ которой давно пора относиться съ большимъ уваженіемъ всѣмъ, кто хочетъ приобрѣсти право держать въ рукахъ перо партійной публицистики <sup>1)</sup>).

Въ девизѣ: „земля Божья и мы Божьи“, всѣ Божьи люди *имѣютъ право* на землю, земля не создана трудомъ и равно принадлежитъ всѣмъ, нѣтъ и не можетъ быть ничего реальнаго, положительнаго и организующаго. Наши доморощенные социалисты привыкли, стоя якобы на почвѣ научнаго социализма, съ презрѣніемъ относиться къ сенъ-симонизму и вообще къ утопическому социализму; увѣ, никто изъ французскихъ, такъ называемыхъ, утопистовъ не пользовался этими девизами. Они были умнѣе и не даромъ же сенъ-симонизмъ, напр., былъ основой грядущаго положительнаго направленія Огюста Конта. Сенъ-Симонъ уже въ началѣ XIX вѣка стоялъ на точкѣ зрѣнія *организации труда*. „Чтобы промышленный трудъ, полагалъ онъ, достигъ желаннаго совершенства, необходимы слѣдующія условія: во-первыхъ, орудія труда должны быть распределены сообразно потребностямъ каждой мѣстности и каждой отрасли промышленности, во-вторыхъ, эти орудія должны соответствовать индивидуальнымъ способностямъ cadaго (*capacités individuelles*), въ - третьихъ, производство должно быть такъ организовано, чтобы не обнаруживалось ни недостатка, ни перепроизводства въ продуктахъ“. Хорошее это выраженіе: „*capacité individuelle*“, въ приложеніи къ деви-

---

<sup>1)</sup> См. напр. М. Лядовъ. Исторія Россійской рабочей партіи, Спб., 1906, стр. 163.

замъ нашихъ социаль-народниковъ оно должно означать: „земля должна принадлежать хозяину“. Конечно, всѣ мы Божьи, но. что отсюда вытекаетъ для организаціи производства и жизни вообще? Вовсе не то, что *всѣ* имѣютъ право на *все*; такое право иллюзорно, а только то, что должна быть создана такая организація труда, чтобы жизнь и культура всѣхъ были обезпечены наилучшимъ и справедливымъ образомъ. Безхозяйность есть утопизмъ и имя ему — анархія.

Но мнѣ скажутъ, конституціонно-демократическая партія признала также руководящимъ началомъ земельной политики передачу земли въ руки трудящихся. Не означаетъ ли это провозглашеніе девиза о равномъ раздѣлѣ земли? Не стоитъ ли предъ нами такъ называемый „черный передѣлъ“? Надъ этими вопросами стоитъ подумать и дать на нихъ отвѣтъ. Мнѣ представляется, думать такъ было бы *совершенно превратно* и, быть можетъ, обывателя стараются этимъ сбить съ толку, ссылаясь въ программѣ этой партіи на существованіе государственнаго земельного фонда, съ его идеей пользованія отчужденнымъ, по справедливой оцѣнкѣ, земельнымъ надѣломъ.

Я не принимаю активнаго участія въ политической борьбѣ и потому мои друзья по конституціонно-демократической партіи простятъ мнѣ, если я выскажу свое мнѣніе по поводу государственнаго земельного фонда внѣ всякой партійной дисциплины, руководствуясь своими учеными, и только учеными, убѣжденіями. *Errare est humanum*; быть можетъ, и я ошибаюсь, но по этому вопросу я смотрю на вещи иначе, чѣмъ представители партіи, къ которой имѣю честь принадлежать.

Въ нѣсколькихъ большихъ статьяхъ въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“, помѣщенныхъ за послѣднее время въ этой газетѣ подъ заглавіемъ: „Собственность или пользованіе“, проф. А. А. Мануиловъ попытался отвѣтить на вопросъ, который близко соприкасается съ затронутой мною темой. Мнѣ придется коснуться этихъ статей, ибо я по существу совершенно несогласенъ съ высказанными въ ней мыслями и въ особенности съ той конструкціей, на основаніи которой ведется вся аргументація. Проф. Мануиловъ говоритъ намъ, что „въ своихъ построеніяхъ онъ исходитъ не изъ идеала коллективизма или какой либо доктрины, а единственно изъ

соображеній практическаго характера“. Въ то же время онъ, однако, отмѣчаетъ, что при разрѣшеніи вопроса о томъ, на какихъ началахъ должна быть разрѣшена земельная реформа: собственности или пользованія, въ предѣлахъ государственной думы рѣзко обозначились два направленія. Тамъ, гдѣ личная собственность вытѣснила коллективную и „успѣла пустить глубокіе корни“, принципъ пользованія непопуляренъ. Напротивъ, тѣ, которые наблюдаютъ въ окружающей ихъ средѣ коллективныя формы землепользованія, люди, строящіе свое міросозерцаніе на принципахъ солидарности и коллективизма, скорѣе склоняются въ пользу зачисленія въ государственный земельный фондъ тѣхъ земель, которыя будутъ отчуждены, съ предоставленіемъ ихъ земледѣльческому населенію только въ пользованіе. Проф. Мануиловъ несомнѣнно стоитъ ближе къ людямъ послѣдней категоріи, какъ по мѣсту своего жительства, такъ и по тѣмъ личнымъ связямъ, среди которыхъ былъ выработанъ по существу „московскій проектъ“ земельной реформы. Я лично выросъ и живу среди мѣстности, въ которой частная собственность давно пустила глубокіе корни. Однако, я отнюдь не могу признать правильнымъ обобщеніе, что извѣстная экономическая среда, и только она, предопредѣляетъ индивидуалистическія наклонности и идеалы, идущіе въ разрѣзъ „съ міросозерцаніемъ солидарности и коллективизма“. Самъ проф. Мануиловъ признаетъ, что аграрный вопросъ не изъ тѣхъ, гдѣ голосъ разсудка безсиленъ. Голосъ моего разсудка ведетъ меня въ противоположную сторону сравнительно съ проф. Мануиловымъ. И это, быть можетъ, зависитъ не отъ той экономической среды, гдѣ мы живемъ, а отъ иныхъ личныхъ взглядовъ на явленія экономической жизни, политики и эволюціи. Въ составленіи „московскаго проекта“ играли роль московскія личныя связи и своеобразное московское міросозерцаніе, укоренившееся тамъ еще съ очень давнихъ поръ, хотя и не безъ возраженій. Такъ какъ „московскому проекту“ приходится теперь стать всероссійскимъ, то я позволяю себѣ его коснуться, какъ человѣкъ, стоящій внѣ предѣловъ этого міросозерцанія, бывшій всегда западникомъ и никогда не шедшій одной дорогой съ народниками.

Я не могу не отдать справедливости составителямъ московскаго проекта, или по крайней мѣрѣ большинству въ ихъ составѣ, въ послѣдовательности. Идея государственнаго

земельнаго фонда должна была явиться у нихъ неизбѣжно. Большинство составителей проекта воспитались въ народнической доктринѣ. Борьба за общину была девизомъ народническаго *credo*, а со времени появленія книги петербуржца, какъ мнѣ кажется не народника, проф. Янсона его идея о недостаточности крестьянскихъ надѣловъ или то, что теперь называютъ образно „острой земельной нуждой“, была воспринята пародничествомъ и сдѣлалась боевымъ лозунгомъ всѣхъ представителей этой доктрины. Оговариваюсь, быть можетъ, я ошибаюсь въ квалификаціи проф. Янсона, но мнѣ представляется, что можно и не быть народникомъ, признавая недостаточность крестьянскихъ надѣловъ и защищая необходимость расширенія крестьянскаго землевладѣнія по другимъ соціально-политическимъ соображеніямъ и на совершенно иныхъ началахъ. Лучшій, по моему мнѣнію, истолкователь юридической конструкции общиннаго права г. Изгоевъ (см. его Общинное право, Спб., 1906 г., стр. 137, 138, 3, 5, 6), справедливо говоритъ, что „общинное право есть такое обычное, индивидуальное, вещное (вотчинное) право, въ силу котораго каждый управомоченный крестьянинъ на равныхъ съ прочими домохозяевами основаній пользуется участкомъ земли въ предѣлахъ опредѣленной земельной территоріи (единицы ея), границы которой устанавливаются исторически“. Изучая новѣйшія теченія аграрной политики, г. Изгоевъ полагаетъ, что различіе мнѣній сведется къ борьбѣ двухъ началъ: одного, стоящаго за развитіе неограниченной частной собственности на землю съ допущеніемъ въ широкихъ размѣрахъ наемнаго труда, и другого, сводящагося къ признанію за всякимъ земледѣльцемъ права на равный съ прочими участокъ земли. Я еще покажу ниже, что первая точка зрѣнія формулирована имъ не вполне точно, но по существу дѣла я согласенъ съ нимъ. Идея государственнаго земельного фонда съ его потребительною и трудовою нормою надѣла является, дѣйствительно, простымъ расширеніемъ этого общиннаго права въ право государственное. Весь вопросъ въ томъ, насколько такое расширеніе желательно, экономически цѣлесообразно, соціально-политически осуществимо и чрезъ посредство какихъ учреждений?

Для всякаго должно быть, прежде всего, ясно, что потребительная или трудовая норма надѣла можетъ имѣть

двойное значеніе. Во первыхъ, въ этой нормѣ мы можемъ найти масштабъ для опредѣленія количества земли, подлежащей отчужденію и во вторыхъ, въ ней же должно выразиться то количество единицъ земельной территоріи, которое должно будетъ реально поступить въ надѣлъ отдѣльнымъ представителямъ крестьянства. Для идеи государственнаго земельного фонда, для практическаго ея осуществленія оба эти значенія слѣдуетъ ясно различать, и это мнѣ не трудно доказать.

Чтобы читателю было болѣе понятно послѣдующее изложеніе, я иллюстрирую свои положенія на примѣрѣ потребительной нормы, и о ней только и буду говорить, ибо большинство серьезныхъ изслѣдователей нашего земельного вопроса признаютъ, что даже при проведеніи въ жизнь такой нормы намъ придется придти къ почти полной ликвидаціи частно-владѣльческаго хозяйства<sup>1)</sup>. Я не являюсь сторонникомъ такой ликвидаціи, но это не мѣшаетъ мнѣ теоретически прослѣдить результаты ея осуществленія.

Въ первомъ своемъ значеніи потребительная норма надѣла, какъ масштабъ для опредѣленія запаса отчужденія, ставитъ насъ предъ слѣдующей проблемой. Мы имѣемъ рядъ сельскихъ обществъ. Оговариваюсь, я очень хорошо знаю, что сельское общество — административно-хозяйственная единица — не всегда совпадаетъ съ хозяйственной общиной, какъ совокупностью держателей земельныхъ надѣловъ; но для простоты разсужденій допустимъ, что сельскія общества вполне совпадаютъ съ хозяйственными общинами, какъ единицами одного общиннаго пользованія землей или одного агломерата хозяйствъ подворнаго владѣнія на началахъ существующаго у нихъ права собственности со всѣми его особенностями и ограниченіями. Всѣ эти сельскія общества

---

1) Потребительная норма надѣла обыкновенно исчисляется въ размѣрѣ одной десятины на душу обоого пола, слѣдовательно, приблизительно шесть десятинъ на средній дворъ. Проф. А. И. Чупровъ полагаетъ, что этотъ шестидесятинный надѣлъ и на самомъ дѣлѣ будетъ соответствовать потребительной нормѣ большинства нашихъ малоземельныхъ губерній. По его словамъ таковъ напр. средній размѣръ пользованія малоземельныхъ дворовъ — надѣльная земля плюсъ арендованія — въ Полтавской губерніи. Само собою разумѣется, что дѣлаемое проф. Чупровымъ опредѣленіе этой нормы слишкомъ приблизительно и должно существенно разниться по условіямъ почвы и другихъ хозяйственныхъ условій разныхъ мѣстностей Россіи. Опредѣленіе такой нормы въ шесть десятинъ предполагаетъ, кромѣ того, наличность трехполья и череполосицы, какъ обычныя, доминирующія условія хозяйствованія.

страдаютъ малоземельемъ. Зная количество малоземельныхъ домохозяевъ, съ размѣромъ надѣла недостигающимъ потребительной нормы, количество совершенно безземельныхъ и желающихъ потому получить надѣлъ, мы, сдѣлавъ простое ариметическое дѣйствіе въ соотвѣтствіи съ потребительной нормой, получимъ необходимый запасъ земли, который требуется отчудить. Съ какими бы формами общиннаго пользованія или подворного землевладѣнія мы ни имѣли дѣло, масштабъ будетъ дѣйствовать удовлетворительно, но эта операція сама по себѣ имѣетъ только техническое значеніе, хотя выполненіе ея и можетъ сопровождаться колоссальной затратой труда, времени и социальна-политическаго тренія.

Въ этомъ именно значеніи говорилъ о государственномъ земельномъ фондѣ покойный проф. М. Я. Герценштейнъ въ своей брошюрѣ „Земельная реформа въ программѣ партіи пародной свободы“ (Москва, 1906 г., стр. 24—26). По его мнѣнію, „обязанность дополнительнаго надѣленія должна падать на государство, а не на сосѣдняго помѣщика... Отсюда вытекаетъ, что частно-владѣльческія земли должны быть фондомъ для надѣленія не только ближайшихъ крестьянъ, но и тѣхъ, которые могутъ быть переселены изъ другихъ мѣстностей. Поэтому размѣры надѣленія должны опредѣляться не запасомъ земель данной мѣстности, а величиной общаго государственнаго земельного фонда“. Охотно соглашаюсь съ этими основными положеніями, но вижу въ нихъ, съ одной стороны, только техническую землеисчислительную задачу, съ другой же стороны и одно важное принципиальное положеніе, говорящее, однако, вовсе не въ пользу идеи пользованія, какъ она истолкована проф. Мануиловымъ.

Что государству, т. е. его законодательной палатѣ придется выполнить эту громадную землеисчислительную работу — это несомнѣнно. Я уже въ предшествовавшей статьѣ говорилъ, что для этого потребуются тщательная хозяйственная перепись владѣній въ сельскомъ промыслѣ. Какъ перепись, такъ и опредѣленіе потребнаго запаса отчужденія, потребуетъ множество работы, затронетъ массу интересовъ. Поэтому обѣ эти работы должны быть произведены подъ непосредственнымъ надзоромъ центральной государственной власти и законодательной палаты, подъ ихъ контролемъ и отъ ихъ имени. Предпринимать такую работу



на началахъ полной децентрализаціи съ передачей ея мѣстнымъ учрежденіямъ я нахожу опаснымъ и рискованнымъ.

Я не остановился бы даже предъ мыслью спеціальнаго созданія особаго центрального учрежденія для этой цѣли по избранію законодательныхъ палатъ и не на началахъ комиссіи, а непосредственной власти. Государственная власть, охраняющая интересы всей Россіи, должна имѣть въ этомъ дѣлѣ болѣе, чѣмъ во всякомъ другомъ, строго опредѣленное положеніе и ясно обозначенные предѣлы контроля и руководства.

Изъ этихъ же основныхъ положеній вытекаетъ и то принципиальное начало, о которомъ я сказалъ выше. Если реформа предпринимается во имя государственныхъ соціально-политическихъ интересовъ, то самая передача земли въ руки держателей и самый способъ распоряженія ею могутъ и должны подлежать условіямъ, опредѣленіе которыхъ не должно исключительно зависѣть отъ воли надѣляемыхъ сельскихъ общинъ и союзовъ. Государство и здѣсь должно сказать свое слово, выслушавъ, конечно, желаніе отдѣльныхъ народностей нашей страны. Въ основу всей реформы, однако, не можетъ быть положенъ исключительно національный принципъ: Польша для поляковъ, Россія для русскихъ, Малороссія для малороссовъ и т. д. Реформа имѣетъ государственный характеръ. Она должна примирить интересы національностей съ общей соціально-политической реформой и потому должна быть проведена съ большою осторожностью, чтобы не вызвать не только соціальнаго, но и политическаго распада.

Опредѣленіе запаса отчужденія имѣетъ громадное значеніе для класса, который теряетъ землю, но оно коснется надѣляемыхъ только своими результатами, какъ реальная передача отчужденной нормы земли въ ихъ руки на тѣхъ или иныхъ условіяхъ. Условія же, на которыхъ надѣлъ окажется въ реальномъ обладаніи крестьянъ, будутъ существенно различны при общинномъ или подворномъ характерѣ землепользованія.

При участковомъ, подворномъ землевладѣніи мы будемъ имѣть дѣло съ тремя разрядами крестьянъ: а) съ крестьянами, размѣръ владѣнія которыхъ превышалъ до реформы потребительную норму. Эти не получаютъ дополнительнаго надѣла и останутся въ прежнемъ положеніи; б) съ кре-

стьянами, землевладѣніе которыхъ должно быть доведено до потребительной нормы. Въ рукахъ этихъ владѣльцевъ одна часть земли будетъ на началахъ прежней ограниченной *собственности*, другая на началахъ *срочнаго* пользованія; в) и только крестьяне безземельные получаютъ опредѣленный и единый надѣлъ по потребительной нормѣ и въ срочное пользованіе.

Не трудно видѣть, что для крестьянъ этой подворной, если можно такъ выразиться, категоріи не создается никакого *равенства* ни въ обладаніи основной производительной силой, т. е. землей, ни въ капиталѣ. Землевладѣніе первой категоріи ихъ было пестро по своей формѣ и останется таковымъ и впредь. Они будутъ жить, работать и наслѣдовать по старому. Вторая категорія окончательно запутается въ своихъ отношеніяхъ къ землѣ. Первой долей своихъ земель она будетъ распоряжаться по старому. Она будетъ, также какъ и ненадѣленные (въ особенности среди напр. малороссійскихъ казаковъ) распоряжаться съ нею по желанію: дробить на части, устанавливать порядокъ наслѣдованія, если и не по закону, то при помощи давно вошедшихъ въ жизнь юридическихъ махинацій, обрабатывать наемнымъ трудомъ, отчуждать и т. п. Для второй части своихъ земель она должна будетъ сообразоваться съ условіями, которыя будутъ созданы государствомъ или тѣми или иными органами его въ данной мѣстности. Только совершенно безземельные до реформы получаютъ землю на условіяхъ государственнаго земельного фонда и будутъ равны по землѣ, и какъ Богъ и судьба дастъ, равны или неравны по капиталу. Такимъ образомъ *неравенства не исчезнутъ*. Просторъ для мобилизаціи земель, конечно, въ извѣстныхъ существующихъ и нынѣ закономѣрныхъ предѣлахъ, внѣ земель фонда, останется по прежнему. Не безъ основаній можно ожидать, что крестьянами второй, а можетъ быть, и третьей категоріи будутъ приняты всѣ мѣры къ тому, чтобы различія между двумя категоріями ихъ земель исчезли, какъ въ свое время пропало различіе между вотчинами и помѣстьями.

Въ мѣстностяхъ съ общиннымъ землепользованіемъ положеніе вещей будетъ иное. Размѣры надѣла будутъ доведены вообще до потребительной нормы. Другими словами, явится возможность такого новаго передѣла земель,

при которомъ всякой *остѣдлый* въ общинѣ или *вернувшійся* къ родному пепелищу будетъ имѣть право на *новый* надѣлъ по новой повышенной нормѣ. Реформа должна, слѣдовательно, какъ бы предполагать существованіе справедливаго распредѣленія земель до реформы и немедленной, не менѣе справедливой же, переверстки земель послѣ реформы. Я не знаю близко общинной жизни. Само собою разумѣется, поскольку общинники владѣютъ нынѣ на началахъ частной собственности купленной ими земель, постолько ихъ положеніе послѣ реформы будетъ аналогично съ положеніемъ подворныхъ владѣльцевъ. Придется при этомъ разрѣшить вопросъ, подлежатъ ли эти общинники съ купленной землею дополнительному надѣленію или нѣтъ. Включать свою купленную землю въ составъ общинныхъ угодій они могутъ не пожелать, и это обстоятельство сильно осложнить ихъ положеніе, какъ членовъ хозяйственной общины и сельского общества.

Сомнѣваюсь однако, что во всѣхъ общинахъ земля раздѣлена на началахъ соціальной справедливости. Убѣжденъ, что и въ общинахъ различія въ капиталѣ отдѣльных домохозяевъ существуютъ въ связи съ ихъ надѣломъ, и переверстка земли произойдетъ не безъ большого тренія. Долженъ, тѣмъ не менѣе, признать, что смѣшеніе старой общинной земли съ землями государственнаго фонда можетъ пройти совершенно спокойно, хотя и не безъ нѣкоторой натяжки для послѣдняго.

Общинное право, если смотрѣть на него трезво, вовсе не представляетъ какого либо товарищескаго, коллективистическаго строя хозяйства. Каждое лицо можетъ требовать, требуетъ и получаетъ въ пользованіе участки земли на равныхъ съ прочими сообщниками основаніяхъ, при всякомъ вновь совершившемся передѣлѣ, — въ пользованіе, т. е. по существу въ связанное общинными распорядками сѣвооборота хозяйственное, единоличное распоряженіе. Право собственности общины на землю выражается только въ томъ, что она распредѣляетъ эту собственность между отдѣльными домохозяевами и отчасти нормируетъ условія сѣвооборота, пользованія пахатой и другими угодіями. Спрашивается теперь, вызоветъ ли проведеніе реформы необходимость новаго передѣла всѣхъ земель, въ томъ числѣ и государственнаго земельного фонда, или же обѣ категоріи земель останутся

строго раздѣленными? Есть много основаній думать, что различіе это должно было бы быть удержано, хотя, въ общемъ, мнѣ это представляется весьма невѣроятнымъ. Обнаружится большое разнообразіе рѣшеній, которое будетъ весьма содѣйствовать тому же процессу отождествленія земель, о которомъ я уже говорилъ выше.

Не слѣдуетъ забывать, однако, и того, что, какъ извѣстно, въ январѣ 1907 г. старые выкупные платежи исчезнутъ совершенно. По статьямъ 36 и 37 общаго положенія о крестьянахъ 1861 г. предполагалось, что по окончаніи выкупа каждый крестьянинъ приобрѣтетъ право требовать выдѣленія ему въ частную собственность его доли земли, выкупленной всѣмъ обществомъ. Къ 1893 г., подъ напоромъ народническихъ требованій, была отмѣнена ст. 165, разрѣшавшая единоличный и единовременный выкупъ въ частную собственность и выдѣлъ разрѣшенъ только съ согласія общества и на поставленныхъ имъ условіяхъ.

Закономъ 14 декабря 1893 г. право свободного распоряженія общинной землею было отнято у крестьянъ и подчинено опеку правительственныхъ учреждений<sup>1)</sup>. Въ 1903 году круговая порука отмѣнена<sup>2)</sup>.

1) Согласно закону 14 декабря 1893 года продажа надѣльной земли цѣлыми обществами допускается не иначе, какъ на основаніи особаго о томъ приговора общества, постановленнаго съ согласія не менѣ двухъ третей всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ голосъ на сходѣ и утвержденнаго губернскимъ присутствіемъ или губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ, по принадлежности. Если стоимость отчуждаемаго участка превышаетъ пятьсотъ рублей, то для продажи требуется, сверхъ того, разрѣшеніе министра внутреннихъ дѣлъ по соглашенію съ министромъ финансовъ, а въ случаяхъ, когда участокъ отчуждается для горнопромышленныхъ цѣлей, и по соглашенію съ министромъ государственныхъ имуществъ. Участки надѣльной земли подворнонаслѣдственного пользованія могутъ быть отчуждаемы посредствомъ даренія или продажи, какъ добровольной, такъ и съ торговъ, за недоимки въ выкупныхъ платежахъ, только лицамъ приписаннымъ или приписывающимся къ сельскимъ обществамъ. Крестьянскимъ обществамъ и отдѣльнымъ крестьянамъ воспрещается отдавать надѣльные земли въ залогъ частнымъ лицамъ и учрежденіямъ, хотя бы выкупная ссуда и была погашена.

2) Въ виду возможныхъ осложненій въ нашемъ податномъ дѣлѣ приведу основныя положенія этого суроваго фискальнаго закона. Уплата окладныхъ сборовъ возлагается на отвѣтственность каждого отдѣльнаго домохозяина въ селеніяхъ какъ съ общиннымъ, такъ и съ подворнымъ (наслѣдственнымъ) владѣніемъ землею. Распоряженіе взысканіемъ недоимокъ окладныхъ сборовъ возлагается на податнаго инспектора. Для взиманія недоимокъ въ селеніяхъ съ общиннымъ пользованіемъ землею примѣняются слѣдующія мѣры: 1) отобраніе, по предложенію земскаго начальника, селеніемъ, къ которому принадлежитъ неисправный домохозяинъ, полевой земли его. Отобраніе производится на срокъ не свыше шести лѣтъ, съ обязательствомъ уплатить единовременно всю числящуюся на неисправномъ

Юридическое положеніе общинныхъ земель, порядокъ ихъ наслѣдованія, по всеобщему признанію, и доселѣ страдаетъ полной неопредѣленностью и пестротой. Многіе, впрочемъ, склонны защищать такое положеніе вещей, надѣясь по старому на здравый смыслъ и совѣсть народа. Я лично вижу въ такомъ порядкѣ только хаосъ произвола и полную безправность личности. Я всегда и вездѣ предпочитаю точныя указанія закона, а не рѣшенія по измѣнчивому настроенію большинства на основаніи никому не вѣдомаго обычая. Въ правдѣ воспитываетъ людей только писаное право и законъ. Даже несправедливый законъ лучше обычая. Противъ закона можно *организованно* бороться; обычай же неуловимъ и, при извѣстномъ положеніи культуры, при развитіи эгоистическихъ наклонностей (при неизбѣжномъ ростѣ капиталистической культуры), онъ всегда являлся лучшимъ орудіемъ для подавленія слабого сильнымъ.

домохозяинѣ недоимку. По особому ходатайству схода уплата этой недоимки можетъ быть разсрочена. Отобранная земля передается сходомъ отдѣльнымъ домохозяевамъ, или распределяется между всѣми домохозяевами, или оставляется въ нераздѣльномъ пользованіи всего селенія; 2) въ случаѣ отказа схода отобрать землю у неисправнаго домохозяина, уѣздный сѣздъ, по представленію податнаго инспектора, дѣлаетъ распоряженіе о сдачѣ полевой земли недоимщика въ аренду съ торговъ, при чемъ опредѣляетъ ту часть земли, которая подлежитъ такой сдачѣ. Срокъ аренды не долженъ превышать шести лѣтъ. Къ участию въ торгахъ допускаются только члены того общества, къ которому принадлежитъ недоимщикъ. Если торги не состоятся, то назначаются вторые торги, въ коихъ уже могутъ участвовать и постороннія лица; 3) при безуспѣшности этихъ двухъ мѣръ, податной инспекторъ дѣлаетъ распоряженіе о продажѣ принадлежащихъ недоимщику строеній, несоставляющихъ необходимости въ его хозяйствѣ. Въ селеніяхъ съ подворнымъ владѣніемъ землею примѣняются тѣ же три мѣры. Въ случаѣ ихъ неуспѣха примѣняется продажа подворнаго участка съ публичнаго торга.

Опись и оцѣнка движимаго имущества неисправнаго домохозяина производится должностными лицами волостнаго и сельскаго управленія при участіи двухъ свидѣтелей. Продажа описаннаго имущества производится волостнымъ старшиной въ мѣстѣ нахожденія имущества или иномъ мѣстѣ, указанномъ земскимъ начальникомъ, по соглашенію съ податнымъ инспекторомъ, преимущественно въ праздничные или базарные дни, но не ранѣе двухъ недѣль и не позже мѣсяца послѣ утвержденія описи.

Въ губерніяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе положеніе о земскихъ учрежденіяхъ изъ поступающихъ въ казначейство взносовъ въ уплату сборовъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель прежде всего покрывается сполна по каждой отдѣльной окладной единицѣ окладъ земскаго сбора, а по селеніямъ, на которыхъ числится разсроченная недоимка земскаго сбора, также и означенная недоимка въ размѣрѣ не свыше 20% къ окладу. Всѣ остальные поступающія по означенной окладной единицѣ суммы по-земельныхъ сборовъ обращаются на покрытие сполна оклада государственныхъ сборовъ, а въ подлежащихъ случаяхъ и разсроченной недоимки въ размѣрѣ также не свыше 20% къ окладу. Дальнѣйшими поступленіями возмѣщаются недоимки сначала по земскимъ, а затѣмъ и по государственнымъ сборамъ.

Въ то же время для смѣшенія общинныхъ земель и поваго ихъ запаса изъ фонда имѣются еще два существенныя препятствія. Во первыхъ, земля государственнаго земельного фонда должна быть приобрѣтена или выкуплена *внѣ всякой круговой поруки*. Надѣюсь, никто изъ сторонниковъ освободительнаго движенія не станетъ защищать того рабства, которое было создано круговой порукой, рабства политическаго и экономическаго, рабства и несправедливѣйшаго грабежа однихъ за счетъ другихъ. За вновь отчужденную землю, всякій ея держатель долженъ платить лично, за свой страхъ и рискъ: это необходимое условіе. Я не буду касаться въ настоящей статьѣ финансовой стороны операции отчужденія. Я хорошо понимаю, что этотъ вопросъ можетъ быть разрѣшенъ двояко: а) или на началахъ земельного кредита по системѣ амортизаціи, или б) на началахъ государственной, гарантированной ренты съ обложеніемъ земли въ видѣ наслѣдственнаго или срочнаго налога. Каждый изъ этихъ способовъ имѣетъ свои про и конга и я возвращусь въ свое время къ этому предмету. Теперь для меня важно отмѣтить только то обстоятельство, что платежъ за отчуждаемую землю долженъ падать только на держателя земли и, слѣдовательно, этотъ послѣдній долженъ стать въ непосредственныя отношенія съ государствомъ или его правомочными органами. Потребуется ли для этого расширеніе обложенія на одной части земель государственнаго фонда или полная трансформация земельного обложенія — этотъ вопросъ разрѣшится только съ опредѣленіемъ размѣровъ такъ называемой справедливой оцѣнки.

Само собою разумѣется, что при государственномъ характерѣ всей реформы финансовая прочность реформы будетъ обезпечиваться всѣмъ достояніемъ государства. Наконецъ, и другіе классы общества могутъ, какъ плательщики налога, участвовать въ разрѣшеніи аграрнаго вопроса. Но такъ или иначе, главная тяжесть разрѣшенія реформы падетъ, конечно, на тѣхъ, для кого она предпринимается, т. е. на крестьянъ. Они должны быть поставлены въ такое положеніе, чтобы ихъ хозяйство въ состояніи было вывести ихъ на дорогу полной экономической самостоятельности. Другіе классы не должны имѣть возможности ихъ эксплуатировать, но и эти другіе классы, въ томъ числѣ и рабочіе въ обрабатывающей промышленности, имѣютъ свои нужды и

не должны, поэтому, быть поставлены въ необходимость нести на себѣ тяжесть оздоровленія крестьянской жизни. Въ пунктѣ шестомъ отмѣченной выше брошюры проф. Герценштейнъ стремится рѣшить вопросъ, въ какомъ отношеніи плата за полученную вновь въ надѣлъ землю будетъ стоять къ теперешней арендной платѣ. „Такъ какъ, по его мнѣнію, стоимость земли должна опредѣляться по справедливой оцѣнкѣ, то платежи съ этой пониженной цѣны будутъ ниже тѣхъ арендныхъ цѣнъ, которыя выплачиваются крестьянами. Но этимъ не ограничивается пониженіе, которое можетъ быть достигнуто. Въ зависимости отъ экономическихъ условій, въ которыхъ находятся крестьяне, государство можетъ установить и различныя нормы платежей и взимать съ крестьянъ, находящихся въ угнетенныхъ условіяхъ, пониженные платежи напр. 3—3 съ половиной вмѣсто 4 или 5“. Все это очень хорошо и справедливо, но не слѣдуетъ забывать и того, что государство само не создаетъ доходовъ. Послѣдніе создаются всеѣмъ народнымъ хозяйствомъ и отъ положенія послѣдняго, отъ умѣнія вести государственное хозяйство будетъ зависѣть вся возможная политика справедливости. Всѣ расчеты приходится, однако, возлагать на суровое, жизненное, проведеніе реформы, которое не создаетъ большихъ обѣщаній. Періоды благопопечительной опеки бываютъ кратковременны и часто не будятъ того, что нужно: энергіи и самоотвѣтственности, безъ которыхъ всѣ реформы — одна суета. Платежи по справедливой оцѣнкѣ должны поступать исправно: государство должно будетъ оплатить капиталъ за отчужденную землю съ соотвѣтствующими процентами. Я говорю все это вовсе не для того, чтобы поселить въ мысли читателя сомнѣніе въ прочности поступленія платежей. Я увѣренъ, что при разумномъ проведеніи реформы крестьянство справится съ этой задачей, но только для того, чтобы напомнить читателю, что и финансовая сторона реформы очень важный факторъ дальнѣйшей эволюціи нашего крестьянскаго хозяйства. Недоимочность и ростъ государственныхъ потребностей во всѣ предшествовавшія историческія эпохи были могучимъ рычагомъ въ трансформациі хозяйственныхъ формъ. Всякое колебаніе въ стройности платежей при государственномъ земельномъ фондѣ будетъ создавать тенденцію къ тому, чтобы земля находилась въ рукахъ тѣхъ, которые не только ее обрабатываютъ, но и умѣютъ оправ-

дывать всѣ лежащія на нихъ платежи. Не будемъ мечтать, что демократическое устройство Россіи сразу въ состояніи будетъ исправить всѣ язвы нашего бюджета, доставшіеся намъ отъ стараго режима. Государственныя потребности растущей Россіи будутъ очень велики; они будутъ постоянно толкать на путь повышающагося обложенія, а, слѣдовательно, требовать роста производительныхъ силъ; всѣ экономически отсталые элементы будутъ гибнуть . . . Съ задолженностью, нажитой вѣковой политикою, также придется считаться, ибо, какъ говорилъ Карлъ Марксъ: „мы страдаемъ не только отъ живыхъ, но и отъ мертвыхъ“.

Второе отличіе земель государственнаго земельного фонда заключается въ томъ, что, судя по московскому проекту, земля эта будетъ передана только въ руки тѣхъ, которые ее обрабатываютъ собственнымъ трудомъ. Общинная земля доселѣ не знала этого ограниченія. По осуществленіи передѣла каждый общинникъ могъ обращаться съ своей землею, какъ хочетъ: держалъ ли онъ работника или нѣтъ, общинѣ до этого дѣла не было. Онъ получалъ принадлежащую ему долю земли по общинному праву и какъ онъ хозяйничалъ на ней — это было его *proprĩa voluntas*. Пахала ли землю, убирала ли урожай съ его земли оставшаяся дома жена самолично или при помощи наемнаго работника, были или не были у него лошади и скотъ для обработки — все это было его личнымъ дѣломъ. Когда его „душа“ хотѣла хозяйничать, она это и дѣлала, какъ могла. Община зорко слѣдила только за платежемъ повинностей, да кулакъ подстерегалъ, нельзя ли его „душу“ со всей ея семьей сплавить куда нибудь „съ выгоднаго надѣла“. Мнѣ скажутъ: вы закрываете глаза на дѣйствительность; въ общемъ господствовали иныя отношенія; общиннику не было надобности нанимать работника. Быть можетъ, это отчасти и такъ, хотя я въ этомъ сомнѣваюсь, вспоминая о кулачествѣ и безземельныхъ, которыхъ было немало и въ полтавской, и въ рязанской губерніяхъ, вѣрнѣе говоря, и при подворномъ, и при общинномъ владѣніи. Наконецъ, съ моей точки зрѣнія это было чрезвычайно важное право; если общинникъ немного воспользовался имъ, я могу только печалиться и сказать, что то отвратительное использование общинной земли, которое всѣми признается, могло бы быть устранено, если бы общія условія, разоряв-



пія работника правовымъ рабствомъ и высасывавшія соки народа ради тлетворныхъ нуждъ военной и другой политики бюрократіи, были во-время отодвинуты прочь, а образованіе и личная иніціатива благопріятствовали приложенію наемнаго труда въ крестьянскомъ землевладѣльческомъ хозяйствѣ, хотя бы въ той же мѣрѣ, какъ въ кустарномъ промыслѣ.

Я безконечное число разъ повторялъ и буду повторять, что социализація производства въ далекой перспективѣ произойдетъ только чрезъ посредство и на почвѣ наемной формы труда. Этотъ процессъ, который пересоздастъ наше капиталистическое хозяйство въ царство доходовъ труда, неизбѣженъ и историческая его миссія падетъ если не на крупнаго владѣльца, то на того же общиннаго или подворнаго крестьянина; къ тому же мыслимо ли создать учрежденія, которыя слѣдили бы за тѣмъ, чтобы земля государственнаго земельного фонда обрабатывалась личнымъ, и только личнымъ, трудомъ тѣхъ, кто получилъ эту землю? Я глубоко убѣжденъ, что это утопія. Слова: передача земли тѣмъ, кто ее обрабатываетъ, скоро сведутся въ жизни къ своему экономическому реализму, — т. е. *земля будетъ въ рукахъ хозяевъ*. Идея государственнаго земельного фонда подкупаетъ, манитъ къ себѣ не только своимъ характеромъ социализаціи, но и равенства въ социализаціи. Предъ глазами творцевъ этой идеи, правда, я увѣренъ, не всегда и не у всѣхъ, носится идеаль товарищеской, коммунистической организаціи, убѣжденіе, что крупное хозяйство не можетъ сыграть той роли, которую можетъ въ этомъ отношеніи выполнить мелкое крестьянское хозяйство, какъ переходная стадія къ грядущему социальному хозяйству, т. е. къ той стадіи организаціи труда, при которой капиталъ во всѣхъ его формахъ составляетъ общественную собственность и трудъ каждого имѣетъ право лишь на вознагражденіе по справедливо установленной нормѣ сообразно съ общественной производительностью труда, дающей ему возможность жить въ періодъ работоспособности, старости и умереть, не опасаясь за покидаемыхъ дѣтей, хотя бы и не оставляя имъ наслѣдства. Я очень хорошо знаю, что марксизмъ крупнаго хозяйства теперь считается отвергнутымъ даже на послѣднихъ социаль-демократическихъ съѣздахъ въ Германіи. Какъ пойдетъ наша экономическая исторія, я не

берусь предсказывать, но даже, допустивъ возможность полной ликвидаці частно-владѣльческаго хозяйства, полагаю, что марксистская теорія развитія хозяйства имѣетъ за себя много данныхъ. Въ марксистской теоріи крупнаго хозяйства, по моему мнѣнію, отъѣняють вовсе не тѣ стороны, которыя слѣдуетъ. Правильное формулированіе теоріи марксизма, какъ мнѣ кажется, даетъ мнѣ право съ большою увѣренностью утверждать, что идея государственнаго земельного фонда окончится крахомъ, чтобы защитники ея ни говорили.

Я формулировалъ бы основныя положенія этой теоріи иначе. Внутренній смыслъ спора марксистовъ съ народниками вовсе не идетъ объ однихъ формахъ крупнаго и мелкаго хозяйства. Разумная идея марксизма, заимствованная имъ изъ наблюденій надъ всей предшествовавшей исторіей, заключается въ томъ, что онъ полагаетъ: „исторія есть картина прогрессивнаго движенія общества *грезъ неравенства* къ благосостоянію — отъ бѣдности, къ общественной организаціи труда — отъ индивидуальной и постепенно развивающейся союзной борьбы за свои интересы класса. При современной стадіи развитія экономическое *равенство* не есть возможная и наиболѣе цѣлесообразная организація труда“<sup>1)</sup>. Въ этомъ отношеніи марксизмъ, дѣйствительно, сближается съ либерализмомъ, съ большимъ, однако, различіемъ. Либерализмъ мобилизуетъ силы буржуазіи, марксизмъ — демократіи, но ни тотъ, ни другой не могутъ отрицать „*sapacité individuelle*“. Творческіе толчки массамъ даютъ эти „*sapacités*“, а не стадная масса равенства. Массы организовываются, но ихъ организуютъ вожди, и этого никогда не слѣдуетъ забывать. Либерализмъ есть партія буржуазнаго порядка, вѣрнѣе конституціоннаго строя съ преобладаніемъ владѣющихъ классовъ, марксизмъ партія социальнаго порядка и демократическаго конституціоннаго строя, но, повторяю, порядка, а не насилія. Захваты, насилія, аграрные беспорядки, безчинство полиціи, власти и всякихъ черныхъ

1) Я не такъ наивенъ, чтобы не понимать, что политическое равенство должно быть создано и что оно не составляетъ того равенства, къ которому стремится демократія. Я увѣренъ, что въ ближайшемъ будущемъ политическое и гражданское равенство будетъ создано, но именно на почвѣ экономическаго неравенства. Это послѣднее на долго будетъ еще составлять творческій факторъ экономической эволюціи и въ свое время также преобразуется, перейдетъ, какъ и все въ исторіи...

сотенъ должны одинаково претить правовымъ настроеніямъ этихъ партій<sup>1)</sup>. И вновь нарождающаяся партія пролета-

1) Въ статьѣ, помѣщенной въ № 41 газеты Товарищъ за 1906 г. г. Прокоповичъ отмѣчаетъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ крестьяне уже поняли, что грабежами и насиліями ничего не достигнешь, а только навлечешь на себя всѣ ужасы усмиренія. Только вступивъ на правовую дорогу, крестьянство обезпечить себѣ побѣду. Нравственная сила въ привычкѣ, въ вѣрѣ и уваженіи къ правовой борьбѣ. Въ самой стачечной борьбѣ должны быть съ обѣихъ сторонъ правовыя начала, считающіяся съ условиями производства и времени. Тотъ же г. Прокоповичъ отмѣчаетъ, что въ стачечномъ сельско-хозяйственномъ движеніи обнаруживалось повсемѣстное стремленіе чрезмѣрной высотой заработной платы дѣлать владѣльческое хозяйство убыточнымъ. Это вредная иллюзія и крестьянство скоро разочаруется въ этой тактикѣ и вступитъ, какъ и рабочее сословіе, на путь борьбы „за справедливую плату“; таковъ неизбѣжный историческій путь.

Въ брошюрѣ: „Историческій моментъ и крестьянскій съездъ“ изд. Поповой, г. Н. Строевъ пишетъ: „съ перваго взгляда разгромы усадебъ кажутся не болѣе, какъ стихійными проявленіями невѣжественной массы, варварствомъ, пугачевщиной. На дѣлѣ это далеко не такъ. Сжигая барскіе дома, вырубая сады и парки, уничтожая скотъ и конскіе заводы, крестьяне руководятся не однимъ чувствомъ мести, еще менѣе стремленіемъ къ грабежу и насилію. Здѣсь своего рода планъ, наивный, но не лишенный логики: когда усадьбы разорены, некуда будетъ вернуться... Вотъ почему погромщики не пользуются почти дворянскимъ имуществомъ, а жгутъ, рубятъ, уничтожаютъ. Въ одномъ богатомъ имѣніи домъ взрывали даже динамитомъ“... „Если бы крестьяне знали другой путь конфискаціи дворянскихъ земель, напр. посредствомъ крестьянской организаціи или путемъ государственнаго законодательства, проведеннаго въ парламентѣ, погромовъ бы не было.“ Если бы г. Строевъ ограничился бы сообщеніемъ фактовъ русской дѣйствительности, я не обратилъ никакого вниманія на его слова. Факты эти общеизвѣстны, правда, въ гораздо болѣе мрачномъ видѣ относительно грабежей. Но не въ этомъ дѣло. Задача и обязанность cadaго не преклоняться предъ фактами, а глубже понимать причины явленія и искать разумныхъ путей для рѣшенія общественныхъ вопросовъ. Въ уничтоженіи производительныхъ силъ логику можетъ найти только очень плохая логика. Не только конституціонные демократы, но и разумная социаль-демократія не могутъ хладнокровно относиться къ такимъ явленіямъ. Всѣ ихъ моральныя силы должны быть пущены въ ходъ, чтобы удержать крестьянскую демократію отъ этого не только наивнаго, но и ложнаго пути, который ведетъ только къ разстрѣламъ, военно-полевымъ судамъ и ко всѣмъ ужасамъ бѣлаго террора. Я уже много разъ говорилъ и буду повторять это безконечное количество разъ, что не дубинushка, не погромы поведутъ насъ по пути социальной реформы, а только работа законодательныхъ палатъ. Демократія и владѣющіе классы должны понять, что путь къ свободѣ и къ правовому строю лежитъ только чрезъ социальную реформу. Демократія не должна падѣяться на конфискацію, владѣющіе классы должны быть готовы къ уступкамъ. Если первой Думѣ не удалось осуществить свои идеи, на смѣну ей должна придти другая. Рѣшеніе социального вопроса не можетъ произойти въ одинъ день: только выдержанная, организованная, способная къ уступчивости демократія можетъ добиться осуществленія своихъ плановъ и исторія тому порукой, что путь парламентарный, путь компромиса владѣющихъ и работающихъ классовъ болѣе длительный, но болѣе плодотворный, справедливый и дешевый путь. Если даже политическія революціи требуютъ громаднаго количества жертвъ, то социальныя трансформаціи совершаются еще тяжелѣе, еще медленнѣе и требуютъ значительныхъ перемѣнъ въ социальной психологіи. Я хорошо знаю, что постепеновцы никогда не бываютъ у насъ въ фаворѣ и множество нареканій сыпется на ихъ голову, но исторія за нихъ и не на нихъ падаетъ и падутъ тѣ разочарованія, которыя пере-

ріата скоро убѣдится, что весь арсеналъ крикливыхъ фразъ, бунтарства можетъ быть спеціальностью только анархистовъ, которые часто по *простотѣ разума* не вѣдаютъ, что творять.

Повторяю, я глубоко убѣжденъ, что идея государственнаго земельного фонда съ ея пользованіемъ рухнетъ; я долженъ обратиться теперь къ важнѣйшей задачѣ моей настоящей статьи, воспользовавшись тѣми разсужденіями, которыя приведены выше. Сказанное слѣдуетъ разъяснить и, надѣюсь, сдѣлать это мнѣ будетъ не трудно.

## II.

Я съ большимъ интересомъ принялся было за чтеніе отмѣченныхъ выше статей проф. Мануилова <sup>1)</sup>. Голосъ его раздастся съ московской каѳедры политической экономіи, изъ прочнѣйшихъ бастионовъ русскаго народничества. Я ждалъ, что найду въ этихъ статьяхъ новую и оригинальную аргументацію въ пользу созданія государственнаго земельного фонда. Мои ожиданія совершенно не оправдались. Я нашелъ только старые, поблекшіе отъ времени доводы, которые не убѣждаютъ, а лишь разочаровываютъ. . .

Къ счастью, проф. Мануиловъ останавливается только на двухъ, по его мнѣнію, главныхъ доводахъ противъ собственности и въ пользу государственнаго земельного фонда. Это даетъ и мнѣ право остановиться только на этихъ доводахъ, не заботясь о менѣе важныхъ, чтобы показать всю слабость ихъ научнаго значенія.

---

живутъ люди революціоннаго темперамента. Я ничего не имѣю въ своихъ рукахъ, кромѣ пера; мое чувство нравственнаго долга заставляетъ меня обратиться съ призывомъ къ демократіи и стараться удержать ее отъ этого ложнаго, опаснаго и вреднаго въ социальномъ отношеніи пути: я вѣрю, что полоса погромовъ и разрушеній пройдетъ, что всѣ дѣятели социаль-демократіи во имя своихъ будущихъ идеаловъ обратятся съ такими же словами къ демократіи. Словами социаль-демократа Бебеля я могу высказать увѣренность, что „было бы совсѣмъ плохо, если бы съ теченіемъ времени люди не становились умнѣе“.

Разрушеніе производительныхъ силъ всегда должно считаться нелѣпостью, а классовая борьба должна считаться съ историческими условіями, т. е. съ социальнымъ происхожденіемъ классовъ и ихъ необходимыми соотношеніями.

1) Эти статьи помѣщены въ номерахъ 139, 145 и 157-мъ „Русскихъ Вѣдомостей“ за 1906 г. (28 мая, 4 іюня, 16 іюня).

Развивая свой первый главный доводъ, проф. Мануиловъ утверждаетъ, что при отводѣ земель въ частную собственность, при провозглашеніи свободы перехода земли путемъ купли — продажи и наслѣдованія наступить чрезъ извѣстный промежутокъ времени сильная неравномѣрность въ распредѣленіи земельной собственности, влекущая за собой обезземеленіе однихъ и сосредоточеніе земли въ другихъ рукахъ. . . . Чрезъ извѣстный промежутокъ времени образуются новые собственники, окруженные массою мало-земельнаго и безземельнаго пролетаріата. „И не вправдѣ ли, задаетъ проф. Мануиловъ вопросъ, будутъ нынѣшніе частные владѣльцы сказать инициаторамъ этого дѣла: „Вы отняли у насъ наши земли только для того, чтобы отдать другимъ земельнымъ собственникамъ, которые ничѣмъ не лучше, а можетъ быть, и хуже насъ! Гдѣ же государственная необходимость и общественный интересъ, во имя котораго только и могла быть предпринята экспроприация“? Такимъ образомъ первый доводъ сводится къ опасеніямъ предъ мобилизаціей земли и къ оправданію экспроприаціи возможностью устраненія этой мобилизаціи и концентраціи собственности путемъ государственнаго земельного фонда. Второе главное возраженіе, по мнѣнію того же писателя, дѣлаемое противъ этого фонда, заключается въ томъ, что временный владѣлецъ не можетъ быть такъ заинтересованъ въ *улучшеніи* своей земли, какъ собственникъ. Проф. Мануиловъ побѣдоносно разрушаетъ этотъ аргументъ, исходя изъ положенія столь поруганнаго ранѣе социалистами Д. С. Милля: „сущность дѣла въ концѣ концовъ не въ собственности, а въ прочности владѣнія“. На этой благодатной почвѣ нашими народниками всегда велась защита общинныхъ порядковъ и аргументы ихъ, со всѣми сопровождающими данными, слишкомъ извѣстны, чтобы мнѣ надо было ихъ передавать словами проф. Мануилова. Новаго онъ самъ ничего не привноситъ. Въ заключеніе онъ приходитъ къ выводу о благѣ государственнаго земельного фонда съ оговоркой, однако, что цѣль реформы (т. е. устроеніе пользования землями государственнаго земельного фонда соотвѣтственно интересамъ народнаго хозяйства и всего трудящагося населенія) осуществима только при двухъ условіяхъ: „организации самой государственной власти на демократическихъ началахъ и передачѣ распоряженія земель го-

сударственного фонда самоуправляющимся единицам“. Я нѣсколько дней ждалъ съ нетерпѣніемъ номера, въ которомъ долженъ былъ быть изображенъ способъ передачи земли этимъ самоуправляющимся единицамъ. Въ № 157-мъ „Русскихъ Вѣдомостей“ я нашелъ ожидаемое мною простое рѣшеніе; по мнѣнію проф. Мануилова, фондъ слѣдуетъ передать общинамъ и сельскимъ обществамъ. Эти послѣдніе должны самостоятельно составлять „правила“ пользованія землями дополнительнаго надѣленія, съ тѣмъ, чтобы при этомъ были соблюдены основныя цѣли аграрной реформы и „правила разсматривались“ съ этой стороны надлежащей инстанціей, напр. мѣстной земельной комиссіей и утверждались ею. Онъ предоставляетъ общинамъ и сельскимъ обществамъ полный просторъ во всемъ остальномъ по устройству пользованія землями фонда. Ему кажется, что такой порядокъ очень далекъ „отъ бюрократизма“; „онъ основанъ на началахъ широкаго самоуправленія, поставленныхъ въ рамки разумной законности и надлежащаго контроля“...

Начнемъ нашъ анализъ съ послѣдняго довода. Этотъ доводъ приводится обыкновенно à contrario. Что собственность побуждаетъ мелкаго держателя земли доводить хозяйство до высшихъ предѣловъ совершенства, предполагается доказаннымъ. Защитники общины всегда стремились доказать, что и при этой формѣ владѣнія возможно получение такихъ же результатовъ. Опытъ Россіи, однако, никогда не давалъ обильныхъ подтвержденій въ этомъ отношеніи; съ легкой руки проф. А. С. Постникова, вслѣдъ за появленіемъ его книги „Общинное владѣніе“, на сцену обыкновенно выдвигались Англія и Ирландія съ ихъ арендными формами владѣнія. Отождествленіе общиннаго владѣнія съ арендой всегда было въ высшей степени натянутымъ, не говоря уже о томъ, что аренда у частнаго владѣльца и у государства — явленія совершенно разныхъ порядковъ, но дѣло аргументаціи достигалось и довѣрчивый читатель успокоительно воспринималъ доводы. Въ послѣднее время особеннымъ успѣхомъ въ народническихъ кругахъ пользовались сочиненія Гертца и Давида, которые выступили противъ старой марксистской догмы крупнаго хозяйства и на защиту мелкаго хозяйства. Однако, при внимательномъ чтеніи въ ихъ трудахъ мы не найдемъ стремленій защищать общину, не увидимъ проповѣди возврата къ этой архаической формѣ

владѣнія. Давидъ напр. очень робко и осторожно высказывается по вопросу о собственности. „Но вопросъ о собственности? спрашиваетъ этотъ социалистъ — западникъ. Подъ какой юридической кличкой должны наемные рабочіе превратиться въ самостоятельныхъ хозяевъ? Пока скажемъ только одно — имъ нѣтъ надобности дѣлаться „собственниками“ въ смыслѣ *произвольнаго* распоряженія землею или продуктомъ. Возможны такія формы пользованія, при которыхъ исчезаютъ всѣ темныя стороны *безконтрольной* собственности, но остаются ея свѣтлыя стороны. Нѣтъ надобности создавать новыхъ „фанатиковъ собственности“ для того, чтобы установить такія жизнеспособныя формы хозяйства, которыя *могли бы вызвать полный психологическій интересъ хозяйствующей семьи*. Практика быстро научить примирять верховное право всего общества съ правомъ пользованія отдѣльнаго лица“<sup>1)</sup>. Въ то же самое время онъ замѣчаетъ: „земледѣліе представляетъ для производительныхъ товариществъ не меньшія, а гораздо большія трудности, такъ какъ, благодаря трудности контроля, здѣсь гораздо большую роль играетъ психологическій факторъ. Большая ошибка думать, что чувство солидарности вызываетъ и у члена рабочаго товарищества такой же интересъ къ дѣлу, какой существуетъ у лично заинтересованнаго хозяина-собственника. Поэтому сельско-хозяйственныя промышленныя товарищества не могутъ быть *пунктомъ современной аграрно-политической программы*. Но возможно, что когда нибудь средній человѣкъ достигнетъ такого высокаго общественнаго развитія, что внутренняго психологическаго контроля, сознанія нравственнаго долга будетъ достаточно для осуществленія идеала производительныхъ товариществъ. . . На такую высоту социальнаго развитія люди могутъ подняться только постепенно. Если возможность провести производительныя товарищества не исключена для далекаго будущаго, то социаль-демократическая партія не должна воображать, что она можетъ „сотворить“ эту хозяйственную форму въ одинъ день. Въ сельскомъ хозяйствѣ новыя хозяйственныя формы также мало будутъ создаваться реформами „сверху“, какъ и въ индустріи“ . . .

1) См. „Социализмъ и сельское хозяйство“, р. пер., Спб. 1906, стр. 545—549.

Нашимъ народникамъ въ составѣ конституціонно-демократической партіи слѣдовало бы поучиться такой осторожности у западника. Давидъ стоитъ только за *ограниченную* собственность, о товарищеской организаціи мелкихъ хозяевъ мечтаетъ только въ далекой перспективѣ. Я также не являюсь защитникомъ *неограниченной* частной собственности<sup>1)</sup>, но ставлю себѣ проблему такого рода: что даетъ намъ созданіе государственнаго земельного фонда, какую *прогностъ* пользованія и форму владѣнія, какую товарищескую организацію и какова будетъ роль мѣстныхъ учреждений и организацій? Въ статьяхъ проф. Мануилова, да и во всемъ московскомъ проектѣ, всѣ эти вопросы едва намѣчены и мнѣ придется теоретически ихъ вскрыть. Одинъ изъ участниковъ этой работы составленія проекта проф. Герценштейнъ въ одной изъ своихъ статей справедливо замѣтилъ, что на эту слабую сторону проекта обратятъ вниманіе, и я постараюсь это сдѣлать по мѣрѣ своихъ силъ.

Въ мѣстахъ съ общиннымъ землепользованіемъ ни о какой другой товарищеской организаціи, кромѣ общинной, у насъ и говорить нельзя, и, пообѣщавъ во второй статьѣ поговорить о широкой демократической реформѣ мѣстныхъ учреждений, проф. Мануиловъ въ третьей статьѣ и обратился вспять къ общинѣ, въ мѣстахъ же съ подворнымъ землевладѣніемъ къ сельскому обществу. Безъ всякихъ особыхъ аргументовъ онъ утверждаетъ, что за этими земельными союзами слѣдуетъ признать права юридическихъ лицъ, сдѣлать ихъ безусловными, предоставить имъ право пополнять свой составъ новыми членами безъ различія сословій, полный просторъ по устройству пользованія землями государственнаго фонда, на изложенныхъ выше началахъ.

1) Только при поразительной наивности можно въ 20-мъ вѣкѣ говорить о неприкосновенности собственности, когда во имя социальныхъ интересовъ и потребностей она все болѣе и болѣе трансформируется, мѣняетъ свои формы, усложняется, приобретаетъ новое содержаніе и обязанности. Крестьянской собственности при самодержавномъ же режимѣ были нанесены наиболѣе тяжкіе удары. Принципъ принудительнаго отчужденія вовсе не ведетъ къ отрицанію собственности. Онъ только совершаетъ раздробленіе собственности, оправдаемое социальными и экономическими интересами. Законъ о принудительномъ отчужденіи только ускоряетъ процессъ, который, быть можетъ, сказался бы и силою медленной, естественной эволюціи. Исторія даетъ не мало такихъ примѣровъ раздробленія земельной территоріи по велѣніямъ власти.



Разумѣется, я стою за безсословность, но, когда говорить о признаніи этихъ союзовъ юридическими лицами, у меня возникаетъ множество недоумѣній. Наше общинное право не дѣлало изъ общины юридическаго лица, да и о какомъ юридическомъ лицѣ говоритъ проф. Мануиловъ? Что это будетъ за лицо: акціонерная компанія по потребительной нормѣ надѣла, товарищество на вѣрѣ, производительное товарищество или что иное? Принявъ на себя право юридическаго лица, община должна принять и его обязанности, но до какихъ предѣловъ? Не до круговой ли ответственности? Наше общинное право не дѣлало изъ общины юридическаго лица. Ее старались сдѣлать политическимъ цѣлымъ, административной единицей. Предоставивъ общинамъ право всесословной кооптаціи по выбору, это значитъ создать изъ нея „самодержавное политическое цѣлое“, которое такъ и останется крестьянскимъ, сословнымъ, не пустить въ свой составъ, по прежнему, ни сосѣдняго помѣщика, ни попа, ни мелкаго ремесленника, живущаго въ общинѣ, но не пожелавшаго принять надѣла, ни всякаго другого интеллигента и рабочаго, ибо самымъ фактомъ принятія они приобрѣли бы право на надѣлъ по потребительной нормѣ. Вѣдь и интеллигенту, и рабочему желательно было бы получить хотя бы усадѣбную осѣдлость въ деревнѣ. И безземельный однимъ собственнымъ трудомъ не построить себѣ дома. Построивъ домъ на равныхъ съ послѣднимъ капиталистическихъ началахъ наемнаго труда, интеллигентъ или рабочій собственнымъ трудомъ заведетъ себѣ садъ и проживетъ на славу. Но это только такъ, между прочимъ <sup>1)</sup>. Гораздо важнѣе ближе подойти къ самой прочности и существу землепользованія при общинномъ строѣ.

Какъ малъ тотъ „полный психологическій интересъ

---

1) Россія — страна деревень. Если деревенская община начнетъ богатѣть, чего я отъ души желаю, сюда начнетъ идти всякаго рода городской пролетарій: и ремесленникъ, и интеллигентъ. Онъ станетъ искать усадѣбной осѣдлости, и „трудоу крестьянинъ“ съ удовольствіемъ отдастъ ему наемное помѣщеніе въ своемъ домѣ, а, можетъ быть, и въ особо построенномъ. Такого пролетаріата и теперь не мало въ разныхъ деревняхъ и не весь онъ пожелаетъ осѣсть на землю. Приглядитесь хотя бы къ селамъ вдоль полотна желѣзной дороги. Неужели же всѣ эти люди не будутъ принимать участія въ жизни самодержавной общины и останутся на положеніи квартиронаемателей въ городахъ? Или для усадѣбной земли будутъ изданы особые законы, и въ деревнѣ будетъ два юридическихъ лица: хозяйственная община и сельское общество?

хозяйствующей семьи“, о которомъ говоритъ г. Давидъ, при общинномъ землепользованіи достаточно извѣстно. Если земля будетъ передана держателямъ на началахъ общинно-государственного права, то, очевидно, прочность пользованія сведется къ такого рода положенію: 1) право на ненарушимое пользованіе соотвѣтствующимъ участкомъ приобрѣтеть каждый, кто будетъ обрабатывать землю только своимъ трудомъ, 2) право передачи этой земли по наслѣдству будетъ регулироваться, до наступленія новаго передѣла, на началахъ обычнаго права, 3) право парцелляціи, по причинамъ семейныхъ раздѣловъ, если только составители московскаго проекта не пожелаютъ сохранить земельный законъ 1893 г., будетъ исполнѣ свободно въ періодъ до новаго передѣла, 4) закладного вещнаго права держатель участка будетъ лишентъ; придется создавать кредитъ въ личной или товарищеской формѣ; 5) права отчужденія своего участка изъ земельного фонда даже съ согласія общины или какихъ либо контролирующихъ учрежденій крестьянинъ будетъ лишентъ, 6) при желаніи сдать этотъ надѣлъ въ другія руки держатель долженъ получить право на возвратъ выплаченной выкупной суммы; если же выкупъ будетъ организованъ въ формѣ рентной или въ видѣ налога, то новый держатель долженъ принять на себя: а) недоимки прежняго нумѣлага хозяина и б) возвратить стоимость всѣхъ произведенныхъ улучшеній, 7) всѣ земли государственнаго земельного фонда должны быть для обезпеченія операціи выкупа или обложенія записаны въ особые поземельные реестры или книги съ точнымъ указаніемъ цѣнности по справедливой оцѣнкѣ и ни на какой приростъ цѣнности, кромѣ оплаты улучшеній, держатель не можетъ имѣть права, 8) обязанность подысканія новыхъ держателей, въ случаѣ неуспѣха первыхъ, принявшихъ надѣлъ, въ веденіи хозяйства и въ выполненіи обязанностей по принятому надѣлу должна быть возложена на общины и союзы; въ случаяхъ ихъ отказа на какую либо другую государственную организацію, 9) увеличеніе доходности земель и ихъ парцелль, при дальнѣйшемъ ходѣ экономическаго развитія и увеличенія общественныхъ потребностей, въ частности при возрастаніи цѣнъ на продукты, должно вести къ праву государства на повышеніе обложенія, основанномъ на разумномъ кадастрѣ или подоходномъ налогѣ.

Вотъ въ какомъ видѣ рисуется мнѣ будущая организація земельного строя при провозглашеніи идеи государственнаго земельного фонда съ его идеей пользованія<sup>1)</sup>.

Мы всѣ выросли въ режимѣ самодержавной Россіи, которая привыкла къ мысли, что политическая власть все можетъ. Все должно было исходить изъ центра. Теперь мы впадаемъ въ противоположную крайность: полагаемъ, что все можетъ быть сдѣлано на мѣстахъ. Признаюсь, я не вѣрю, что общины могутъ выполнить всю ту сложную задачу, которую на нихъ хочетъ возложить проф. Мануиловъ. Онъ просто умываетъ руки, и по старой русской привычкѣ заставляетъ насъ „уповать на Бога“<sup>2)</sup>. Общины составляютъ „правила“, какое то мѣстное учрежденіе ихъ утверждаетъ; мы знаемъ, что въ землѣ нашей много „правилъ“, а порядка въ ней со времени призванія варяговъ, такъ таки и нѣтъ. Самодержавныя общины, однако, начнутъ скоро думать свою думу и, чтобы мы ни говорили въ своихъ кабинетахъ, при современномъ состояніи культуры, весь этотъ карточный домикъ земельного фонда разрушится силою дѣйствія личнаго интереса. Если идея государственнаго земельного фонда сводится къ простому расширенію общиннаго права, то я въ ней не вижу никакого шага впередъ, *никакой прогности владѣнія*<sup>3)</sup>. Предъ нами останется та

1) Мнѣ могутъ сказать — идея государственнаго земельного фонда можетъ прочно укрѣпить идею государственнаго верховенства въ общественной жизни? У насъ ли объ этомъ говорить? Мы исторически рабы государства. Теперь у насъ еще хотятъ насадить рабство самодержавныхъ общинъ. Hands off (руки прочь!), дайте просторъ личности; она силою неизбежнаго историческаго процесса придетъ къ товарищеской ассоціаціи, которая соединитъ свободу личности съ правами союзной организаціи.

2) Проф. Мануиловъ, повидимому, увѣренъ, что община съумѣетъ слѣдить за тѣмъ, чтобы земля обрабатывалась только трудомъ держателей; она же должна будетъ устранять неумѣлыхъ хозяевъ и недоимщиковъ, подыскивать вмѣсто нихъ новыхъ держателей надѣловъ, она же будетъ устанавливать нормы наследственнаго права. Однимъ словомъ все по старому, по хорошему. Гражданскій кодексъ, попрежнему, придется составлять только для владѣющихъ классовъ. Счастливъ я, что не родился крестьяниномъ. Я все таки хотѣлъ бы знать, что же государство тогда будетъ для этихъ самодержавныхъ общинъ? Я не считаю себя централистомъ, но не впадаю въ крайность муниципализаторовъ. Предъ нашей государственной думой стоитъ еще сложѣйшая задача определить размѣры полномочій центральной власти и самоуправленія.

3) Проф. А. И. Чупровъ въ своей статьѣ „Къ вопросу объ аграрной реформѣ“ также останавливается предъ вопросомъ, въ чьи руки должна поступить отчуждаемая земля: государства или отдѣльныхъ сельскихъ обществъ. Онъ пишетъ: „Я вполне раздѣляю соображенія, приводимыя въ пользу сосредоточенія выкупаемыхъ земель въ рукахъ государства,

же крестьянская община съ ея безконечной путаницей интересовъ, произволомъ наслѣдственного права и проч. и проч. На время мы, быть можетъ, задержимъ ея окончательное исчезновеніе. Путемъ дополнительнаго надѣленія будетъ произведено своего рода впрыскиваніе мускуса въ умирающее тѣло, но жизнь продлена не надолго. При демократическомъ устройствѣ общины нельзя же требовать единогласія или  $\frac{2}{3}$  голосовъ для передѣловъ? Или центральное правительство будетъ держаться въ этомъ отно-

но мнѣ приходятъ на мысль и нѣкоторые возраженія. Земли, разъ присоединенныя къ надѣламъ крестьянъ, будутъ впослѣдствіи мудро отбирать у нихъ для того, чтобы передать другимъ. Крестьяне настолько свыкнутся съ увеличеннымъ размѣромъ надѣла, что отрѣзать какую-либо долю отъ него будетъ невозможно, а между тѣмъ это — главная цѣль, изъ-за которой стоило бы удерживать землю въ рукахъ государства. Поводомъ къ отрѣзкѣ можетъ служить неравномѣрность прироста населенія, вслѣдствіе котораго въ однихъ мѣстностяхъ останется на душу меньше земли, нежели въ другихъ. Но эти неравенства прироста правильно регулировать путемъ колонизаціи. Такимъ образомъ вѣроятнѣ всего, что нарѣзываемую нынѣ землю въ теченіе нѣсколькихъ поколѣній придется оставить въ рукахъ тѣхъ же сельскихъ обществъ, которыя получаютъ ее нынѣ. Изъ-за чего же государству брать на себя сложную задачу управлять распредѣленіемъ? Если впослѣдствіи понадобится передѣлать распредѣленіе собственности, то возможно будетъ снова примѣнить то же начало экспропріаціи, которое приведетъ теперь землю въ руки государства. Можно кромѣ того съ увѣренностью сказать, что оставленіе выкупной земли въ распоряженіи государства будетъ встрѣчено крестьянами съ недовѣріемъ. Взаимное отношеніе силъ въ будущихъ государственныхъ учрежденіяхъ можетъ сложиться такъ, что нынѣ экспропріированныя земли снова будутъ отобраны и возвращены частнымъ владѣльцамъ, наподобіе того, какъ Реставрація во Франціи возвратила часть земель дворянству. Можетъ быть, правильнѣ всего было бы выкупать земли въ собственность государства, а затѣмъ предоставить на волю cadaго сельскаго общества приобрести ли ихъ въ собственность съ уплатой выкупа, или же брать у государства въ продолжительную аренду“.

Я не раздѣляю опасеній проф. Чупрова относительно возможности Реставраціи. Возможность наступленія послѣдней была бы вѣроятна лишь при рѣшеніи земельного вопроса революціоннымъ путемъ. Аргументъ о реставраціи напоминаетъ лишь о пережитой эпохѣ, когда казалось, что законодательная палата можетъ чуть ли не въ годъ рѣшить это сложное дѣло. Реформа еще не начата и о реставраціи думать рано, также какъ и о новой экспропріаціи. Впереди еще долгій и тяжелый путь экономической эволюціи. Полагаю, что чѣмъ прочѣе земля будетъ укрѣплена за крестьянами, тѣмъ скорѣе начнется оздоровленіе деревенской жизни. Поэтому для даннаго историческаго періода и не слѣдуетъ возлагать большихъ надеждъ на идею пользованія. Опредѣленіе условій передачи земли должно быть разумно нормировано. Не слѣдуетъ думать, конечно, что крестьяне безусловно подчинятся предложеннымъ условіямъ. Здѣсь также возможны не малые осложненія. Возможенъ, вѣдь, и отказъ отъ полученія надѣла. Государственная власть должна предвидѣть всѣ возможности.

шеніи старой ограничительной политики? Будетъ ли въ „правилахъ“ мѣстной комиссіи, какое либо ограниченіе по этому предмету, какъ будутъ защищены права меньшинства? Кто будетъ судьей въ производствѣ совершенныхъ улучшеній: община или для этого потребуется безпристрастный судъ? Не возлагаю я надеждъ и на *справедливое самообложение* общинъ. Земельная реформа должна потребовать полной реорганизаціи нашего податнаго дѣла, какъ государственнаго, такъ и мѣстнаго. Это великое дѣло должно быть совершено законодательными палатами, которыя должны добиться, чтобы ни одна народная копѣйка не взымалась безъ нужды и не тратилась непроизводительно. Для этого потребуется полная реформа бюджета и строгій государственный контроль за всѣмъ податнымъ дѣломъ. Этотъ контроль долженъ проникать и въ общины, гдѣ сильный часто доминируетъ надъ слабымъ, и послѣдній тщетно ищетъ объективной защиты. Это въ свою очередь вызоветъ реформу мѣстныхъ и центральныхъ учреждений<sup>1)</sup>.

Уже и теперь въ общинахъ замѣчается невѣроятная дробность полосъ, когда надѣлъ составляется изъ полосъ въ 20—30 мѣстахъ. При дополнительномъ надѣленіи на время, быть можетъ, количество такихъ клочковъ уменьшится, но скоро наступитъ то же самое, ибо въ

1) Ни для кого теперь не тайна, что наше крестьянство задавлено не только косвенными налогами, но и прямыми окладными сборами. Даже въ официальномъ органѣ нашего министерства юстиціи читатель можетъ найти статью г. С. П. Никонова, который пишетъ: „можно себя представить, какой вопль и негодованіе пошли бы у насъ повсемѣстно, если бы правительство наше провело законъ о взиманіи съ нефтепромышленниковъ, заводчиковъ, купцовъ, наконецъ, съ дворянъ-землевладѣльцевъ и т. д. прямого налога въ размѣрѣ равномъ всей суммѣ чистаго дохода этихъ лицъ или, во всякомъ случаѣ, не менѣе 50 % послѣдняго. Съ какой яростью всѣ кричали бы тогда о подобномъ ужасномъ законѣ, неизбежно влекущемъ разгромъ нашей торговли и промышленности, невозможномъ съ научной точки зрѣнія, безнравственномъ по соображеніямъ высшей справедливости . . . Между тѣмъ именно такой „финансовый режимъ“ примѣняется у насъ уже давно — десятки лѣтъ — по отношенію къ крестьянамъ“ . . . И затѣмъ онъ приводитъ ужасающія данныя, доказывающія его положеніе, выводъ изъ которыхъ онъ формулируетъ такъ: „при существующей системѣ налоговъ представляется совершенно невозможнымъ какое бы то ни было улучшение крестьянскаго хозяйства. Дайте крестьянину дополнительный надѣлъ, переселите на новыя мѣста, предоставьте ему землю въ аренду, организуйте меліоративный кредитъ, — все равно, — существующій „финансовый режимъ“, какъ помпа, выкачаетъ у народа всѣ его доходы, и по прежнему, оставить его съ пустой сумой“. Замѣтьте, читатель, что это пишется въ официальномъ органѣ министерства Юстиціи. См. статью С. П. Никонова, Окладные сборы съ крестьянъ, журналъ министерства юстиціи, № 5, за 1906 г.

самомъ существѣ общиннаго права, какъ справедливо полагаетъ г. Изгоевъ, нѣтъ основаній для надеждъ на переходъ отъ индивидуальнаго къ коллективному хозяйству. На что же приходится надѣяться? На тотъ же общинный духъ, освобожденный только отъ всякой регламентации, рѣшающій одинъ и тотъ же вопросъ въ тысячахъ самодержавныхъ общинъ? Крестьянство не безформенная масса: въ немъ есть сильные и слабые, богатые и бѣдные, глупые и умные. Въ его средѣ скоро же начнется старая и глухая борьба и, да позволено мнѣ такъ выразиться, государственный земельный фондъ очень быстро будетъ такъ „разворованъ“, что отъ него скоро не останется и слѣда. Сначала онъ сольется съ общинной землей, а затѣмъ эволюція хозяйства пойдетъ своею чередой. Если государственный земельный фондъ создается только для того, чтобы онъ потонулъ въ общинной землѣ, то я не вижу никакой надобности и выдвигать его, какъ какую-то особую идею. Я лично буду только привѣтствовать это сліяніе, ибо убѣжденъ, что, испробовавъ еще этой прочности владѣнія при демократическомъ устройствѣ, крестьяне перелѣять землю разъ и навсегда и пошлютъ въ думу депутатовъ, на которыхъ возложить обязанность добиться реальной прочности владѣнія, т. е. собственности. Теперь, пока крестьянство добивается земли, намъ представляется, что господствуетъ социалистическое повѣтріе, но я не могу поручиться за то, что это повѣтріе продлится долго и не наступитъ время, когда возобладаетъ индивидуалистическое повѣтріе и, дѣйствительно, возникнетъ режимъ *неограниченной* собственности, чего слѣдовало бы, по моему мнѣнію, избѣжать. Гг. народники хорошіе, но слишкомъ довѣрчивые люди. Они не замѣчаютъ, что „Божій даръ — земля“ скоро попадетъ въ ихъ пресловутой общинѣ въ руки „чумазаго“ и онъ еще пропоетъ свою пѣсеньку о „неприкосновенности собственности“, если классовое соотношеніе силъ дастъ ему преобладающее значеніе въ общественной жизни. Я знаю, что въ народническихъ кругахъ меня провозглашаютъ „буржуазнымъ экономистомъ“, но не считаю нужнымъ считаться съ такими квалификаціями и скажу: *amicus Plato, sed magis amica veritas*; я убѣжденъ, что стою на вѣрной почвѣ при защитѣ интересовъ труда и, потому, не боюсь никакихъ квалификацій.

Но мнѣ скажутъ: пусть такъ, но все же лучше сдѣлать попытку создать такую сомнительную „прочность“ общиннаго пользованія государственнымъ земельнымъ фондомъ, чѣмъ надѣлать крестьянъ въ собственность, разрушать общину и отдаться всѣмъ ужасамъ мобилизаціи. Вѣдь предполагается надѣленіе по справедливой оцѣнкѣ, быть можетъ, съ дисконтомъ противъ рыночныхъ цѣнъ? Не справедливы ли разсужденія, приведенныя проф. Мануиловымъ, какъ бы отъ имени старыхъ владѣющихъ классовъ?

Признаюсь, аргументъ проф. Мануилова въ пользу государственнаго фонда, основанный на указаніи возможной мобилизаціи, я считаю еще слабѣе, чѣмъ первый о прочности владѣнія при общинномъ землепользованіи.

Прежде всего, проф. Мануиловъ не имѣлъ никакого права противопоставлять идею государственнаго земельного фонда неограниченной частной собственности. Многіе изъ защитниковъ идеи надѣленія въ собственность ничего подобнаго и не желаютъ. Проф. Мануилову не безызвѣстно, что и среди германскихъ аграрь-политиковъ, да и въ законодательствѣ многихъ нѣмецкихъ государствъ существуютъ законоположенія, которыя ограничиваютъ *право дробленія* участковъ, устанавливаютъ извѣстный *порядокъ наслѣдованія*, опредѣляютъ отношеніе къ праву ипотекарной задолженности. На всѣхъ этихъ ограниченіяхъ останавливаться не намѣренъ, но скажу прямо, что лично высказался бы за необходимость воспрещенія дробленія земли ниже потребительной нормы и за ограниченіе права концентраціи подобныхъ надѣловъ въ однѣхъ рукахъ болѣе, какъ въ пяти-шести потребительныхъ нормахъ. Принимая добавочное надѣленіе, крестьянинъ можетъ принять и обязанность отчужденія участка лишь въ полномъ составѣ. Концентрація крестьянской собственности, какъ она сложилась до нынѣ, должна остаться безъ измѣненія; само собой, я не говорю объ общинныхъ земляхъ <sup>1)</sup>.

1) Не желаю идеализировать этотъ процессъ развитія капитализма, какъ это дѣлалось у насъ немного лѣтъ тому назадъ, ясно вижу его мрачныя, эгоистическія тенденціи, но не склоненъ забывать всѣхъ пріобрѣтеній пережитой нами эпохи литературной борьбы между народничествомъ и марксизмомъ. Одинъ изъ безвременно скончавшихся талантливейшихъ представителей неомарксизма Р. Э. Циммерманъ-Гвоздевъ въ своей любопытной книгѣ „Кулачество-Ростовщичество, его общественно-экономическое значеніе“ Спб. 1899 г., стр. 57—58 писалъ: „Наши самобытные экономисты забываютъ, что если замѣна негоднаго наличнаго кре-

Съ момента реформы должно быть законодательнымъ порядкомъ установлено это ограниченіе. Уже одно подобное ограниченіе должно было бы придать мобилизаціи своеобразный характеръ: община съ ея правомъ каждаго на парцелляцію съ ростомъ населенія, частное владѣніе съ его дѣленіями по наслѣдству въ безграничномъ размѣрѣ — дѣлаютъ одно и то же дѣло: ведутъ къ пауперизаціи и къ гибели сельско-хозяйственной культуры. Пролетаризаціи отдѣльныхъ крестьянскихъ группъ, по моему, устранить невозможно, но *предохранить землю* отъ разоренія и можно, и должно.

Во вторыхъ, самымъ страшнымъ аргументомъ проф. Мануилова противъ мобилизаціи я считаю слова, приводимыя имъ въ ковычкахъ: „Вы отняли землю у насъ“, говорятъ его словами владѣющіе классы, „чтобы отдать ее другимъ, которые ничуть не лучше, а, можетъ быть, и хуже насъ“. Прежде всего, откуда у проф. Мануилова увѣренность, что при посредствѣ государственнаго земельного фонда земля тотчасъ же попадетъ въ наилучшія руки? Если даже земельный фондъ и не потонетъ въ пучинѣ общинной земли, то можетъ пройти много времени, пока, наконецъ, государство и его правомочные органы сѣумѣютъ размѣстить землю въ такихъ рукахъ, которыя ее обрабатываютъ, какъ подобаетъ. Вѣдь, само собой разумѣется, что только общій подъемъ культуры и образованія можетъ что либо сдѣлать и реформаторъ не можетъ видѣть тотчасъ же результатовъ своей затѣи. Противъ фонда будутъ возражать точно также: „вы отняли нашу землю въ пользу государства и утопили ее въ общинной землѣ, а толку изъ этого не вышло; вы не сѣумѣли посадить на наше мѣсто способныхъ людей и отдали дѣло въ руки произвола мѣстныхъ общинъ“. Но это замѣчаніе я дѣлаю только мелькомъ. Если я правильно

---

стьянскаго инвентаря желательна, то она возможна для крестьянина лишь при имѣніи необходимыхъ денегъ на покупку его, равно и при обладаніи посѣвной площади известной величины, ибо только при этихъ условіяхъ становится возможнымъ приложеніе машиннаго инвентаря — для мало-сильной же крестьянской клячи на примѣръ плугъ является совершенно не по силамъ. А все это предполагаетъ процессъ округленія участковъ и капиталовъ уже въ достаточной степени закончившимся. . .“ Особенно рекомендую вниманію читателей эту книгу г. Циммермана. Въ ней много задора, преувеличеній, но чрезъ всю книгу проглядываетъ ясная мысль и въ каждомъ словѣ автора видна хорошая, свѣтлая голова недюжиннаго экономиста.



понимаю смысл этого риторического вопроса, проф. Мануйловъ заставляетъ владѣльческіе классы говорить еще и другое. Онъ задаетъ вопросъ, гдѣ тотъ общественный интересъ, ради котораго была, во-первыхъ, предпринята экспроприация, т. е. принудительное удаленіе прочь съ насиженныхъ мѣстъ, и во-вторыхъ, экспроприация съ дисконтомъ справедливой оцѣнки, въ-третьихъ, замѣна крупнаго владѣльца мелкимъ.

Требуется не много разсужденій, чтобы опровергнуть подобную аргументацію со стороны лица, желающаго надѣленія крестьянъ въ *ограниченную* собственность.

Отвѣчая на всѣ эти вопросы сразу, онъ можетъ сказать, прежде всего, что вы понимаете подъ справедливой оцѣнкой? Если это не фикція, а нѣчто реальное, то получившій надѣлъ по этой цѣнѣ долженъ мобилизовать ее по такой же цѣнѣ. И опять подобное ограниченіе земельного ростовщичества мы можемъ найти, напр., какъ помнится мнѣ, въ законодательствѣ Вюртемберга. Законодательство можетъ, передавая землю въ собственность и записывая ее въ реестры, требовать отъ собственника, чтобы въ теченіе скажемъ 20—30 лѣтъ онъ могъ продать свой участокъ потребительной нормы надѣла, не иначе какъ въ полномъ составѣ и по справедливой оцѣнкѣ, указанной въ поземельной книгѣ. Только за улучшенія, опредѣленные предъ особой внѣобщинной комиссіей экспертовъ или суда, онъ можетъ требовать большаго. Давность владѣнія не можетъ служить, къ тому же, основой захвата при записи имущества въ книги и разумномъ размежеваніи участковъ. Но я иду даже и еще дальше. Я смотрю на реформу земельного строя не какъ утопистъ общиннаго всевластия; общинное владѣніе само по себѣ вовсе не отвѣчаетъ на подобный запросъ владѣющихъ классовъ. Я смотрю на реформу серьезнѣе, чтобы ее можно было разрушить или вѣрнѣе опровергнуть ея цѣлесообразность такимъ риторическимъ вопросомъ. Если даже справедливая оцѣнка окажется по существу не особенно справедливой (вычислить ее, конечно, весьма трудно, разъ рѣшившись отказаться отъ рыночныхъ цѣнъ)<sup>1)</sup>, на владѣющіе

1) Къ вопросу о справедливой оцѣнкѣ я вернусь въ особой брошюрѣ, въ которой я имѣю намѣреніе коснуться финансовой стороны земельной реформы. Только для полноты я укажу, каковы предположенія по этому вопросу. Такъ проф. А. И. Чупровъ въ отмѣченной выше статьѣ слѣду-

классы падеть известная жертва или, вѣрнѣе, рука исторіи, и я надѣюсь, что мои сограждане подчинятся этому, какъ исторической необходимости, такъ же, какъ и тому, что на смѣну владѣльцевъ крупныхъ придутъ мелкіе. При современныхъ соціально-политическихъ условіяхъ такое раздробленіе территоріи въ *разумныхъ предѣлахъ* необходимо для возможности мирной и культурной государственной работы. Оно необходимо для свободы и порядка, безъ которыхъ жизнь невозможна. Настроеніе въ странѣ, и въ странѣ почти исключительно крестьянской, въ пользу мелкаго землевладѣнія. Рано или поздно эта демократія произведетъ экспериментъ пересозданія условій и формъ землевладѣнія. Слѣдуетъ пойти этому теченію на встрѣчу и именно въ той формѣ, которая съ наибольшими шансами на успѣхъ способна создать *жизнеспособное крестьянское хозяйство*. Общественный интересъ состоитъ именно въ томъ, что,

ющимъ образомъ формулируетъ разныя предположенія: „Намъ кажется, что ни фактическія продажныя цѣны, ни капитализированная арендная плата не могутъ быть основаніемъ для оцѣнки, потому что и тѣ, и другая могутъ быть до чрезвычайности подняты конкуренціей малоземельныхъ. Оба эти способа оцѣнки могутъ быть лишь дополнительными, а не основными. Основной способъ состоитъ въ исчисленіи выручекъ и затратъ. Основой оцѣнки долженъ быть чистый доходъ, получаемый отъ собственнаго земледѣльческаго производства при среднемъ въ данной мѣстности хозяйствованіи. Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ ведется правильное счетоводство, основой оцѣнки можетъ быть средній доходъ, фактически получавшійся отъ земледѣльческаго производства въ имѣніи за послѣдніе годы. Тамъ же, гдѣ хозяйство не ведется, основой оцѣнки долженъ служить доходъ, обычно получаемый въ данной мѣстности при собственномъ хозяйствованіи.“ Уже и эти предположенія показываютъ, что аграрная реформа должна потребовать массу труда и почти не выполнима безъ разумной переписи владѣній. Вопросъ о справедливой оцѣнкѣ еще почти не разработанъ. По вопросу о нормахъ надѣленія также слѣдуетъ собрать достаточное количество данныхъ. Г. О. Хауке въ статьѣ, помѣщенной въ газетѣ „Русскія Вѣдомости“, пришелъ къ мысли, что нормы надѣленія слѣдуетъ опредѣлять не количествомъ земельной территоріи, а опредѣленіемъ нормальнаго дохода. Онъ пишетъ: „Нормы дополнительнаго надѣленія“ рисуются намъ въ видѣ опредѣленнаго количества рублей, которые необходимы земледѣльцу для удовлетворенія своихъ продовольственныхъ потребностей и различаются въ зависимости отъ возраста человѣка, а также въ видѣ количества рублей, потребныхъ на содержаніе коровы, лошади, вола. На практикѣ дѣло сведется, слѣдовательно, къ исчисленію по каждому селенію или для каждой земледѣльской семьи нормальнаго дохода по дежимнымъ нормамъ, которыя должны быть указаны въ аграрномъ законѣ; къ исчисленію дѣйствительнаго дохода и къ восполненію путемъ расширения землепользованія дѣйствительнаго дохода до нормальнаго“. Всѣ эти предположенія я оставляю пока безъ обсужденія, ибо твердо держусь убѣжденія, высказаннаго еще проф. Герценштейномъ, что прежде всего надлежитъ выяснитъ, какое количество земли можетъ быть найдено для проведенія въ жизнь аграрной реформы и какое количество населенія должно быть немедленно и въ ближайшій же срокъ обезпечено новымъ надѣломъ.

по тѣмъ или другимъ причинамъ, крупное владѣльческое хозяйство не успѣло у насъ выполнить своей исторической миссиі. Исторія связала его слишкомъ *нелѣпно* съ судьбой самодержавія. Въ декабрѣ 1825 г. владѣльческое сословіе землевладѣльцевъ, отъ которыхъ можно было ожидать обновленія Россіи, было разбито; послѣ освободительной реформы 1861 г. оно было погублено бюрократіей. Крушеніе бюрократіи должно было въ наше время двинуть для обновленія Россіи не только политическія силы владѣющихъ классовъ, но и социальныя силы демократіи. Я желалъ бы, чтобы въ той мѣрѣ, въ какой владѣльческое хозяйство необходимо для развитія производительныхъ силъ и политическаго строя, оно осталось, чтобы оно не утонуло въ безбрежномъ морѣ крестьянскихъ хозяйствъ, но въ исторической перспективѣ я ясно вижу, что историческую миссію развитія производительныхъ силъ и, если хотите, капитализма у насъ должно будетъ принять мелкое крестьянское хозяйство. Таковую же миссію могутъ принять только жизнеспособныя крестьянскія хозяйства, которыя перестанутъ надѣяться на какую-либо опеку, а этому ихъ можетъ научить только мобилизація, борьба и образованіе *въ самомъ широкомъ* смыслѣ этого слова. Поэтому, раздробленіе территоріи *въ извѣстныхъ предѣлахъ*<sup>1)</sup> я оправдываю интересами свободы, порядка, увѣренностью, что при собственности и свободѣ мобилизація въ указанныхъ выше предѣлахъ развитіе производительныхъ силъ въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова и организація труда пойдетъ успѣшно. А есть ли болѣе важныя общественныя интересы сравнительно съ этими? Ихъ нѣтъ, только эти условія создаютъ культуру и счастливую жизнь. Въ третьихъ, я не раздѣляю вовсе страха

1) Нѣмцы окрестили это постоянно совершающееся раздробленіе земельной территоріи чрезъ продажу крупныхъ имѣній небольшими участками — именемъ „Güterschlächtereі“. Проф. Зерингъ видѣлъ въ колонизаціи чрезъ посредство этого „закланія“ крупныхъ имѣній подъ эгидой государства задачу грядущей аграрной политики. Въ настоящій моментъ въ Германіи все болѣе и болѣе приходятъ къ мысли, что при этомъ закланіи имѣній необходимо заботиться о сохраненіи наличнаго капитала, о болѣе рациональномъ раздробленіи на участки, о сохраненіи организованныхъ въ крупныхъ имѣніяхъ промысловъ, объ оставленіи части территоріи внѣ раздробленія на parcels. Однимъ словомъ становится все болѣе яснымъ, что „поголовное закланіе“ — не есть еще рѣшеніе аграрной проблемы. Намъ надлежало бы внимательно ознакомиться съ исторіей политики по части рентныхъ владѣній въ Германіи за послѣднее время.

передъ мобилизаціей, которымъ пугаетъ проф. Мануиловъ. Я уже отмѣтилъ, что противъ „распыленія“ земли и „чрезмѣрной концентраціи“ можно и должно бороться; это не такъ просто, но не невозможно и во всякомъ случаѣ легче, чѣмъ борьба съ парцелляціей въ самодержавной общинѣ и съ развитіемъ въ ея предѣлахъ эгоистическихъ, хозяйственныхъ инстинктовъ, ведущихъ къ новому торжеству идеи исполнѣ свободной собственности. Я уже сказалъ, что противопоставленіе свободной собственности государственному земельному фонду грѣшитъ фигурой умолчанія, и притомъ самаго существеннаго. Я не боюсь, однако, мобилизаціи, во-первыхъ потому, что и при государственномъ земельномъ фондѣ она неуничтожима, во-вторыхъ потому, что желаю этой мобилизаціи собственности всею душою; не только не желаю ее совершенно уничтожить, но стремлюсь къ ней. Я уже показалъ, что и при государственномъ земельномъ фондѣ придется искать для земли „способнѣйшихъ“ и не стану останавливаться на этомъ далѣе. Но я опредѣленно скажу, что я противъ всякой слащавости и прекраснудшія въ социальной реформѣ. Исторія нашихъ дней, какъ и всегда, бьетъ: „однимъ концомъ по барину, другимъ по мужику“<sup>1)</sup>. Для социальной реформы важны не только люди, но и производительныя силы. „Даромъ ничто не дается и судьба жертвъ искупительныхъ просить“. Въ этомъ смыслѣ примѣнительно къ земельной реформѣ можно сказать, что важенъ не только данный крестьянинъ Семенъ Петровъ, но и его земля. Она должна быть устроена въ такой формѣ землепользованія, въ которой можетъ быть обработана наилучшимъ образомъ, ибо продуктъ земли и его воз-

---

1) Я не скрываю отъ себя того обстоятельства, что справедливая оцѣнка нарушить интересы владѣющихъ классовъ. Но развѣ социальное законодательство создается для охраны интересовъ имущихъ? И да, и нѣтъ. Социальное законодательство нашего времени — всегда компромиссъ. Она даетъ нѣкоторыя уступки работающимъ классамъ насчетъ владѣющихъ, но, улучшая вообще жизнь, часто одновременно укрѣпляетъ и улучшаетъ положеніе владѣющихъ классовъ. Работающее крестьянство было задавлено предшествовавшей экономической политикой бюрократіи. Крестьянство слѣдуетъ оживить, дать ему возможность въ облегченныхъ условіяхъ пересоздать свое хозяйство и результаты окупятся сторицей. Пусть владѣющіе классы помнятъ, что крестьянство никогда работать не переставало и исторически оно создавало тотъ прибавочный продуктъ, за счетъ котораго содержались владѣющіе классы. Проектируемая конституціонно-демократической партіей реформа — компромиссъ; она не говоритъ о конфискаціи, а о выкупѣ, и, слѣдовательно, стремится охранить интересы, а не „ограбить“ имущихъ.

растаніе необходимы всѣмъ, всему обществу. Намъ говорятъ: „мы понизимъ платежи съ крестьянъ, находящихся въ угнетенномъ состояніи“. Конечно — это необходимо, но этого мало. Надо поставить крестьянство въ такія условія, чтобы оно могло встряхнуться, стать на ноги, начать совсѣмъ новую жизнь, которая сдѣлаетъ изъ него „хорошую производительную силу и счастливыхъ людей“. Общественное призрѣніе необходимо, но не оно создаетъ социальнаго здоровья, обилія продукта, живой кипучей энергіи экономической жизни и борьбы. Соціальная реформа не можетъ быть построена на началахъ общественнаго призрѣнія. Ракъ въ желудкѣ не лѣчатъ сахарною водицею. Соціальная реформа должна передать производительныя силы въ должномъ размѣрѣ и въ должныя руки. Будемъ трезвы. Не въ расплывчатомъ прекраснѣйшемъ социальная реформа. Она требуетъ серьезныхъ затратъ на дѣло и дѣятельной работы со стороны тѣхъ, которымъ будетъ предоставлена возможность открывать новые пути въ экономической жизни. Если Семенъ Петровъ будетъ не ряха, будетъ только голодать и держать землю въ запустѣніи, пусть лучше онъ ее продастъ, уйдетъ въ батраки, въ городъ, куда угодно. Такого Семена не спасутъ никакіе государственныя земельныя фонды. . . Только мобилизація, соотвѣтственнымъ образомъ регулируемая, какъ я указалъ выше, спасетъ насъ отъ окостенѣнія, отъ голодовокъ, отъ всероссійской безпомощности и безпризорности и, при общемъ подъемѣ просвѣщенія, сдѣлаетъ изъ нашего крестьянина человѣка, который сумѣетъ организовать и свое хозяйство, и прочный социально-политическій порядокъ. И этого мы можемъ достигнуть, какъ говоритъ марксистская доктрина, *только грезь неравенство и собственность*<sup>1)</sup>. А

1) Разбирая законодательныя попытки прусскаго министра финансовъ Микеля, проф. Брентано писалъ: „если бы мы пришли къ повсемѣстному введенію рентныхъ владѣній (Rentengüter), то навѣрно пришли бы къ всеобщему же устраненію этой формы владѣнія и это было бы новымъ торжествомъ идеи свободной собственности“. Я не раздѣляю вполне пессимизма проф. Брентано, но полагаю, что въ соображеніяхъ его есть значительная доля истины. Чѣмъ меньше ограниченій государство внесетъ въ право распоряженія надѣломъ, тѣмъ прочнѣе установится эта новая форма собственности. Въ такой необъятной странѣ, какъ Россія, государственное управленіе всѣмъ земельнымъ дѣломъ встрѣтитъ громадныя препятствія въ сѣорганизовавшемся личномъ интересѣ держателей надѣловъ, какъ въ общинахъ, такъ и подворныхъ сельскихъ обществахъ. См. L. Brentano. Die Agrarreform in Preussen, Berlin, 1897 г.

тамъ, въ перспективѣ, мало ли что еще будетъ? О далекомъ восходѣ соціального солнця я пока не мечтаю. Если бы я былъ пропагандистомъ въ крестьянской средѣ, я бы безконечное число разъ повторялъ нашимъ общиппикамъ: „Пришло время и реформа жизни близится; нелѣпые законы лишили васъ права по окончаніи выкупа разверстать ваши земли, на что вы имѣли законное право по общему положенію 1861 г.; государственная дума дастъ вамъ необходимую прибавку земельного надѣла. Примите ее въ собственность съ обязательствомъ за страхъ и рискъ каждого заботиться о своемъ благѣ и оправдывать всѣ платежи. Подумайте, не пора ли вамъ соединить эту новую землю со старой и разверстать въ нераздробляемые участки въ собственность. Разверстайте эту старую и новую землю поскорѣе и работайте спокойно, надѣясь на себя, свой трудъ и инициативу. Развивайте свое знаніе, товарищескую организацію!“ И, господа, какъ хотите, но на протяженіи жизни пынѣшняго поколѣнія, я убѣжденъ, крестьяне это сдѣлаютъ — на благо Россіи <sup>1)</sup>.

1) Въ статьѣ: „Въ защиту государственнаго земельного фонда“, помѣщенной въ „Рус. Вѣд.“ (№ 184 за 1906 г.) г. Я. Имшенецкій пытается защитить идею госуд. фонда. Не могу признать его доводы сколько нибудь убѣдительными. Въ нихъ, однако, заключается кое что очень характерное и потому я останавлиюсь на нихъ. По его мнѣнію, „никто не думаетъ, что земли, независимо отъ условій ихъ пріобрѣтенія государствомъ, могутъ быть раздаваемы земледѣльческому населенію даромъ, такъ какъ безсмысленная передача кому бы то ни было нетрудовыхъ доходовъ не можетъ входить въ задачу государства“. При провозглашеніи идеи государственнаго фонда онъ полагаетъ, что „та плата которую государство будетъ брать за пользованіе землею, не будетъ находиться въ зависимости отъ того, за какую сумму государствомъ пріобрѣтена земля... Обеспеченіе землею въ количествѣ, достигающемъ трудовой нормы, неизбежно дѣлаетъ въ такомъ хозяйствѣ землю менѣе рентабельной и государство, поэтому, вынуждено понижать плату за отводимую въ пользованіе землю въ зависимости отъ степени маломѣрности хозяйственныхъ участковъ“... „Получая на первое время не полную ренту, пишетъ онъ далѣе, государство вынуждено покрывать часть расходовъ по уплатѣ процентовъ и капитала за отчужденную землю изъ другихъ источниковъ. Это обремененіе можетъ быть разложено на всѣ болѣе состоятельные классы и будетъ временно“. „Самое же главное заключается въ томъ, что въ рукахъ государства остается столь важный факторъ, какъ земля, и уже одно это обстоятельство способно оправдать неизбежность нѣкоторыхъ жертвъ“. Я уже говорилъ выше, что не слѣдуетъ возлагать слишкомъ большихъ ожиданій на возможность такого искусственнаго пониженія платы за землю. Особеннаго обилія государственныхъ средствъ у насъ нѣтъ и возможность переложения тяжести земельной реформы на другіе классы, въ особенности при обширныхъ размѣрахъ экспроприаціи, проблематична. Но не въ этомъ дѣло. Аргументъ, что при государственномъ земельномъ фондѣ, и только при немъ, оправдывается такое пониженіе, никуда не пригоденъ. Если пониженіе возможно,

Эти послѣднія строки были написаны въ тотъ моментъ, когда старая Дума вырабатывала свое извѣстное обращеніе къ народу. Теперь ея уже болѣе нѣтъ. Но новая Дума будетъ и только при ея творческой работѣ и энергіи народъ получитъ всѣ желанныя реформы. Пусть народъ

если оно оправдывается соображеніями цѣлесообразности и справедливости, то такое пониженіе должно быть сдѣлано и будетъ сдѣлано, въ какой бы формѣ не состоялась передача земли, на началахъ ли фонда или собственности. Авторъ полагаетъ, что, передавая землю въ собственность, государство дѣлаетъ ее источникомъ нетрудового дохода, а посему должно требовать уплаты полной стоимости этой земли и полной ренты. „Конечно, пишетъ онъ, въ собственность земля будетъ приобрѣтаться и мелкими земледѣльцами для нуждъ земледѣльческаго промысла. Но опредѣлить напередъ, будетъ ли приобрѣтенная на льготныхъ условіяхъ земля использована для этихъ именно цѣлей, или же для сдачи въ аренду и даже для перепродажи по болѣе высокой цѣнѣ въ громадномъ числѣ случаевъ рѣшительно невозможно“. Въ этой аргументаціи имѣются два совершенно невѣрныхъ соображенія. Во первыхъ, въ собственность будутъ раздаваемы такіе же маломѣрные участки и, слѣдовательно, о нетрудовомъ доходѣ въ той же мѣрѣ говорить невозможно, какъ и въ первомъ случаѣ. Передача въ собственность или въ пользованіе нисколько не измѣняетъ экономического характера данного средства производства. Пользованіе, вѣдь, также предполагаетъ самостоятельное хозяйство и обладаніе всѣмъ полученнымъ продуктомъ. Юридическій титулъ владѣнія только оказываетъ вліяніе на прочность владѣнія и хозяйственные стимулы. При собственности, по мнѣнію противниковъ фонда, эти стимулы прочнѣе и вѣрнѣе, создаютъ полную надежду, что хозяйство станетъ на ноги. Справедливая оцѣнка именно и оправдывается соображеніями этой хозяйственной цѣлесообразности начала собственности. Во вторыхъ, я уже неоднократно говорилъ, что и при собственности вполнѣ возможна передача ея именно въ тѣ руки, въ которыхъ она, т. е. земля, наиболѣе нужна. Передача земли въ руки общинъ, какъ я показалъ, вовсе не означаетъ еще, что государство въ состояніи будетъ услѣдить, что землею пользуются на началахъ социальной справедливости. Само же государство слѣдуетъ за всѣмъ земельнымъ дѣломъ не можетъ: это социальная утопія. Авторъ, впрочемъ, имѣетъ и еще одинъ аргументъ, который отлично показываетъ всю необработанность и неясность идеи государственнаго земельного фонда. Онъ пишетъ: „весь смыслъ, все значеніе собственности заключается именно въ томъ, что она даетъ большую независимость хозяйственной дѣятельности, большую свободу распоряженія извѣстной суммой производительныхъ силъ, возможность направлять хозяйственную дѣятельность и предпримчивость по любому пути. Если же ограничить право продажи земель, создать разнообразныя стѣсненія въ области мобилизаціи земли, то весь смыслъ полного владѣнія землею пропадаетъ. При ограниченномъ правѣ собственности на землю она для мелкаго земледѣльца можетъ оказываться путями, связывающими его хозяйственную дѣятельность. Если свободное владѣніе землею — зло, то лучше его прямо упразднить, хотя бы частично, чѣмъ вмѣсто собственности насаждать на государственный счетъ какую то полусобственность“. По правдѣ сказать, я совершенно не понимаю послѣдней фразы. При ограниченной собственности, вѣдь, именно и устраняется только „частично“ свободное владѣніе землею. Чего же хочетъ авторъ? Онъ полагаетъ, что „если государство хочетъ насаждать мелкую земельную собственность, то необходимо оставить для нея полную свободу, иначе будутъ созданы совершенно ненужныя затрудненія для свободнаго и нормальнаго развитія хозяйственной дѣятельности“. Очевидно, что первая тирада не сходится со второй и это вполнѣ понятно. Авторъ чувствуетъ, что и пользованіе есть ничто иное, какъ только полусобственность, но по-

ждеть отъ своихъ представителей оздоровленія страны. Какъ бы тяжело не было настоящее, но будущее принадлежит свободной Россіи. Въ счастливое будущее Россіи я вѣрю и за грозными тучами современности, за раскатами грома, я вижу зарю новой жизни. И мнѣ хочется сказать: борцы, не теряйте энергіи: все минется, а правда и Русскій народъ останутся! При плодотворной, настойчивой, реальной работѣ потечетъ наша жизнь роскошнымъ культурнымъ потокомъ . . .

чему онъ считаетъ возможнымъ при ней видѣть какой то просторъ для развитія хозяйственной инициативы, онъ не указываетъ. При той полусобственности, которую я намѣтилъ, на Западѣ хозяйство достигло наибольшаго расцвѣта; тоже, вѣроятно, будетъ и у насъ. При торжествѣ идеи пользованія мы будемъ имѣть дѣло только съ общиной, а въ мѣстахъ съ подворнымъ владѣніемъ только съ какимъ то мертворожденнымъ институтомъ. Если бы г. Имшенецкій доказалъ, что самая идея государственнаго фонда, какъ таковая, какъ какая то самоцѣль, приведетъ крестьянское хозяйство къ процвѣтанію, онъ былъ бы, быть можетъ, правъ. Абстрактная же принадлежность земли государству не двинетъ впередъ развитіе экономической жизни ни на шагъ. Прогрессъ зависѣлъ и будетъ зависѣть отъ реальныхъ держателей земли, а не отъ абстрактнаго юридическаго титула государственной собственности. Пользованіе есть также полусобственность, но болѣе неудачная форма полусобственности, опутывающая держателя земли такими узами, которыя онъ возможно скорѣе постарается разорвать. Въ представленіи г. Имшенецкаго идея государственнаго фонда, такимъ образомъ, представляется еще болѣе сбивчивой, неясной и противорѣчивой. Предъ его умственнымъ взоромъ стоитъ идея націонализированной государственной земли, но онъ совершенно не старается придать ей какое бы то ни было реальное, жизненное значеніе. Онъ, по-видимому, хочетъ упразднить совершенно идею собственности на землю и защищаетъ пользованіе, т. е. такую же полусобственность. Пользованіе, какъ оно рекомендуется г. Имшенецкимъ и проф. Мануиловымъ, не похоже даже на вѣчно-наслѣдственную аренду. Оно кажется чѣмъ то новымъ и необычнымъ, по существу же представляетъ ничто иное, какъ возстановленіе архаической формы общиннаго владѣнія. Институтъ же вѣчно-наслѣдственной аренды весьма близокъ къ той собственности, которую я защищаю. Вѣчно-наслѣдственная аренда также индивидуалистична и также допускаетъ мобилизацію съ извѣстными ограниченіями.



## Оглавленіе.

---

	Стр.
1. Земельная реформа и социаль-утописты. Націонализаторы . . . .	3.
2. Хватить ли на всѣхъ земли? . . . . .	35.
3. Государственный земельный фондъ и социальная реформа. . . .	59.

---

*P. S.* Эти статьи были напечатаны въ журналахъ „Свобода и Культура“ и „Право“. Въ настоящемъ изданіи онѣ вновь переработаны и значительно дополнены. Я предвижу, что эта брошюра вызоветъ рѣзкую критику, но считаю своимъ нравственнымъ долгомъ защищать тѣ идеи, въ которыхъ глубоко убѣжденъ.

---

## Поправка.

---

На стр. 45, стр. 21 послѣ словъ „не соответствуетъ опредѣленности программы“ слѣдуетъ читать: „Націонализація эта, однако, нисколько не сохраняетъ помѣщичьяго хозяйства. но открываетъ широко двери для торжества мелкаго, кулацкаго хозяйства.“

---

**Профессоръ М. Красноженъ,**  
докторъ церковнаго права.

---

# **ЦЕРКОВНОЕ ПРАВО.**

---

- I. Пособіе къ изученію церковнаго права: Программа курса церковнаго права. Темы для рефератовъ и сочиненій по церковному праву. Литература церковнаго права.
  - II. Краткій очеркъ церковнаго права.
- 

Изданіе второе,  
исправленное и дополненное.

---

## Предисловіе

### ко второму изданію.

---

Первое изданіе вышедшаго въ 1900 году „Краткаго очерка церковнаго права“ въ настоящее время все разошлось. Цѣль, которую я имѣлъ въ виду при этомъ изданіи, а также при изданіи (въ томъ же 1900 году) „Пособія къ изученію церковнаго права“, — по возможности, облегчить изученіе этой науки и, указаніемъ темъ для рефератовъ и сочиненій, а также литературы церковнаго права, поддержать замѣченный среди студентовъ интересъ къ разработкѣ отдѣльныхъ вопросовъ церковнаго права —, достигнута вполне, доказательствомъ чего, между прочимъ, служитъ тотъ фактъ, что наибольшая часть представляемыхъ оканчивающими курсъ юридическаго факультета Юрьевскаго университета, для полученія диплома 1-ой степени, (прежнихъ кандидатскихъ) сочиненій, въ послѣдніе годы написаны по церковному праву, не смотря на всю серьезность предъявляемыхъ мною къ такимъ сочиненіямъ требованій. Явленіе это представляется тѣмъ болѣе отраднымъ, что въ прочихъ университетахъ не замѣчается особаго интереса къ нашей наукѣ.

Между тѣмъ, послѣ изданія мною въ 1900 году „Краткаго очерка церковнаго права“, въ области церковнаго права, въ особенности въ дѣйствующемъ русскомъ законодательствѣ, произошли нѣкоторыя существенныя измѣненія, вызвавшія въ 1904 году изданіе „Дополненія къ краткому

очерку церковнаго права“. Значительно увеличилась и приведенная мною въ „Пособіи къ изученію церковнаго права“ литература, вслѣдствіе изданія новыхъ сочиненій по этому предмету.

Всѣ эти обстоятельства побуждаютъ меня вновь переиздать „Пособіе къ изученію церковнаго права“ и „Краткій очеркъ церковнаго права“, внесе въ это новое второе изданіе необходимыя поправки и дополненія, при чемъ, въ видахъ удобствъ, обѣ названныя работы будутъ соединены во второмъ изданіи въ одно цѣлое.

Юрьевъ Лифл. 20 апрѣля 1905 года.

Проф. М. Красноженъ.

# **I. Пособіє къ изученію церковнаго права.**

---

## Предисловіе

### къ первому изданію.

---

„По церковному праву требуются обстоятельныя свѣдѣнія объ источникахъ и памятникахъ церковнаго законодательства вообще и русской православной церкви въ частности, объ устройствѣ церкви въ первые вѣка христіанства и въ періодъ вселенскихъ соборовъ и о дальнѣйшемъ историческомъ ея развитіи, завершившемся организациею русской православной церкви; — ясное понятіе о юридическомъ положеніи православной церкви въ Россійской имперіи и внутреннемъ ея управленіи. Сверхъ того, требуется знакомство съ устройствомъ церкви римско-католической, армяно-грегоріанской и лютеранской“. (*Правила, требованія и программы испытаній въ комиссіи юридической.*)

Настоящее изданіе имѣетъ цѣлью облегчить для студентовъ, моихъ слушателей, изученіе курса церковнаго права и, указаніемъ темъ для рефератовъ и сочиненій, а также литературы церковнаго права, поддержать съ удовольствіемъ замѣченный нами среди студентовъ Юрьевскаго Университета интересъ къ разработкѣ отдѣльныхъ вопросовъ нашей науки.

Въ основу помѣщенной здѣсь программы курса церковнаго права положена программа испытаній по церковному праву въ комиссіи юридической при Императорскомъ Юрьевскомъ Университетѣ, значительно однако измѣненная и расширенная.

---

# **Программа курса церковного права.**

## **Введеніе.**

### **Глава I.**

#### **Общія основы церковного права.**

- § 1. Религія и религіозное общество. Отличіе религіи христіанской отъ религій языческихъ.
- § 2. Церковь и ея право. Отличіе нормъ церковныхъ отъ нормъ государственныхъ.
- § 3. Отношеніе науки церковного права къ другимъ наукамъ — богословскимъ и юридическимъ.
- § 4. Содержаніе науки церковного права. Ея задача. Методъ изложенія.
- § 5. Положеніе науки церковного права на Востокѣ, на Западѣ и въ Россіи. Связь каноническаго права съ римскимъ. Декретъ Граціана (ок. 1151 г.)
- § 6. Литература церковного права въ Россіи.

### **Глава II.**

#### **1. Источники церковного права.**

- § 7. Общіе источники церковного права: 1) Св. Писаніе. 2) Практика церкви, выражающаяся въ преданіи и обычаяхъ. Различіе между преданіемъ и обычаемъ. Усло-

вія дѣйствительности обычая. Виды его. 3) Церковное законодательство и его свойства. 4) Государственное законодательство по дѣламъ церкви. 5) Научная дѣятельность правовѣдовъ.

- § 8. Особенные источники церковнаго права: 1) Въ Православной церкви — правила вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и отцевъ церкви. 2) Въ римско-католической церкви — правила вселенскихъ (соб. Тридентскій 1545—1563) и помѣстныхъ соборовъ; папское законодательство; конкордаты. 3) Въ армяно-грегоріанской церкви — мѣстные армянскіе соборы (Товинскій 527 г.) и постановленія (учрежденнаго въ 1828 г.) постоянного синода при армянскомъ патріархѣ-католикосѣ. 4) Въ евангелическо-лютеранской церкви — исповѣданія; церковные уставы; государственное законодательство по церковнымъ дѣламъ.

## 2. Исторія источниковъ церковнаго права.

### А. На Востокѣ.

- § 9. Апостольскія постановленія и правила. Мѣсто происхожденія; составъ и время происхожденія того и другого сборника. Отношеніе къ нимъ Трулльскаго собора 692 г.
- § 10. Сборники постановлений по дѣламъ церкви. (Тѣсная связь между двумя факторами образованія церковнаго права на Востокѣ — церковью и государствомъ).
1. Сборники собственно каноническіе. Сборникъ въ 50 тит. Іоанна Схоластика (+578). Каноническая Синтагма въ 14 тит. неизвѣстнаго автора. Преимущество ея передъ сборникомъ Іоанна Схоластика въ матеріальномъ и формальномъ отношеніяхъ.
  2. Сборники церковно-гражданскіе. Сборникъ въ 87 главахъ (*Collectio octoginta septem capitulorum*). Сбор-



никъ въ трехъ частяхъ. (*Collectio tripartita* или *collectio constitutionum ecclesiasticarum*).

3. Номоканоны. Номоканонъ въ 50 тит. Номоканонъ въ 14 тит. и позднѣйшая переработка его патріархомъ Фотіемъ.

- § 11. Сокращенные каноническіе Сборники — т. наз. Синописисы. Значеніе ихъ въ исторіи источниковъ русскаго церковнаго права.
- § 12. Обстоятельства, вызвавшія появленіе толкованій каноническаго кодекса. Толкованія Аристіна, Зонары и Вальсамона.
- § 13. Каноническіе сборники XIV вѣка. Алфавитная Синтагма Матѳея Властаря. Сборникъ Константина Арменула *ἐπιτομή τῶν θεῶν καὶ ἱερῶν κανόνων*.
- § 14. Позднѣйшіе каноническіе сборники восточной церкви. Пидаліонъ. *Σύνταγμα τῶν θεῶν καὶ ἱερῶν κανόνων* Раллиса и Потлиса.

#### Б. На Западѣ.

- § 15. Сборникъ Діонисія Малаго (+ 555). Лжеисидоровы декреты; время, мѣсто и цѣль составленія этого сборника.

### 3. Исторія источниковъ церковнаго права въ Россіи.

- § 16. Источники церковнаго права, заимствованные русскою церковью отъ греческой. Славянскіе переводы греческихъ номоканоновъ. Печатное изданіе Кормчей книги. Изданіе „Книги правилъ св. Апостолъ, св. соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. отецъ“ въ 1839 г.
- § 17. Важнѣйшіе памятники собственно русскаго церковнаго законодательства. Постановленія соборовъ: Владимирскаго 1274 г., Московскаго 1503 г., Стоглава 1551 г.,

Московского 1620 г. и Большого Московского 1666—1667 г. г. Определенія и постановленія Св. Правит. Синода.

- § 18. Памятники государственнаго законодательства по церковнымъ дѣламъ въ Россіи. Уставы русскихъ вел. князей. Духовный Регламентъ Петра В. 1721 г. Уставъ духовныхъ консисторій 1841 г.
- § 19. Источники дѣйствующаго права русской церкви.

## Часть I.

### Внѣшнее право церкви.

#### Глава I.

##### Церковь и государство.

- § 20. Краткій очеркъ отношеній между церковью и государствомъ. Тѣсная связь свѣтской и церковной власти на Востокѣ. Завоеваніе Западной Римской Имперіи германцами и возникновеніе иныхъ отношеній между свѣтскою и церковною властью на Западѣ. Реакція въ пользу автономіи свѣтской власти. Декларация французскаго духовенства въ 1681 г. Движеніе противъ папства въ Германіи и Австріи при имп. Іосифѣ II. Французская революція и освобожденіе церкви отъ вмѣшательства въ ея сферу со стороны государства. Ватиканскій соборъ 1869—70 г. г. Историческій очеркъ отношеній свѣтской и церковной власти въ Россіи.
- § 21. Возможныя формы отношеній между церковью и государствомъ.

## Глава II.

### Церковь и другія христіанскія вѣроисповѣданія.

- § 22. Основныя начала взаимныхъ отношеній между вѣроисповѣданіями. Системы отношеній государства къ находящимся въ его предѣлахъ церквамъ. Дѣйствующее русское законодательство относительно ино-  
вѣрцевъ.

## Часть II.

### Внутреннее право церкви.

#### Глава I.

#### Устройство православной церкви.

##### А.

- § 23. Вступленіе въ церковь. Крещеніе взрослыхъ и младенцевъ.
- § 24. Личный составъ церковнаго общества. Состояніе мірянъ. Ихъ права: 1) право участія въ религіозно-богослужебныхъ собраніяхъ; 2) — въ сферѣ церковнаго учительства и управленія; 3) — принятія въ клиръ. Обязанности мірянъ: 1) содержать въ чистотѣ вѣру; 2) повиноваться церковной власти; 3) ежегодно исповѣдываться и пріобщаться св. Таинъ; 4) крестить и воспитывать дѣтей въ своемъ вѣроисповѣданіи.
- § 25. Прекращеніе церковной правоспособности. Перемѣна вѣроисповѣданія и ея послѣдствія.

- § 26. Состояніе клира или духовной іерархіи. Вступленіе въ клиръ.
- § 27. Условія хиротоніи. А. Условія хиротоніи, требуемыя отъ лица, принимающаго рукоположеніе. *Irregularitates ex defectu corporis, animi, aetatis, scientiae, fidei, libertatis, sacramenti, lenitatis, famae. Irregular. ex delicto.* Б. Условія хиротоніи, требуемыя отъ лица, совершающаго рукоположеніе. В. Условія, относящіяся къ самому акту рукоположенія (публичность, послѣдовательность порядка степеней, назначеніе на опредѣленное мѣсто, неповторяемость, согласіе рукополагаемаго).
- § 28. Права и обязанности членовъ клира, какъ особаго сословія въ церкви и государствѣ. А. Привиллегіи клириковъ: 1) личная неприкосновенность (*privilegium canonis*); 2) судебная привиллегія (*priv. fori*); 3) свобода отъ имущественныхъ и личныхъ повинностей (*priv. immunitatis*); 4) преимущество чести (*priv. honoris*). Б. Обязанности клириковъ (постановленія относительно одежды, внѣшняго поведенія и занятій, обращенія съ лицами другого пола).
- § 29. Потеря духовнаго сана: а) по суду; б) добровольное сложеніе сана и его послѣдствія.
- § 30. Монашество. Значеніе и возникновеніе монашества на Востокѣ, на Западѣ и въ Россіи. (Законодательство о монашествѣ Петра В.).
- § 31. Вступленіе въ монашество и его условія: свободное и непринужденное желаніе, возрастъ, свобода отъ отношеній и обязанностей съ монашествомъ несовмѣстимыхъ, предварительный испусъ. Монашескіе обѣты и вытекающее изъ нихъ ограниченіе личныхъ, имущественныхъ и церковныхъ правъ монашествующихъ. Различіе правоспособности монаховъ монастырей общежительныхъ и необщежительныхъ.
- § 32. Потеря монашескаго состоянія (добровольно и по суду) и ея послѣдствія.

## Б.

Органы церковной власти.

- § 33. Общія замѣчанія. Помѣстная автокефальная церковь. Епископаты — органы единства церкви и представительство ея духовнаго полномочія.
- § 34. Епархія. Епархіальный епископъ (избраніе и поставленіе епископа). Содержаніе и границы епископской власти. (Власть епископа въ епархіи какъ исключительнаго религіознаго учителя, первосвященника, главнаго администратора). Потеря епископскаго сана.
- § 35. Лица и учрежденія, состоящія при епархіальномъ архіереѣ: 1) Викарные епископы и отношеніе ихъ къ епархіальнымъ архіереямъ. 2) Духовныя консисторіи; ихъ происхожденіе; присутствіе консисторіи; канцелярія (секретарь); предметы вѣдѣнія. 3) Благочинные; объемъ и содержаніе ихъ административной власти.
- § 36. Церковныя приходы и приходское духовенство; права и обязанности членовъ причта. Церковный староста. Церковныя братства и попечительства.
- § 37. Духовенство военное, придворное и служащее при посольствахъ.
- § 38. Органы высшаго управленія въ помѣстныхъ автокефальныхъ церквахъ: митрополиты и патріархи; происхожденіе и объемъ ихъ власти.
- § 39. Организациа высшаго управленія русской церкви при всероссійскихъ митрополитахъ и (съ 1589 г.) патріархахъ (зависимость русской церкви отъ константинопольскаго патріарха до XV в.).
- § 40. Св. Правит. Синодъ. Его происхожденіе (мотивы, руководившіе Петромъ В. при его учрежденіи); устройство (личный составъ Синода); власть законодательная, административная и судебная. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода и его функціи. Синодальныя конторы: Московская; Грузино-Имеретинская; ихъ устройство и кругъ вѣдомства.

## В.

§ 41. Устройство церквей римско-католической, евангелической-лютеранской и армяно-грегоріанской по ихъ уставамъ, внесеннымъ въ Сводъ Законовъ Россійской имперіи. А. Отношеніе русскихъ къ иновѣрцамъ вообще. Б. Краткій историческій очеркъ положенія римско-католической церкви въ Россіи. В. Современное устройство римско-католической церкви въ Россіи. С. Петербургская римско-католическая Духовная Коллегія; ея составъ и предметы вѣдѣнія. Епархіальныя римско-католическія консисторіи и кругъ ихъ дѣятельности. Монастыри римско-католическаго исповѣданія. Духовно-учебныя заведенія. Г. Краткій историческій очеркъ положенія евангелическо-лютеранской церкви въ Россіи. Д. Современное устройство и управленіе ея. Евангелическая Генеральная Консисторія; составъ и предметы ея вѣдомства. Консисторскіе округа и генералъ-суперъ-интенденты. Пробыты. Проповѣдники. Е. Краткій историческій очеркъ положенія армяно-грегоріанской церкви въ Россіи. Ж. Современное устройство и управленіе. Верховный католикосъ и состоящій при немъ армяно-грегоріанскій Синодъ въ Эчміадзинѣ. Епархіальныя консисторіи. Духовно-учебныя заведенія армяно-грегоріанскаго исповѣданія.

## Глава II.

## Церковное управленіе.

I. Правительственная власть церкви (*potestas iurisdictionis*) и ея функціи.

§ 42. Власть церковно-судебная; ея значеніе и основанія принадлежности ея церкви. Виды церковнаго суда.  
1) Судъ церкви по проступкамъ и преступленіямъ:

а) въ греко-римской имперіи и б) у насъ въ Россіи (въ древности и теперь). Общія церковныя преступленія и проступки и преступленія духовныхъ лицъ по должности. Церковныя наказанія; отличительныя черты церковныхъ наказаній; ихъ виды: а) общія церковныя наказанія (институтъ публичнаго покаянія въ древней церкви) и особенныя (для духовныхъ лицъ); церковныя наказанія по дѣйствующему русскому праву.

§ 43. 2) Судъ церкви по спорамъ и гражданскимъ дѣламъ: а) въ греко-римской имперіи; б) у насъ въ Россіи въ древности (обширность церковной юрисдикціи; несудимыя грамоты; судъ „смѣстный или вопчій“) и въ настоящее время.

§ 44. 3) Церковное судоустройство и судопроизводство. Организациа церковно-судебной власти. Вліяніе римскаго права на древній церковный процессъ (обвинительный характеръ его). Слѣдственный характеръ нынѣшняго консисторскаго процесса въ Россіи. Особенности современнаго бракоразводнаго процесса (преобладаніе теоріи формальныхъ доказательствъ). Пересмотръ рѣшеній консисторій въ порядкѣ апелляціонномъ и ревизіонномъ.

## **II. Учащая власть церкви (potestas magisterii) и ея проявленія.**

§ 45. Учрежденіе миссій (внутренней и внѣшней); проповѣдь; организациа спеціальныхъ заведеній для приготовленія служителей церкви; преподаваніе Закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ (указъ 17 апрѣля 1905 г.) церковно-приходскія школы.

## **III. Освящающая власть церкви (potestas ministerii).**

Бракъ.

§ 46. Понятіе о бракѣ. Опредѣленіе брака римскимъ юристомъ Модестинномъ.

# § 47. Препятствія къ браку.

## A. Impedimenta dirimentia.

1) Отсутствіе взаимнаго согласія брачующихся (недѣйствительность браковъ, совершенныхъ по принужденію; недѣйствительность браковъ, при которыхъ имѣли мѣсто обманъ или ошибка въ лицѣ).

2) Возрастъ (указъ Св. Синода 17 дек. 1774 г. и Высочайшій указъ 19 іюля 1830 г.; крайній предѣлъ старости для брака; неравенство въ лѣтахъ).

3) Неспособность къ брачному сожитію.

4) Душевная болѣзнь.

5) Законно существующій бракъ.

6) Священно-служительскій санъ и монашество.

7) Различіе религіи.

8) Родство: а) Естественное или кровное. Измѣреніе родства степенями. Линія прямая и боковая. Постепенное расширеніе церковью границы родства, какъ препятствія къ браку (54 пр. Трулльскаго собора; постановленіе констант. патріарха Луки въ 1168 г.). Родство, какъ препятствіе къ браку въ Россіи (указъ 19 января 1810 г.).

б) Искусственное или производное. α) Свойство двухродное и трехродное. Двухродное свойство, какъ препятствіе къ браку въ восточной церкви (54 пр. Трул. соб.; опредѣленіе Констант. патріарха Сисинія въ 996 г.) и въ частности въ Россіи (указъ 19 января 1810 г.). Запрещеніе браковъ въ родствѣ трехродномъ (указы 21 апрѣля 1841 г. и 28 марта 1859 г.). β) Духовное родство. γ) Родство по усыновленію.

9) Различіе вѣры. Браки христіанъ съ нехристіанами и еретиками въ древней церкви. Отношеніе русской церкви къ смѣшаннымъ бракамъ до Петра В. (указъ Св. Синода 1721 г.). Дѣйствующее законодательство о смѣшанныхъ бракахъ въ Россіи. Именной Высочайшій указъ 17 апрѣля 1905 г.



- 10) Судебное запрещеніе вступать въ бракъ.  
 Б. *Impedimenta prohibentia*.
- 1) Отсутствіе согласія на бракъ родителей, опекуновъ и попечителей.
  - 2) Отсутствіе дозволенія начальства.
- § 48. Формы заключенія брака въ историческомъ ихъ развитіи и по дѣйствующему праву. 1) Совершеніе брака въ древней христіанской церкви. Установленіе обязательности церковнаго благословенія брака (имп. Львомъ Мудрымъ въ 893 г. и Алексѣемъ Комниномъ въ 1095 г.). 2) Совершеніе брака въ Россіи. Обыскъ (документы необходимые при обыскѣ) и оглашеніе. Обрученіе до Петра В. (указъ 3 апрѣля 1702 г.) и послѣ Петра В. (указы 1744 и 1755 гг.). Браковѣнчаніе: лица, благословляющія бракъ, мѣсто, время и порядокъ совершенія брака.
- § 49. Прекращеніе брака. Разводъ и его послѣдствія. Разводъ у евреевъ и римлянъ. Законодательство о разводѣ имп. Юстиніана. Особенности древне-русскаго бракоразводнаго права. Дѣйствующее законодательство о разводѣ въ Россіи. Проектъ новаго Гражданскаго Уложенія о разводѣ.
- § 50. Метрическія книги; ихъ происхожденіе въ Россіи (Б. Московскій соб. 1667 г.); составныя части; правила о веденіи и храненіи метрическихъ книгъ; значеніе метрическихъ записей въ гражданскомъ правѣ; выдача метрическихъ свидѣтельствъ приходскими причтами и духовными консисторіями.

#### IV. Церковно-имущественное право.

- § 51. Правоспособность церкви на имущества. Историческое развитіе имущественной правоспособности церкви: имущественное положеніе церкви въ языческой римской имперіи и при христіанскихъ императорахъ; ростъ

церковнаго имущества; амортизаціонные законы и секуляризація на Западѣ. Имущественное право церкви въ Россіи. Ограниченіе имущественной правоспособности церкви со времени Іоанна Грознаго (постановленіе Стоглава). Секуляризація церковныхъ имуществъ въ 1764 г. и штатные оклады духовенству (указъ 25 декабря 1841 г.).

- § 52. Субъекты и объекты имущественнаго права церкви. Разнообразіе мнѣній по вопросу о субъектѣ права собственности въ церковномъ имуществѣ. Юридическіе субъекты въ русской православной церкви. *Res sacrae*, *res sanctae* и *res religiosae* римскаго права въ примѣненіи къ имуществу христіанской церкви. Вещи священныя, освященныя церковнымъ употребленіемъ и несвященныя, по дѣйствующему русскому Уложенію о наказаніяхъ.
- § 53. Способы пріобрѣтенія имуществъ церковными установленіями. 1) Отводъ земель и угодій отъ казны. 2) Пособія и штатныя суммы изъ государственнаго казначейства. 3) Пожертвованія. 4) Завѣщаніе. 5) Покупка. 6) Давность владѣнія. 7) Наслѣдованіе и др.
- § 54. Привиллегіи имуществъ церкви въ отношеніяхъ финансовомъ и судебномъ.
- § 55. Право пользованія и распоряженія церковными имуществами и отчужденія ихъ.
- § 56. Управленіе церковными имуществами.

## **Темы для рефератовъ и сочиненій по церковному праву.**

1. Церковь въ области права.
2. Церковное право въ общей системѣ права.
3. Сборникъ Апостольскихъ Постановленій.
4. Сборникъ Апостольскихъ Правилъ.
5. 123-я новелла имп. Юстиніана.
6. Номоканонъ патріарха Фотія.
7. Алфавитная Синтагма Матѳея Властаря.
8. Пидаліонъ Греческой церкви.
9. Стоглавъ (соборъ 1551 г.).
10. Большой Московскій соборъ 1666—1667 гг.
11. О Кормчихъ книгахъ въ Россіи.
12. Духовный Регламентъ Петра Вел.
13. Краткое изложеніе содержанія Духовнаго Регламента въ связисъ преобразовательною дѣятельностью Петра Вел.
14. Уставъ Духовныхъ Консисторій.
15. Участіе свѣтскаго элемента въ русскомъ церковномъ устройствѣ до XVIII столѣтія.
16. Источники права евангелическо-лютеранской церкви.
17. Возможныя формы отношеній между церковью и государствомъ.
18. Отношеніе императорской власти къ древнимъ вселенскимъ соборамъ.
19. Отношеніе церкви къ иновѣрцамъ.

20. Отношеніе церковной и свѣтской власти къ католикамъ въ Россіи.
21. Отношеніе церковной и свѣтской власти къ протестантамъ въ Россіи.
22. Положеніе армяно-грегоріанской церкви въ Россіи.
23. Отношеніе церковной и свѣтской власти къ еретикамъ въ Византійской имперіи.
24. Отношеніе церковной и свѣтской власти къ раскольникамъ въ Россіи.
25. Исторія правительственныхъ мѣропріятій по отношенію къ раскольникамъ и старообрядцамъ, начиная отъ царствованія Петра Вел. до царствованія императора Александра II включительно.
26. О церковной власти вообще.
27. Отношенія между клиромъ и мірянами.
28. Общій обзоръ качествъ кандидата священства.
29. Иновѣрческое крещеніе и его значеніе.
30. Иновѣрческое рукоположеніе и его значеніе.
31. Молитва за иновѣрцевъ.
32. Могутъ ли женщины священнодѣйствовать?
33. Монашество въ Россіи до Петра Вел.
34. Законодательство Петра Вел. о русскомъ монашествѣ.
35. Положеніе монашества въ царствованіе имп. Екатерины II.
36. Дѣйствующее законодательство о монашествѣ въ Россіи.
37. Различіе монастырей общежительныхъ и необщежительныхъ.
38. Митрополиты и патріархи древней церкви съ соборами провинціальными или митрополичьими и патріаршими.
39. Устройство высшей церковной власти въ Россіи до учрежденія Св. Синода.
40. Устройство и управленіе русскою церковью по постановленіямъ Стоглаваго собора.
41. О власти Константинопольскаго церковнаго правительства надъ русскою церковью въ періодъ зависимости ея отъ Константинополя.

42. Обстоятельства, вызвавшія учрежденіе Св. Синода на Руси.
43. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода.
44. Хорепископы древней вселенской и викарные епископы русской церкви.
45. Поповскіе старосты — благочинные.
46. Выборное начало приходскаго духовенства въ древней Руси.
47. Привиллегіи духовенства на Руси.
48. Церковные старосты.
49. Устройство римско-католической церкви въ Россіи по дѣйствующему Своду Законовъ Россійской имперіи.
50. Устройство евангелическо-лютеранской церкви въ Россіи по дѣйствующему Своду Законовъ Россійской имперіи.
51. Устройство армяно-грегоріанской церкви въ Россіи по дѣйствующему Своду Законовъ Россійской имперіи.
52. Духовная цензура.
53. Юрисдикція церкви по спорамъ и гражданскимъ дѣламъ въ Россіи.
54. Отношеніе судебныхъ уставовъ 1864 года къ лицамъ духовнаго званія.
55. Компетенція церковнаго суда по преступленіямъ въ Россіи.
56. Подсудность русскаго духовенства.
57. Церковное судоустройство въ Россіи.
58. Низшая административно - судебная инстанція въ русскомъ церковномъ устройствѣ со введенія христіанства до XVIII вѣка.
59. Бракоразводный процессъ.
60. Церковныя наказанія.
61. Формы заключенія брака.
62. Церковная форма заключенія брака на Востокѣ и на Западѣ въ ея историческомъ развитіи.
63. Компетенція церкви въ брачномъ законодательствѣ и судѣ.
64. Обрученіе.
65. Обоюдное согласіе брачущихся, какъ необходимое условіе дѣйствительности брака.

66. Значеніе возраста при заключеніи брака.
67. О физической и духовной способности къ браку.
68. О родствѣ, какъ препятствіи къ браку.
69. О свойствѣ, какъ препятствіи къ браку.
70. О духовномъ родствѣ, какъ препятствіи къ браку.
71. Смѣшанные браки въ Греко-римской имперіи.
72. Смѣшанные браки въ Россіи.
73. Разводъ въ его всемірно-историческомъ развитіи.
74. О разводѣ въ Греко-римской имперіи.
75. О разводѣ въ Россіи до Петра Вел.
76. Исторія развода въ Россіи съ связи въ исторіей Византійскаго брако-разводнаго права.
77. О разводѣ вслѣдствіе супружеской невѣрности по русскому законодательству.
78. О разводѣ вслѣдствіе неспособности къ брачному сожитію по русскому праву.
79. Лишеніе правъ состоянія, какъ поводъ къ разводу въ Россіи.
80. Безвѣстное отсутствіе, какъ поводъ къ разводу по русскому праву.
81. Проектъ новаго Гражданскаго Уложенія о разводѣ.
82. Личныя отношенія между супругами въ до-петровскій періодъ русской исторіи.
83. Личныя и имущественныя отношенія супруговъ по современному русскому законодательству.
84. Бракъ у раскольниковъ.
85. Право церкви на собственность.
86. О земельныхъ владѣніяхъ русскаго духовенства до XVI вѣка.
87. Субъектъ права собственности на церковныя имущества.
88. Привиллегіи церковныхъ имуществъ по русскому законодательству.
89. ◉ секуляризации церковныхъ имѣній въ Россіи.
90. Церковная благотворительность въ Россіи.

## Литература церковного права.

### А.

- Абрашкевичъ, М. Прелюбодѣяніе съ точки зрѣнія уголовного права. Одесса. 1904.
- Азаревичъ, Д. Брачные элементы и ихъ значеніе. Временникъ Демид. Юрид. Лицея. 1879 т. 18.
- Исторія византійскаго права. Ярославль. 1876—77.
- Русскій бракъ. Журналъ гражд. и угол. права. 1880. V, VI.
- Александровъ, Д. свящ. О клятвахъ соборовъ 1656, 1666—1667 г.г. и объ единовѣріи. Самара. 1901.
- Алексѣевъ, А. Очерки домашней и общественной жизни евреевъ. Изд. 3-е. СПБ. 1896.
- Алмазовъ, А. Тайная исповѣдь въ православной восточной церкви. Т. I—III. Одесса. 1894.
- Апокрифическія молитвы, заклинанія и заговоры. Одесса. 1901.
- Каноническіе отвѣты Іаосафа, митрополита Ефесскаго. Одесса. 1903.
- Неизданные отвѣты Константинопольскаго патріарха Луки Хризверга и митрополита Родосскаго Нила. Одесса. 1903.
- Альбовъ, М. Краткій курсъ лекцій по церковному праву. СПБ. 1882.
- Амвросій, архим. Исторія россійской іерархіи. Москва. 1807—1815.

- Ammon v. Die gemischten Ehen. Dresden. 1839.
- Амфилохій, архиман. Историческая справка о воспріемникахъ. Моск. Церковн. Вѣдомости 1898. № 46.
- Андреевскій, И. Русское государственное право. Т. I. СПБ. Москва. 1866.
- О правахъ иностранцевъ въ Россіи до вступленія Іоанна III на престоль. СПБ. 1854.
- Андреевъ, В. Расколъ и его значеніе въ народной русской исторіи. СПБ. 1870.
- Андреевъ, И. Константинопольскіе патріархи отъ временъ Халкидонскаго соб. до Фотія. Вып. I. Сергіевъ Посадъ. 1895.
- Заслуги македонской династіи въ области законодательства и литературы. Богосл. Вѣст. 1896. X.
- Аннинскій, А. Исторія армянской церкви до XIX в. Кишиневъ. 1900.
- Аревковъ, П. О предварительномъ слѣдствіи по дѣламъ о самоубійствахъ и покушеніяхъ на оныя. Юрид. Вѣст. 1873. Часть 2.
- Arnold Frankl. Die neue entdeckte Lehre der zwölf Apostel. Zeitschrift für Kirchenrecht. XX.
- Арсеньевъ. Разлученіе супруговъ, какъ необходимый институтъ брачнаго права. Рѣчь въ Юрид. Обществѣ. 1884.
- Арсеньевъ, К. Свобода совѣсти и вѣротерпимость. СПБ. 1905.
- Арсеньевъ, Іоаннъ, свящ. Ультрамонтанское движеніе въ XIX стол. до Ватиканскаго соб. (1869—70) включительно. Харьковъ. 1895.
- Арсеній, еп. псковскій. Румынская православная церковь. СПБ. 1904.
- Архивъ Правительствующаго Сената. Т. I—III. Опись указамъ и повелѣніямъ царствованія Петра В., сост. Бареновъ.
- Assemani. Bibliotheca iuris orientalis canonici et civilis. Romae. 1762.
- S. Aurelii Augustini. De civitate Dei libri XXII. (перев. на рус. языкъ въ „Труд. Кіевск. Дух. Академіи“).



## Б.

- Байковъ, А. Л. Современная международная правоспособность папства. СПб. 1904.
- Бажановъ, В. О религии. Изд. 2-е. СПб. 1892.
- Баженовъ, И. В. Римскіе кардиналы, ихъ права и положеніе въ римской церкви. Христ. Чт. 1895. Ч. 1.
- Баженовъ, И. Къ вопросу о сожиганіи труповъ какъ погребеніи. Христ. Чт. 1898. VIII.
- Ballerini. De antiquis tum editis tum ineditis collectionibus et collectoribus canonum usque ad Gratianum. (Appendix ad S. Leonis M. opera, t. III).
- Бареновъ. Опись указамъ и повелѣніямъ Петра Вел.
- Барсовъ, Н. И. Нѣсколько изслѣдованій историческихъ и разсужденій о вопросахъ современныхъ. СПб. 1899.
- Барсовъ, Т. Константинопольскій патріархъ и его власть надъ русскою церковью. СПб. 1878.
- Новое положеніе объ управленіи церквами и духовенствомъ военнаго и морского вѣдомствъ. Христ. Чтеніе. 1892. (V, VI.) Ч. 1 и 2. 1893. Ч. 2.
  - Объ управленіи русскіхъ военнымъ духовенствомъ. Тамъ-же. 1878. Ч. 1 и 2.
  - Объ участіи государственной власти въ дѣлѣ охраненія древней вселенской церкви и ея вѣры. Тамъ-же. 1877. Ч. 1 и 2.
  - О духовномъ судѣ. Тамъ-же 1870. IX.
  - О духовномъ судѣ, въ виду предположенія духовно-судебной реформы. Тамъ-же. 1873. Ч. 1.
  - О преподаваніи церковнаго права въ нашихъ университетахъ. Тамъ-же. 1876. V—VI.
  - О собраніи духовныхъ законовъ. Тамъ-же. 1897. Ч. 2.
  - О судопроизводствѣ по проступкамъ и преступленіямъ, подвергающимъ духовныхъ лицъ свѣтскому суду. Тамъ-же. 1875. Ч. 1.

- Барсовъ, Т. Положеніе Св. Синода въ ряду высшихъ государственныхъ учреждений. Тамъ-же. 1896. Ч. 1.
- Процессы духовнаго суда въ древней вселенской церкви. Тамъ-же. 1871. Ч. 2.
- Проекты улучшенія въ нашемъ церковномъ управленіи. Христ. Чт. 1893. Ч. 1. 2. 1894. Ч. 1.
- Различныя системы взаимныхъ отношеній церкви и государства „Странникъ.“ 1872.
- Сборникъ дѣйствующихъ постановленій по вѣдомству православнаго исповѣданія. Т. 1. СПб. 1885.
- Св. Синодъ, его первоначальный составъ и послѣдующія въ немъ измѣненія. Христ. Чт. 1894. Ч. 1.
- Св. Синодъ въ царствованіе Екатерины II, Павла I и Александра I. Христ. Чтеніе. 1895. I, II.
- Св. Синодъ во время министерства духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія. Тамъ-же. 1895. Ч. 1.
- Св. Синодъ въ царствованіе императора Николая I. Тамъ-же. 1895. Ч. 2.
- Св. Синодъ въ царствованіе императора Александра II. Тамъ-же. 1895. Ч. 2.
- Синодальныя учрежденія прежняго времени. Тамъ-же. 1896. Ч. 1. 2.
- Синодальныя учрежденія настоящаго времени. Тамъ-же. 1899. I, II.
- Учрежденія прежняго времени при Св. Синодѣ. Тамъ-же. 1896. Ч. 1 и 2.
- Bassaroff, J. Die Ehe nach der Lehre und dem Ritus der orthodoxen russischen Kirche. Karlsr. 1857.
- Barth, A. Vorlesungen über das kathol. u. protest. Kirchenrecht mit besonderer Rücksicht auf die religiösen Orden, deren Geschichte und Einrichtungen. 1842.
- Baur. Geschichte der christl. Kirche. Leipz. 1869.
- Баязитовъ, А. Исламъ и прогрессъ. СПб. 1898.
- Beveregius. Synodicon sive Pandecta canonum. 1672.

- Berg, G. Ueber d. Erforderlichkeit d. priestl. Eheeinsegnung. Bresl. 1836.
- Ueber d. Verbindlichkeit der kanon. Ehehindernisse in Betreff d. Ehe d. Evangelisten. Berl. 1835.
- Бердниковъ. И. Государственное положеніе религіи въ римской имперіи. Казань. 1881.
- Замѣтка о раскольниковомъ бракѣ. Казань. 1895.
- Краткій курсъ церковнаго права православной греко-россійской церкви. Казань. 1888. Дополненіе къ курсу церковнаго права. Казань. 1889.
- Къ вопросу о церковной дисциплинѣ. Прав. Собесѣд. 1902. III.
- Новое государство въ его отношеніи къ религіи. Казань. 1888.
- О воспріемничествѣ при крещеніи. Казань. 1892.
- Основныя начала церковнаго права Православной церкви. Казань. 1902.
- Форма заключенія брака у европейскихъ народовъ. Казань. 1887.
- Церковное право, какъ особая самостоятельная правовая область и его отношеніе къ общей системѣ права. Вступ. лекція. Казань. 1885.
- Beidtel, J. Das canon. Recht betrach. aus d. Standpunkte des Staatsrechts, der Politik . . . Regensb. 1849.
- Bernadi. Breviarium extravagantium cum Gregorii decretalium collectione. Freiburgi. 1779.
- Бертгольдъ, Г. Законы о правахъ и обязанностяхъ супружескихъ. 1881.
- Берхтольдъ. Die Bulla „Unam Sanctam“, ihre wahre Bedeutung und Tragweite für Staat und Kirche (реценз. въ Юриич. библиограф. изд. при Демид. Лицеѣ № 6).
- Bickell. Geschichte des Kirchenrechts. Bd. 1. Giessen. 1843.
- Biener. Beiträge zum Inquisitionsprocess und der Geschworenengerichte. Leipzig. 1827.

- Bien er. De collectionibus canonum ecclesiae graecae. Berolins 1827.
- Das canonische Recht der griechischen Kirche. Kritische Zeitschrift für Rechtswissenschaft und Gesetzgebung die Auslandes. Bd. XXVIII.
- Bierling. Das Wesen des positiven Rechts und das Kirchenrecht. Zeitschrift für Kirchenrecht. XIII.
- Благовидовъ, Ѳ. Оберъ-прокуроры Св. Синода въ 18 и первой половинѣ 19 стол. Правосл. Собесѣдникъ 1897. X., XII. 1898. I—VI. 1899. II, V, VI — 2-е перераб. изданіе. Казань. 1900.
- Характеръ преобразовательной дѣятельности Петра I. Истор. Вѣстникъ. 1895. Т. LXI.
- Bluh me. Grundriss d. Kirchenrechts für Juden und Christen. Halle 1831.
- System des in Deutschland geltenden Kirchenrechts. 1868.
- Bluntschli, J. Allgemeines Staatsrecht. Auf. 6. Stuttg. 1885.
- Блунчли, І. Исторія общаго государственнаго права и политики отъ XVI вѣка по настоящее время. Перев. Бакста и Новосельскаго. СПБ. 1874.
- Бобрищевъ-Пушкинъ, А. Судъ и раскольники-сектанты. СПБ. 1902.
- Бобровскій, П. Русская униатская церковь въ царствованіе имп. Александра І. Ярославѣ. 1900.
- Богословскій, М. Курсъ общаго церковнаго права. М. 1885.
- Бодянскій. Московскіе соборы на еретиковъ XVI вѣка.
- Böhmer, G. Ueber die Ehegesetze im Zeitalter Karls d. Gr. Göttingen. 1826.
- Болдовскій, А. Возрожденіе церковнаго прихода. 1903.
- Bornagius, A. Ueber d. rechtl. Natur der Concordate. Lpzg. 1870.
- Bouix. Tractatus de iudiciis eccl. Parisiis. 1866.

- Бракоразводный процессъ. Церковн. Вѣстн. 1901.  
№№ 22, 23, 25, 26, 28, 29, 30, 33.
- Brandhuber Etschfeld v. Ueber Dispensation und Dispensationsrecht nach kathol. Kirchenrecht. Lpzg. und Wien. 1888.
- Бронзовъ, А. Христіанское самолюбіе (самоубійство-дуэль). Христ. Чт. 1897. Ч. 2.
- Булацель, П. О. Самоубійство. Историч. очеркъ.
- Булгаковъ, А. Безбрачіе духовенства. 1891.
- Buss, F. v. D. Methodologie des Kirchenrechts. Freib. 1842.
- Бѣликовъ. Отношеніе государственной власти къ церкви и къ духовенству въ царствованіе Екатерины II. „Чтенія въ Общ. любит. дух. просв.“ 1874. VIII.
- Бѣликовъ, Д. прот. Томскій расколъ. Томскъ. 1901.
- Бѣлогостицкій, В. Реформа Петра В. по высшему церковному управленію. Журналъ Мин. Народ. Просв. VI, VII.
- Бѣляевъ, Н. Основной принципъ римскаго католицизма. Казань. 1895.
- Происхожденіе старо-католичества. М. 1892.

## В.

- Wächter. Ueber Ehescheidungen bei den Römern. Stuttg. 1882.
- Walter. Lehrbuch des Kirchenrechts aller christlichen Con-  
fessionen. Bonn. 1871.
- Варадиновъ, Н. Исторія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.
- Васильевъ, В. Соборы 1547 и 1549 годовъ. Христ. Чтеніе. 1889 г. Ч. I.
- Wasserschleben. Die Bussordnungen der abendländischen Kirche. Halle. 1851.
- Введенскій, А. Религія и соціологія. 1900.

- Введенскій, Д. Крестцовое духовенство въ старой Москвѣ. Москов. Церковн. Вѣдомости. 1898. №№ 44.48.
- Wessenberg. Die grossen Kirchenversammlungen des XV. und XVI. Jahrhunderts. Constanz. 1840.
- Вестермаркъ, Е. Исторія брака. Москва. 1896.
- Wiermann. Geschichte des Kulturkampfs. Auf. 2. Leipzig. 1886.
- Виноградовъ. Гражданскій бракъ съ христіанской точки зрѣнія. Москва 1889.
- Виноградскій, Н. Церковный соборъ въ Москвѣ 1682. Москва. 1899.
- Випперъ, Р. Церковь и государство въ Женевѣ XVI в. въ эпоху кальвинизма. 1894.
- Вителовъ. Греко-болгарская распря. Русскій Вѣстникъ. 1886. I.
- Witte, E. Die Rechtsverhältnisse der Ausländer in Russland. Dorpat. 1847.
- Владиміръ, арх. Систематическое описаніе рукописей Московской Синодальной (Патріаршей) Библіотеки. Ч. I. Рукописи греческія.
- Подложные законы, породившіе папскую власть или Лжеисидоровскія декреталіи. Воронежъ. 1892.
- Вознесенскій, А., діаконъ. Старокатолическое общество въ Прагѣ. Богослов. Вѣстн. 1902. I.
- Волжинъ, В. О противозаконномъ сожитіи. Ст. 994 Улож. о наказ. въ процессуальномъ отношеніи. Юрид. Вѣстникъ. 1890. IV.
- Подсудность дѣлъ о прелюбодѣянніи. Юрид. Вѣстникъ 1892. XI.
- Волкенштейнъ, М. Ф. О союзѣ брачномъ. СПб. 1902.
- Волобуевъ. Предметный указатель опредѣленій Св. Синода.
- Вопросы (царскіе) и соборные отвѣты о многоразличныхъ церковныхъ чинахъ (Стоглавъ). Москва. 1890.

- Воробьевъ, Г. О Московскомъ соборѣ. 1681—1682 г. г. СПБ. 1885.
- Вороновъ, А. Законы уголовные и брачные (по поводу статьи проф. Красножена). Журналъ юрид. Общ. СПБ. 1896. XII.
- Воротынскій. Душевная болѣзнь, какъ поводъ къ расторженію брака. СПБ. 1898.
- Востоковъ, А. Объ отношеніяхъ римской церкви къ другимъ христіанскимъ церквамъ. СПБ. 1864.
- Вруцевичъ, М. Руководство для консисторій, духовныхъ слѣдователей и духовенства. Тула. 1887.
- Высоцкій. Церковно-имущественное право. Журналъ уголов. и гражд. права. 1887. I.
- Вышелѣвскій, Д. Борьба древне-русской церкви съ остатками язычества въ строѣ семейномъ и общественномъ. Христ. Чтеніе. 1896. I—II, V—VI.

## Г.

- Г. Подлежать ли церковныя имущества дѣйствію давности. Ж. СПБ. Юрид. Общ. 1894. X.
- Гавріиль арх. Понятіе о церковномъ правѣ и его исторія. Каз. 1844.
- Gaupp. Ueber d. Verhältniss der protestantischen Kirche zum Staate. 1820.
- Gauvain. Die Ehe d. Offenbarungsurkunde und d. Civilehe Lpzg. 1875.
- Geffcken. Die völkerrechtliche Stellung des Papstes. Berl. 1885.
- Staat und Kirche in ihrem Verhältniss geschichtlich entwickelt. Berl. 1875.
- Geigel. Das französische und reichländische Staatskirchenrecht. Strassburg. 1884. — Das italienische Staats-Kirchenrecht auf Grund der neuesten Rechtsprechung systematisch erläutert.

- Герингъ, И. Расколъ и секты русской церкви. (1003—1897).  
 — Переводъ съ нѣмц. протоіерея Буткевича. СПб. 1903.
- Gerlach. Lehrbuch des kathol. Kirchenrechts. 1885.  
 — Logisch-juristische Abhandlung über die Definition des Kirchenrechts. Paderborn. 1862.
- Gestalt. Ueber d. heute des Eherechts. Berl. 1833.
- Гетте, В. Еретичество папства. Перев. съ франц., под редакціею Истомина. 1895.
- Gfrörer. Papst Gregorius VII und sein Zeitalter. Schaffhausen. 1859.
- Гиргасъ. Права христіанъ на Востокѣ по мусульманскимъ законамъ. СПб. 1865.
- Глубоковскій, Н. Разводъ по прелюбодѣнію и его послѣдствія по ученію Христа Спасителя. Христ. Чт. 1895. Ч. 1.
- Goetz. Die geschichtl. Stellung u. Aufgabe des deutschen Altcatholizismus. Leipz. 1896.
- Голубинскій, Е. Исторія канонизаціи святыхъ въ русской церкви. Москва. 1903.  
 — Исторія русской церкви. Т. I—II. Москва. X.  
 — Краткій очеркъ исторіи православныхъ церквей болгарской, сербской и румынской. Москва. 1871.
- Голубцовъ, А. Пренія о вѣрѣ, вызванныя дѣломъ Королевича Вольдемара и царевны Ирины Михайловны. Москва. 1891.
- Горбуновъ, А. Льготныя грамоты, жалованныя монастырямъ и церквамъ въ 13, 14 и 15 в.в. Архивъ истор. и практ. свѣдѣній, относящихся до Россіи. Кн. I, V, VI.
- Горскій, А. В. О санѣ епископомъ въ отношеніи къ монашеству въ церкви восточной. М. 1862.
- Горчаковъ, М. И. Къ исторіи епитимійныхъ номоканоновъ (пенитенціаловъ) православной церкви. СПб. 1884.  
 — Монастырскій приказъ. СПб. 1868.  
 — О земельныхъ владѣніяхъ всероссійскихъ митрополитовъ, патріарховъ и Св. Синода. СПб. 1871.



- Горчаковъ. О тайнѣ супружества. СПб. 1880.  
 Göschen. Doctrina de matrimonio.  
 Gottschalk. Ueber den Einfluss des römischen Rechts auf  
 d. canon. Recht. 1866.  
 Градовскій, А. Жизнь и Законъ. Журн. гражд. и угол.  
 права. 1879, сент. — окт.  
 — Начала русскаго государственнаго права. СПб.  
 Gratianus. Decreta patrum sive concordia discordantium  
 canonum. . .  
 Greve. Ehescheidung nach der Lehre d. N. Testaments  
 Lpzg. 1873.  
 Григоревскій Митр. Ученіе св. отцовъ и учителей  
 Церкви I—IV в.в. о бракѣ. Странникъ. 1898.  
 — Ученіе св. Іоанна Златоуста о бракѣ. Странникъ.  
 1899. I, II.  
 Григоровскій, С. О родствѣ и свойствѣ. 1903.  
 — О разводѣ. Странникъ. 1899. 3. 6.  
 — Сборникъ церковныхъ и гражданскихъ законовъ о бракѣ  
 и разводѣ. СПб. 1904.  
 Григорьевъ. О достовѣрности ханскихъ ярлыковъ.  
 Москва. 1842.  
 Grolman, v. Grundsätze des allgem. kathol. u. protest.  
 Kirchenrechts. Frankf. 1832.  
 Gross, C. (Zur) Begriffsbestimmung und Würdigung des  
 Kirchenrechts. Gratz. 1872.  
 — Die Beweistheorie im canon. Process. Bd. 1 u. 2. 1867—1880.  
 Гусевъ, А. О. Журнальные и газетныя разсужденія о  
 свободѣ совѣсти. Прав. обозр. 1876. IX, X.  
 — Къ старокатолическому вопросу. Христ. Чтеніе. 1897. V.

## Д.

- Д-въ. Вопросъ о реформѣ монастырей. Вѣстн. Европы.  
 1873. VIII.  
 Д. Можетъ ли кладбище составлять чью либо собственность ?

- Демидовъ, В. Характеръ и значеніе толкованій на каноническій кодексъ греческой церкви — Аристіна, Зонары и Вальсамона. Правосл. Обозрѣніе. 1888. VII—IX.
- Деппъ, Ф. О наказаніяхъ, существовавшихъ въ Россіи до царя Алексѣя Михайловича. СПБ. 1849.
- Дерновъ, А. Прот. Бракъ или развратъ. СПБ. 1901.
- Де-Скροховскій, К. (Непогрѣшимый). Безбрачіе латинскаго духовенства и его послѣдствія. Варшава. 1900.
- Начало конца римскаго католицизма. СПБ. 1900.
- Отъ мрака къ свѣту, или папство и славянскій міръ. Ч. I и II. СПБ. 1900.
- Dieckhoff, A. Civilehe u. kirchl. Trauung. Rostock. 1880.
- Die kirchliche Trauung. Rostock. 1878.
- Staat und Kirche. Leipzig. 1872.
- Die Kloster-Reform im Königreich Polen. СПБ. 1864.
- Диминскій, С. Евреи, ихъ вѣроученіе и нравоученіе. СПБ. 1893.
- Дмитріевъ. Исторія судебныхъ инстанцій. М. 1859.
- Добровольскій, В. Бракъ и разводъ. СПБ. 1903.
- Добровольскій, И. Справочная книга для православнаго духовенства. СПБ. 1 р.
- Доброклонскій, А. Очерки изъ исторіи новаго (свнод.) періода русской церкви. Душеп. Чтеніе. 1892. IX—XI.
- Руководство по исторіи русской церкви. Рязань. 1889.
- Добронравовъ, В. Десять лѣтъ изъ исторіи старокатолическаго движенія (1871 - 1881 г.г.) Христ. Чтеніе. 1890. Ч. 2.
- Döllinger. Christenthum und Kirche in der Zeit der Grundlegung. 1868.
- Домбровскій. Рѣчь о вліяніи Греціи на развитіе гражданственности древней Руси. К. 1840.
- Doujat. Histoire du droit canonique.
- Dove. De jurisdictionis eccl. apud germanos gallosque progressu. Berol. 1855.
- Драгомановъ. Изъ исторіи отношеній между церковью и государствомъ въ Западной Европѣ. Знаніе. 1875. Августъ.

Древнее русское церковное право въ связи съ правомъ византійскимъ. Правосл. Собесѣдникъ. 1862. I—III. 1863. II, III.

Древнія правила церковнаго суда. Тамъ-же. 1859. II.

Drei neue Unternehmungen über die Constitutionen und Canones der Apostel. Tübingen. 1832.

Droste-Hülshoff. Ueber das Naturrecht und Quellen des Kirchenrechts. Bonn. 1822.

Droste zu Vischring. Ueber den Frieden unter P. Kirchen u. Staaten. 1843.

Дриновъ. Южные славяне и Византія въ X в. Чтенія Москов. Общ. ист. и древн. росс. 1875.

Дубакинъ, Д. Вліяніе христіанства на домашній бытъ русскаго общества. СПб. 1880.

Dupin. Manuel du droit public ecclésiastique français. Paris. 1847.

Духовный Регламентъ Петра Вел.

Duschak, M. Das mosaisch-talmudische Eherecht. Wien. 1864.

Дѣянія вселенскихъ соборовъ, изд. въ русскомъ переводѣ Казанск. Дух. Академіею. Т. I.

Дѣянія Московскихъ соборовъ 1666 и 1667 г.г. Изд. Моск. Синод. Типограф.

Дюлорье, Э. Histoire, dogmes, traditions et liturgie de l'église arménienne orientale. Deuxième édition. Paris. 1857.

## Е.

Е. Р. Русскій расколъ и законодательство. Вѣстникъ Европы. 1880. IV.

Eck. De natura poenarum secundum jus canonicum. Berol. 1860.

Eichhorn. Grundsätze des Kirchenrechts der kathol. und evangel. Partei in Deutschland. Götting. 1831—1833.

Елагинъ, изд. Предполагаемая реформа церковнаго суда СПб. 1873.

Ellendorff. Ueber den Frieden unter d. Kirche und d. Staaten. Berlin. 1843.

Есиповъ, В. Святотатство въ исторіи русскаго законодательства. Варшава. 1893.

— Раскольничьи дѣла XVIII стол. 2 т. СПб 1861—1863.

## Ж.

Ждановъ. Матеріалы для исторіи Стоглаваго собора.

Журн. Мин. Народ. Просв. Ч. 186.

Жорданій, О. Св. Синодъ при Петрѣ В. въ его отношеніи къ Правительствующему Сенату. Тифлисѣ. 1882.

## З.

Забѣлинъ, П. Права и обязанности пресвитеровъ по основнымъ законамъ христіанской церкви и гражд. постановл. русской церкви. Кіевъ. 1899.

Завитневичъ. Значеніе царствованія Александра III въ общемъ ходѣ нашей исторической жизни. Труды Кіевск. Духовн. Акад. 1895. I.

Завьяловъ. Къ исторіи отобранія церковныхъ имѣній при имп. Екатеринѣ II. Христ. Чтеніе. 1899. II.

Завьяловъ, А. О бракѣ и брачномъ разводѣ. Странникъ. 1891—1892.

— Циркулярные указы Св. Правит. Синода 1867—1900 г.г., Изд. 2. СПб. 1901.

Загоровскій, А. О разводѣ по русскому праву. Харьковъ. 1884.

— Курсъ семейнаго права. Одесса. 1902.

Законодательство Петра Вел. относительно чистоты вѣры и благочинія церковнаго. Правосл. Собесѣдникъ. 1863. II. 1864. III.

Законодательство Петра Вел. относительно православнаго духовенства. Тамъ-же. 1863. II, III.

Законы о раскольникахъ и сектантахъ. Москва. 1903.

Замахаевъ, С. свящ. Духовное родство какъ препятствіе къ браку. М. 1889.

Замѣтки касательно устройства древней Новгородской іерархіи. Тамъ-же. 1863. I.

Заозерскій, Н. Имѣетъ ли право діаконъ замѣнять священника въ совершеніи нѣкоторыхъ священнодѣйствій.

— Имѣетъ ли право священникъ давать согласіе и порученіе діакону на ихъ совершеніе. Богосл. Вѣстникъ. 1892. IX.

— Историческое обозрѣніе источниковъ права церкви. Выпускъ I. М. 1891.

— Изъ церковно-судебной практики XVIII в. Богосл. Вѣстникъ 1892. VIII.

— На чемъ основывается церковная юрисдикція въ брачныхъ дѣлахъ. Тамъ-же. 1902. II, III.

— О священной и правительственной власти и о формахъ устройства православной церкви. М. 1891.

— Право православной греко-восточной церкви, какъ предметъ спеціальной юридической науки. М. 1885.

— Происхожденіе и образованіе византійскаго Номоканона. Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1882. Ч. II.

— Церковный судъ въ первые три вѣка христіанства. Кострома. 1878.

— Что такое раскольничій бракъ? Богосл. Вѣстникъ. 1895. II, III.

— Юридическое и каноническое значеніе религіознаго элемента въ раскольничьемъ бракѣ. Богосл. Вѣстникъ. 1896. I, II.

Заозерскій, Н. и Хахановъ, А. Номоканонъ Іоанна Постника въ его редакціяхъ: грузинской, греческой и славянской. Москва. 1902.

Законодательство церковное. Христ. Чтеніе. 1865. IV.

Зернинъ, А. Объ отношеніи Константинопольскаго патріарха къ русской іерархіи. СПб. 1846.

Знаменскій, П. Законодательство Петра В. относительно православнаго духовенства. Правосл. Собесѣдникъ. 1863. Ч. 2 и 3.

Знаменскій, П. О приходскомъ духовенствѣ въ Россіи со времени реформы Петра. Казань. 1873.

— Руководство къ русской церковной исторіи. Казань. 1886.

Sohm. Das Recht der Eheschliessung aus dem deutsch. u. canon. Recht geschichtlich entwickelt. Weimar. 1875.

— Das Verhältniss von Staat u. Kirche. Zeitschrift f. Kirchenrecht. Bd. XI.

— Die geistl. Gerichtbarkeit im fränkischen Reich. Ibidem IX.

## И. I.

Ивановскій, Н. Руководство по исторіи и обыченію раскола. Казань. 1900—1901

Ивановскій, Я. Обзорніе церковно-гражданскихъ постановленій по духовному вѣдомству. СПб. 1900.

Иванцовъ-Платоновъ, А. Ереси и расколы первыхъ временъ христіанства. Москва. 1877.

— Изслѣдованіе о Фотіи. Москва. 1892.

— Изъ исторіи христіанства у славянскихъ народовъ. Прав. Обзорніе. 1869. I, V.

— О болгарскомъ церковномъ вопросѣ. 1862.

— О возстановленіи выборнаго духовенства. Русь. 1881. №№ 11—17.

— О западныхъ вѣроисповѣданіяхъ. Москва. 1887—88.

— О римскомъ католицизмѣ и его отношеніяхъ къ православію. 2 части. Москва. 1869—70.

— О русскомъ церковномъ управленіи СПб. 1898.

— Отношеніе римск. церкви къ греческ. церквамъ со времени раздѣленія церквей. Душеп. Чтеніе. 1868. XI, XII.

— Первые лекціи по церковной исторіи. Москва. 1872.

Иконниковъ, В. Опытъ изслѣдованія о культурномъ значеніи Византіи въ русской исторіи. Кіевъ. 1869.

Ильинскій, О. Синтаγμα Матѣя Властаря. Москва. 1892.  
— Собраніе или алфавитная Синтаγμα Матѣя Властаря.  
Симферополь 1901.

Имущества церковныя подлежатъ ли дѣйствию давности?  
Журн. СГБ. Юрид. Общ. 1894. X.

Jacobson. Das evang. Kirchenrecht d. preus. Staats und  
seiner Provinzen. Halle. 1866.

— Das kanon. und kirchenrechtl. Studium sons und jetzt in  
Italien, in den Niederlanden, Belgien und Deutschland.  
Zeitschrift für Kirchenrecht. Bd. I.

— Kirchenrechtl. Versuche zur Begründung u. System des  
Kirchenrechts. Königsb. 1831—33.

Justellus, C. Βιβλος κανόνων τῆς καθολικῆς ἐκκλησίας. Codex  
canonum eccles. universae a Justiniano confirmatus.  
Paris. 1610.

Иоаннъ, арх. Обзоръ постановленій о бракѣ въ пра-  
вославной церкви. Правосл. Собесѣдникъ. 1859. Т. II, III.

— Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія. Т. I и II.  
СПБ. 1852.

— О свободѣ совѣсти. Христ. Чтеніе. 1864. III. 1865. I. II.

— Церковный судъ внѣшній или общественный. Христ.  
Чтеніе. 1865. I.

— Церковь и государство. Христ. Чтеніе. 1865. I.

## К.

Кавелинъ, К. Очеркъ юридическихъ отношеній, возни-  
кающихъ изъ семейнаго союза. 1884.

Каганъ, Б. О совмѣстной жизни супруговъ. Журн.  
СПБ. Юрид. Общ. 1894. IX.

Kaempfe. Die Begriffe der jurisdictio ordinaria, quasi ordi-  
naria, mandata und delegata in römisch. canon. und  
gemein. deutschen Recht und die zwischen diesen Jurisdic-  
tions-Arten obwaltenden Unterschiede. Wien. 1886.

- Kahl, W. Die Confession der Kinder. 1895.  
 — Lehrsystem des Kirchenrechts und der Kirchenpolitik.  
 1. Hälfte. Freiburg in B. und Leipzig. 1894.
- Казанцевъ, Л. О разводѣ по римскому праву. Кіевск.  
 Унив. Изв. 1891—92 гг.
- Калашниковъ, С. Алфавитный указатель дѣйствующихъ  
 указовъ Св. Синода. СПб. 1902
- Калачевъ, Н. О значеніи Кормчей книги въ системѣ древ.  
 русскаго права. (Чт. Общ. ист. и древн. російск. М.  
 1847). М. 1850.
- Каноническая книга: „Стоглавъ“ или неканоническая?  
 Правосл. Собесѣдникъ. 1863. I, II.
- Canonensammlung v. Wasserscheleben. 1874.
- Канторовичъ, Я. Законы о вѣрѣ и вѣротерпимости.  
 СПб. 1899.
- Каптеревъ, Н. Свѣтскіе архіерейскіе чиновники въ  
 древней Руси. М. 1874.  
 — Сужденіе Б. Московскаго соб. 1667 г. о власти  
 церковной и патріаршей. Богосл. Вѣстникъ. 1892.  
 VIII, X.
- Каптеревъ. Характеръ отношеній Россіи къ православному  
 Востоку въ XVI и XVII стол. М. 1885.
- Карабеговъ, А. Давность по церковнымъ землямъ.  
 СПб. 1894.
- Карабеговъ, Р. Подлежатъ ли церковныя имѣнія давности.  
 Суд. Газета. 1894 г. № 46.
- Carove, Fdr. D. römisch katol. Cölibatgesetz in Frank-  
 reich und Deutschland. 1834.  
 — Papismus und Humanität Leipzig. 1838.
- Каутскій, Карлъ. Возникновеніе брака и семьи.
- Katz. Ein Grundriss des canon. Strafrechts. 1881.
- Квачевскій. Семейныя отношенія и будущее гражданское  
 уложеніе. Юрид. Вѣст. 1887. II.
- Кедровъ, Н. Духовный Регламентъ въ связи съ преобра-  
 зовательною дѣятельностью Петра В. М. 1886.



- Keller. Bus- und Strafverfahren gegen Kleriker in den sechs ersten christl. Jahrhunderten. Trier. 1863.
- Кельсiевъ, В. Сборникъ прав. свѣдѣній о раскольникахъ.
- Керенскій, В. На Западѣ. (Очерки внутренняго состоянія лютеранства). Казань. 1899.
- 5-ый интернаціональный старокатолическiй конгрессъ и современное (внѣшнее и внутреннее) состояніе старокатоличества. 1902.
  - Старокатолицизмъ, его исторія и внутреннее развитіе. Казань. 1894.
  - Старокатолическiй вопросъ въ новѣйшее время. Казань. 1897.
- Кесаревъ, свящ. Церковный обычай и его значеніе въ древней церкви. Странникъ. 1892. IX.
- Кестлинъ, Ю. Существо церкви по ученію и исторіи Новаго Завѣта. Перев. Суворова. Ярославль. 1882.
- Кипарисовъ, В. О свободѣ совѣсти. М. 1883.
- О церковной дисциплинѣ. Богослов. Вѣстникъ. 1897. IV.
- Кирѣевъ, А. Къ старокатолическому вопросу. Богосл. Вѣстникъ. 1897. II.
- Кирѣевъ, А. и проф. Діомидъ Кириакъ.. По вопросу о сближеніи со старокатоликами. Христ. Чт. 1893. Ч. 1.
- Папская энциклика о соединеніи церквей. Тамъ-же. 1894. Ч. 2.
- Климовъ, Н. свящ. Постановленія по дѣламъ Православной церкви въ царствованіе имп. Екатерины II. СПБ. 1901.
- Ключевскiй, В. Добрые люди на святой Руси.
- Книга правилъ св. апостолъ, соборовъ вселенскихъ, помѣстныхъ и св. отецъ.
- Kober. Deposition und Degradation. Tübingen. 1867.
- Der Kirchenbann und seine Folgen. Tübingen. 1863.
  - Die Suspension der Kirchendiener nach den Grundsätzen des canon. Rechts. Tübingen. 1862.

Codex canonum ecclesiae univ. a Justiniano Imp. confirmatus et recens. Justelli editus cura Gebh. Thdr. Meiers Helmstadii. 1663.

Ковалевскій, В. Имѣютъ ли каноническія и общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами? Вѣра и Разумъ, 1887 г. I, II.

Ковальницкій, Д. проф. О значеніи національнаго элемента въ историческомъ развитіи христіанства. Кіевъ. 1880.

Колокольниковъ, В. Устройство управленія румынской церкви. Казань. 1897.

Корольковъ, К. свящ. Жизнь и царствованіе имп. Александра III (1882—1894 гг.) Кіевъ. 1901.

Корсунскій, И. Опредѣленіе понятія о церкви въ сочиненіяхъ митр. Филарета. Москов. Христ. Чт. 1895. Ч. 2.

Красинъ, М. Твореніе бл. Августина „De civitate Dei“. Казань. 1873.

Красноженъ, М. Иновѣрцы на Руси. Т. I. Положеніе неправославныхъ христіанъ въ Россіи. Изд. 3-е. Юрьевъ. 1903.

— Знаменитый русскій канонистъ А. С. Павловъ. Москва. 1899. 2-е изд. Юрьевъ 1899.

— Краткій очеркъ церковнаго права. Юрьевъ 1900.

— Къ вопросу о свободѣ совѣсти и о вѣротерпимости. Юрьевъ. 1905.

— Любопытные вопросы древне-церковной практики. Юрьевъ. 1905.

— О неправославныхъ христіанахъ въ Россіи. Русскій Вѣстникъ 1904. I.

— О разводѣ въ Россіи. М. 1899.

— Отношеніе православной восточной церкви къ лицамъ неправославнымъ. Юрьевъ. 1900.

— Отношеніе русской церковной и государственной власти къ иновѣрцамъ. Юрьевъ. 1900.

— Положеніе неправославныхъ христіанъ по дѣйствующему законодательству. Юрьевъ. 1900.

- Красноженъ, М. Пособіе къ изученію церковнаго права. Юрьевъ. 1900.
- Происхожденіе старо-католичества и IV интернаціональный старокатолическій конгрессъ въ Вѣнѣ. Юрьевъ. 1898.
  - Старые и новые законы о бракѣ. Юрьевъ. 1898.
  - Толкователи каноническаго кодекса Восточной церкви: Аристинъ, Зонара и Вальсамонъ. М. 1892.
  - Эстонцы и нѣмцы въ Прибалтійскомъ краѣ. Юрьевъ. 1900.
- Крачковскій. Очерки уніатной церкви. Чтен. Общ. ист. и древн. Рос. 1871. IV.
- Kremer-Auenrode. Actenstücke zur Geschichte des Verhältnisses zwischen Staat und Kirche im 19. Jahrhundert. Th. I—IV. Leipzig. 1873—1880.
- Cremet, H. Die kirchliche Trauung. Berl. 1875.
- Кузнецовъ, Н. Управление дѣлами иностранныхъ исповѣданій въ Россіи въ его историческомъ развитіи. Времен. Демид. Юрид. Лицея. 1898. Кн. 74, 75.
- Кулишеръ, М. Разводъ и положеніе женщины. СПб. 1896.
- Куницинъ, А. Историческое изображеніе древняго судопроизводства въ Россіи. СПб. 1843.
- Полное собраніе духовн. узаконеній въ Россіи со времени учрежденія Св. Синода. 1836.
- Kunstmann, Fr. Grundzüge eines vergleichenden Kirchenrechts der christl. Confessionen. München. 1867.
- Кургановъ, Ѳ. Наброски и очерки изъ новѣйшей исторіи румынской церкви. Казань. 1904.
- Отношенія между церковною и государственною властью въ византійской имперіи. Казань. 1880. Правосл. Собесѣд. 1876. VIII.
  - Устройство управленія въ церкви королевства греческаго. Казань. 1871.
- Kutschker. Das Ehe recht d kathol. Kirche nach seiner Theorie und Praxis 5 Bd. Wien. 1856—58.

Kuzmny, K. Handbuch des allgem. und österreich. evang.-protest. Eherechts. Wien. 1860.

- Къ вопросу объ отношеніи церкви къ государству. Вѣра и разумъ. 1889.

## Л.

Лавровъ, А. Вдовы священники. Христ. Чтеніе. 1871. II.

- Новый вопросъ въ православной церкви. Твор. св. Отц. 1881. II.

— Печатное письмо къ А. С. Павлову. М. 1876.

Лазовскій. Личныя отношенія супруговъ по русскому обычному праву. Юрид. Вѣстникъ. 1883. VI. VII.

Lancelot. Institutiones juris canon. c. notis. 4 части. Ital. 1715—1717.

Лашкаревъ, П. Изъ чтеній по церковному праву. Труды Кіевск. Дух. Акад. 1875. X, XI.

- Объ отношеніи древней христ. церкви къ римскому государству. Кіевъ. 1873.

— Отношеніе римскаго государства къ религіи вообще и къ христіанству въ особенности до Константина В. включительно. Кіевъ. 1876.

— Право церковное въ его основахъ, видахъ и источникахъ. 2-е изд. Кіевъ. СПб. 1889.

— Рецензія на „50-ю главу кормчей книги А. Павлова.“ Христ. Чт. 1890. Ч. 2., стр. 468.

Лебедевъ, А. Вселенскіе соборы IV и V вв. М. 1879. 2-е изд. Серг. Посадъ. 1896.

— Исторія вселенскихъ соборовъ. Ч. I, II.

— Исторія греко-восточной церкви подъ властью турокъ. Изд. 2-е. СПб. 1904.

— Очерки внутренней исторіи визант. восточной церкви. въ IX, X, XI вв. Москва. 1904.

— Стоглавый соборъ. 1551 г.

— Эпоха гоненій на христіанъ. Изд. 3-е. СПб. 1904.

- Лебедевъ. Объ избраніи въ епископскій санъ въ древней вселенской и русской церкви. Русскій Вѣстн. 1873. Сент.
- Левитскій, М. По поводу 1016 ст. Уст. Угол. Суд. (дѣла о прелюбодѣянніи).
- Левицкій, О. Семейное отношеніе въ юго-западной Руси въ XVI—XVII в. в. Рус. Старина. 1880. XI.
- Lechler. Das apost. u. das nachapostolische Zeitalter. 1857.
- Леонтовичъ. Къ вопросу о происхожденіи семьи. Жур. Мин. Юст. 1900 IX.
- Leunclavius. Jus graeco-romanum.
- Лешковъ, В. Общія замѣчанія на 1-ю книгу X т. Ч. I. Св. Зак. Моск. Унив. Изв. 1869. XII. 1870. VI.
- Лешковъ. Русскій народъ и государство. М. 1858.
- Linde, F. v. Staatskirche, Gewissensfreiheit u. religiöse Vereine. Mainz. 1845
- Лилеевъ, М. Новые матеріалы для исторіи раскола на Вѣткѣ и въ Стародубѣ XVII—XVIII в. Кіевъ. 1893.
- Изъ исторіи раскола на Вѣткѣ и въ Стародубѣ XVII—XVIII в. Кіевъ. 1895.
- Липранди. Краткое обозрѣніе русскихъ расколовъ, ересей и сектъ. Чт. Общ. ист. и древн. Рос. 1870. II.
- Löning. Geschichte d. deutschen Kirchenrechts I—II. Strassburg. 1878.
- Die Gemeindeverf. des Urchristenthums. Halle. 1889.
- Лопухинъ, А. Заокеанскій Западъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Христ. Чт. 1886, II (618—658). 1887, II (153—174).
- Римскій католицизмъ въ Америкѣ. СПБ. 1881.
- Лохвицкій, А. Очеркъ церковной администраціи въ древней Россіи. Русск. Вѣстникъ. 1857. II.
- О свободномъ соглашеніи при вступленіи въ бракъ по русскимъ законамъ. Юрид. Вѣстникъ. 1879. VII.

Луканинъ. Руководство къ производству дознаній и слѣдствій по проступкамъ и преступл. священно-церковно-служителей противъ должности, благочинія и благоповеденія.

Любавскій, А. Вступленіе въ четвертый бракъ. Юрид. монографіи и изслѣдованія. Т. III. 1875.

— Доставленіе мужемъ женѣ пропитанія и содержанія. Тамъ-же. III. 1875.

— О вліяніи на союзъ брачный безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ. Тамъ-же. I. 1867.

— Расторженіе брака. Тамъ-же. III. 1875.

Любимовъ, Г. Обзоръ способовъ содержанія духовенства отъ временъ апост. до XVIII в. СПб. 1851.

## М.

Маассенъ, Ф. Девять главъ о свободной церкви и свободѣ совѣсти, въ рус. перев. Суворова. Ярославль. 1882.

— Der Primat des Bischofs von Rom u. die alten Patriarchalkirchen. Bonn 1853.

— Geschichte der Quellen u. der Literatur des canon. Rechts im Abendlande. Gratz. 1870.

Макарій, митр. москов. Исторія русской Церкви.

Максимовъ. Помощь бѣднымъ въ древней Руси. Журналъ: Трудовая помощь за 1899 г.

Малышевъ, К. О союзѣ брачномъ. Курсъ общаго гражданск. права Россіи. I. 1880.

Малютинъ, Ѳ. Извлеченіе изъ Свода Законовъ Россійск. имперіи узаконеній, относящихся до духовн. вѣдомства правосл. исповѣданія. СПб. 1863.

Mansella. De impedimentis matrimonium dirimentibus ac de processu judiciali in causis matrimonialibus. Romae. 1881.

Marheineke, Ph. Die Reform der Kirche durch den Staat. Leipz. 1844.

- Marr, W. Der Mensch u. die Ehe vor dem Richterstuhle der Sittlichkeit. Leipz. 1848.
- Die Ehe nach Lehre, Gesetz u. Gebrauch d. kathol. Kirche. Hamb. 1853.
  - Fliegende Blätter f. Fragen d. Tages. I. Ehescheidungsfrage. Berl. 1843.
- Martens, W. Die Beziehungen der Ueberordnung, Nebenordnung und Unterordnung zwischen Kirche und Staat. Stuttg. 1877.
- Mast, J. Dogm.-hist. Abhandlung üb. d. recht. Stellung der Erzbischofe in d. kathol. Kirche. Freib. 1847.
- Матеріалы для исторіи Православной церкви въ царствованіе имп. Николая I. Импер. русск. истор. общество, подъ редакцію Н. Θ. Дубровина. СПб. 1902.
- Матеріалы для исторіи раскола, изданные братствомъ св. Петра митрополита.
- Машановъ, М. Мухаммеданскій бракъ въ сравненіи съ христіанскимъ. Казань. 1876.
- Meier, Ernst. D. Rechtsbildung in Staat u. Kirche. Berl. 1861.
- Meier, O. Die Propaganda, ihre Provinzen und ihr Recht. 2 Bde. Götting. 1852—53.
- Febronius. Freiburg. 1885.
  - Institutionen d. gemeinen deutsch. Kirchenr. Götting. 1856. (2-е изд.).
  - Ist das Recht einer freien Vereinskirche Recht im juridisch. Sinne. Zeitschr. f. Kirchenrecht XI.
  - Lehrbuch d. deutsch. Kirchenrechts. Göttingen. 1869.
  - Zur Geschichte d. römisch-deutschen Fragen. Rostock. 1871.
- Мельниковъ, П. Письма о расколѣ.
- Историческій очеркъ поповщины. Ч. I. Москва. 1864.
- Meurer, Ch. Der Begriff u. Eigenthümer der heiligen Sachen, zugleich eine Revision der Lehre von den jurist. Personen u. dem Eigenthümer des Kirchengutes. Düsseldorf. 1885.
- Милашъ, Н. Православное церковное право, перев. съ сербскаго Петровича. СПб. 1897.

- Милашъ, Н. Римская пропаганда, ея исторія и нынѣшнее состояніе. Странникъ. 1888. II и III.
- Миловидовъ, А. Государственное значеніе всероссійскихъ патріарховъ. Харьковъ. 1901.
- Милютинъ. О недвижимыхъ имуществахъ духовенства. Чт. Общ. ист. и древ. рос. 1859. IV; 1860. III; 1861. II и III.
- Михайловъ, А. Еще о давности по церковнымъ землямъ Суд. Газ. 1894. № 27.
- Михаиль, іеромонахъ. Законодательство римско-византійскихъ императоровъ о внѣшнихъ правахъ и преимуществахъ церкви. Казань 1901.
- Михаиль, митроп. Православна сръбска црква у княжеству Србіи. Београд. 1874.
- Moy de Sons, E. D. Eherecht der Christen in der morgenl. u. abendl. Kirche bis zur Zeit Karls d. Grossen. Regensburg. 1833.
- Molitor. Ueber canon. Gerichtsverfahren gegen Kleriker. 1856.
- Мордвиновъ, В. Сборникъ законовъ, распоряженій и разъясненій о бракѣ и разводѣ. СПб. 1901.
- Морошкинъ, М. Выборное начало въ духовенствѣ. СПб. 1870.
- Іезуиты въ Россіи въ царств. Екатерины II и до нашего времени. I—II. СПб. 1868—70.
- Mortreuil. Histoire du droit byzantin. Paris. 1853.
- Müller. Der Kampf Ludwigs des Bayern mit der römischen Curie. I—II. Tübingen 1879—80
- Ueber den Indifferentismus in Cultusangelegenheiten. Leipz. 1830.
- München, N. Das kanonisch, Gerichtsverfahren u. Strafrecht. Köln. 1865.
- Münch, E. Vollständ. Sammlung aller Conkordate nebst ihrer Geschichte. I—II. 1830—31.
- Мысовскій. Древнее русское церковное право. Прав. Собесѣдникъ. 1862 и 1863 гг.



## Н.

Надеждинъ, А. Права и значеніе женщины въ христіанствѣ.  
Надлеръ. Папство и его отношеніе къ свѣтской власти.  
Вѣра и разумъ. 1889.

Нарбековъ, В. Номоканонъ Фотія съ толкованіемъ Вальсамона 2 ч. Казань. 1899.

— Толкованіе Вальсамона на Номоканонъ Фотія. Казань. 1889.

Neander. Geschichte der Pflanzung u. Leitung der christl.  
Kirche durch die Apostel. Gotha. 1862.

Неволинъ, К. Полное собраніе сочиненій.

Невзоровъ, Н. Исторической очеркъ управленія духовен.  
военн. вѣдом. Москва. 1892.

Невскій, С. Родство, какъ препятствіе къ браку въ  
Россіи. Москва. 1894.

Неклюдовъ, Н. Преступленія противъ брака. Т. III.

Несмѣловъ, Г. О церковныхъ наказаніяхъ по сочиненіямъ  
Филарета, митр. Москов. Томскъ. 1895.

Нечаевъ, П. Практическое руководство для священно-  
служителей.

Niehues, B. Geschichte des Verhältn. zwischen Kaiserthum  
u. Papstthum im Mittelalter. Münster. 1877.

Николаевскій, П. Учрежденіе патріаршества въ Россіи.  
Христ. Чтеніе. 1879.

— Русская церковь въ царствованіе въ Бозѣ почившаго  
Государя Императора Александра III. Церков. Вѣстн.  
1894 г. № 52.

Никольскій. Обзоръ главн. постановленій Петра I. въ  
области личнаго семейнаго права. Ярославль. 1857.

Никольскій. Отношеніе христіанскаго общества къ рим-  
скому правительству и народу въ первые три вѣка  
нашей эры. Труды Кіевской Академіи. 1864 г. т. 2.

Никольскій, И. Греческая кормчая книга (Пидаліонъ).  
М. 1888.

- Новицкій, Ор. Духоборцы, ихъ исторія и вѣроученіе.  
Изд. 2-е. Кіевъ, 1882.  
Номоканонъ патр. Фотія. Духов. Вѣстникъ. 1866. VI, VII.

## О.

- Обозрѣніе греко-римскихъ законовъ въ отношеніи церкви.  
Журн. Мин. Народ. Просв. 1850.  
Обозрѣніе древнихъ формъ помѣст. церков. управленія.  
Прав. Собесѣдникъ. 1858. III.  
Обзоръ опредѣленій константинопольскаго патріаршаго  
собора по вопросамъ Θεογноста, епископа сарайскаго.  
Тамъ-же. 1863. I.  
Обзоръ постановленій о бракѣ въ православной церкви.  
Тамъ-же. 1859. II, III.  
Обзоръ церковныхъ постановленій о крещеніи и мвропо-  
мазаніи. Тамъ-же. 1859. I.  
Обзоръ церковныхъ постановленій о причащеніи и покая-  
ніи. Тамъ-же. 1859. I.  
Образцовъ. Первый годъ сѣнод. управленія. Жур.  
Мин. Народ. Просв. 1868.  
О бракѣ православныхъ съ неправославными. Тамъ-же.  
1863. I.  
Объ образѣ дѣйствованія правосл. государей греко-римск.  
въ IV, V и VI вв. въ пользу церкви противъ еретиковъ  
и раскольниковъ. Москва. 1859.  
Овсянниковъ, Н. Православіе въ исторіи русскаго на-  
рода. Рус. Вѣстникъ 1896. V.  
Огневъ. Нѣсколько словъ о происхожденіи расколовъ  
въ русской церкви. Прав. Обзор. 1861.  
О женскомъ священнодѣйствованіи. Правосл. Собесѣд-  
никъ. 1864. II.  
Ольшевскій. Св. Правит. Сѣнодъ при Петрѣ В. Кіевск.  
Унив. Изв. 1894. II.

- О монашествѣ епископовъ. Правосл. Собесѣдникъ. 1863. I.
- Описаніе документовъ архива Св. Синода.
- Опредѣленія Виленскаго собора 1509 года. Тамъ-же. 1863. III.
- Опредѣленія Владимірскаго собора 1274 года. Прав. Собесѣдникъ. 1863. I.
- Опредѣленія Московскаго собора 1503. Тамъ-же. 1863. II.
- Опредѣленія Московскаго собора 1666/67 года. Тамъ-же. 1863. II. III.
- Опредѣленія Московскаго собора 1675 года. Тамъ-же. 1864. I.
- Опытъ изслѣдованія объ имуществѣхъ и доходахъ нашихъ монастырей. СПб. 1876.
- О свободѣ совѣсти. Христ. Чтеніе. 1869. IX—XII.
- Осиповъ, А. Брачное право древняго Востока. Вып. I. Казань. 1872.
- Основанія помѣст. управленія правосл. церквей. Прав. Собесѣдникъ. 1858. I.
- Основанія церковнаго суда. Прав. Собесѣдникъ. 1858. II.
- Особенныя преимущества правосл. католич. церкви въ Россіи. Прав. Собесѣдникъ. 1857. IV.
- Остроумовъ, М. Введеніе въ православное церковное право. Харьковъ. 1893.
- Отвѣтъ Англіи Риму по вопросу объ англиканскомъ священствѣ. Хр. Чтеніе. 1897. VI.
- Отношеніе раскольниковъ къ государству. Вѣра и Разумъ. №№ 6, 16, 20.
- Охраненіе (гражд. властію) правосл. вѣры въ отечествѣ. Прав. Собесѣдникъ. 1858. II.
- О церковно-каноническихъ правилахъ древнихъ русскихъ митрополитовъ. Тамъ-же. 1864. III.
- О церковномъ судоустройствѣ въ древней Россіи. СПб. 1874.

## П.

Павелъ, іером. О должностяхъ и учрежденіяхъ по церковному управленію въ древней восточной церкви. СПб. 1857.

Павловичъ, А. Старокатолицизмъ въ Швейцаріи. Христ. Чт. 1893. Ч. I.

Павловъ, А. Есть ли твердое каноническое основаніе для содержащагося въ 253 ст. Уст. Дух. Конс. правила объ осужденіи на всегдашнее безбрачіе лица, бракъ котораго расторгнуть по нарушенію имъ супружеской вѣрности? Напеч. въ „Мнѣн. и отзыв. по вопросу о правѣ лицъ, бракъ кот. расторгнуть по причинѣ наруш. ими супруж. вѣрности, на вступленіе въ другой бракъ.“ Изд. 2. СПб. 1893.

- Замѣчанія на программу изданія, въ русскомъ переводѣ, церковныхъ правилъ съ толкованіями. Зап. Новор. Унив. Т. XVI. прил.
- Замѣчательнѣйшія рукописи каноническаго содержанія въ Московск. Синод. (бывшей патріаршей) библіотекѣ. Тамъ-же. XVI.
- Историческій очеркъ секуляризаціи церковныхъ земель въ Россіи. (1503—1508 гг.). Тамъ-же. VII.
- Каковъ долженъ быть каноническій судъ о причетникахъ двоеженцахъ? Руков. для сельск. пастырей. 1862. III.
- Книги законныя. СПб. 1885.
- Критическая статья о книгѣ Н. А. Заозерскаго: „Церковный судъ“. Крит. Обзорѣніе. 1879. № 4.
- Курсъ церковнаго права, подъ наблюденіемъ И. М. Грамогласова. Св. Троицкая Сергіева Лавра. 1902.
- Личныя отношенія супруговъ по греко-римскому праву. Учен. Зап. Казанск. Унив. 1865.
- Мнимые слѣды католическаго вліянія въ древнѣйшихъ памятникахъ юго-славянскаго и русскаго церковнаго права. Чт. въ Общ. люб. дух. просв. 1891. II. 1892. I.

Павловъ, А. Могутъ ли незаконнорожденные быть поставляемы на священнослужительскія степени? Церк. Вѣдом. 1889. № 9.

— Номоканонъ при Большомъ Требникѣ. Зап. Новор. Унив. VIII. Новое изданіе. М. 1897.

— Объ участіи мірянъ въ дѣлахъ церкви. Уч. Зап. Казан. Унив. 1866.

— О кормчей инока-князя Вассіана Патрикѣева. Тамъ-же. 1864.

— Памятники древне-русского канонического права. Ч. I. Русск. Истор. библ. Т. VI.

— Первоначальный славяно-русскій номоканонъ. Уч. Зап. Каз. Унив. 1869. Прил.

— Письма къ академику Броссе о грузинскомъ номоканонѣ. Зап. Импер. Акад. Наукъ. 1874. Т. XXV.

— По поводу нѣкоторыхъ недоумѣній въ наукѣ правосл. церк. права. Чт. въ Общ. люб. дух. просв. 1891. I.

— По поводу полемики противъ сенатскаго толкованія о давности въ примѣненіи къ церковныхъ землямъ. Рус. Обозр. 1894. XII.

— Продолжающіяся недоумѣнія по вопросу о воспріемничествѣ и духовномъ родствѣ, какъ препятствіи къ браку. Тамъ-же. 1893. I.

— 50-я глава Кормчей книги. М. 1887.

— Теорія восточнаго папизма въ новѣйшей русской литературѣ канонич. права. Прав. Обозрѣніе. 1879. III.

— Церковно-судебныя опредѣленія Кипріяна митр. Новгородскаго. Прав. Собесѣдникъ. 1861.

Rachmann, Th. Lehrbuch d. Kirchenrechts. Wien. 1866.

Палибинъ, М. Уставъ духовныхъ консисторій съ дополненіями и разъясненіями св. Синода и Правит. Сената. СПБ. 1900.

Пальмовъ, И. Болгарская экзархійская церковь: первоначальное и современное ея устройство. Христ. Чтеніе. 1896. Ч. II.

— Законъ о церковныхъ властяхъ восточно-православной

- церкви въ королевствѣ Сербіи. (Переводъ съ сербскаго).  
Христ. Чт. 1891. Ч. I.
- Пальмовъ, И. Новыя данныя къ вопросу объ учрежденіи  
сербской архіепископіи св. Саввою (въ. XIII. в.). Ново-  
изданный сборникъ „различныхъ сочиненій“ Димитрія  
Хоматіана. Христ. Чт. 1892. Ч. I.
- Церковное устройство въ Сербіи по закону 1890 года.  
СПБ. 1893.
- Папковъ, А. Древне-русскій приходъ. Богосл. Вѣстникъ.  
1897. II—IV.
- Необходимость обновленія правосл. приходъ строя (съ  
проектомъ приход. управленія). СПБ. 1903.
- Церковныя братства. СПБ. 1894.
- Парвовъ, А. Практическое изложеніе церковно-гражд. по-  
становленій. СПБ. 1870.
- Парвовъ, Петръ. Религіозное состояніе Лифляндіи при  
императорѣ Николаѣ I. Христ. Чт. 1890. Ч. I., стр. 753.
- Paulus, H. Z. Berichtig. d. Ehescheidungsgesetze nach bibl.,  
alt-röm. u. staatl. Grundideen. Darmst. 1843.
- Пахманъ, С. Къ вопросу о примѣненіи давности къ церков-  
нымъ землямъ. Журн. Юрид. Общ. 1894. III.
- Семейное право. Т. II.
- Permaneder, M. Handbuch des gemeingiltigen katholischen  
Kirchenrechts. Landshut. 1865.
- Перовъ, И. Епархіальныя учрежденія въ русской церкви  
въ XVI и XVII в.в. Рязань. 1882.
- Петровъ, А. Свящ. Восточныя христіанскія общества.  
СПБ. 1869.
- Philipps, G. Kirchenrecht. Bd. I—VI. Regensburg. 1848—1864.  
— Lehrbuch des Kirchenrechts.
- Pichler. Geschichte der kirchl. Trennung zwischen dem  
Orient u. Occident von den ersten Anfängen bis zur jüng-  
sten Gegenwart. München. 1864.
- Pierantonelli. Praxis fori eccles. ad praesentem ecclesiae  
cognitionem accomodata. Romae. 1883.

Pitzipios. L'église orientale. Rome. 1855.

Плотниковъ, К. Исторія русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества. Вып. I. и II. СПб.

Побѣдоносцевъ, К. Курсъ гражданскаго права. СПб. 1896.

Покровскій. Определенія Стоглава о св. иконахъ. Хр. Чтеніе. 1885. III, IV.

— Основныя законоположенія православной христіанской церкви. Тула. 1890.

Полимпсестовъ. Приходская община и выборъ священнослужителей приходами. Москва. 1881.

Полное собраніе постановленій Св. Синода.

Положеніе армянъ въ Турціи. Сборникъ съ предисловіемъ Камаровскаго. Изд. 1896 г.

Положеніе объ управленіи церквами и доховенствомъ военнаго и морского вѣдомствъ 12 іюня 1890 г.

Положеніе о новомъ управленіи дѣлами армяно-грегор. церкви. Журн. Мин. Внутр. Дѣлъ. 1836. II.

Положеніе о служебныхъ правахъ и окладахъ содержанія военнаго и морского духовенства. Христ. Чтеніе. 1892. V, VI.

Поповъ, В. О Св. Синодѣ и объ установленіяхъ при немъ въ царствованіе Петра. Журн. Мин. Нар. Просв. 1881. II, III.

Поповъ, И. О самоубійствѣ. Богосл. Вѣст. 1898. III.

Поповъ, К. Ученіе 12 апостоловъ. Новооткрытый памятникъ, въ перев. съ греческ. Кіевъ. 1885.

Поспѣловъ, І. О настоящемъ положеніи православія въ Лифляндіи. Прав. Обзоръ. 1865. III, IV.

Poschinger, H. v. Der Eigenthümer am Kirchenvermögen. München. 1871.

Постановленія Апостольскія (въ русск. перев.). Казань. 1864.

Правила св. Апостолъ, св. соборовъ всел. и помѣстныхъ и св. отецъ съ толкованіями. Изд. Моск. Общ. люб. дух. просвѣщенія. М. 1876 и сл.

Православная румынская церковь въ румынскомъ королевствѣ и въ австро-венгерской имперіи. Христ. Чт. 1890. Ч. I, стр. 422.

Православный мірянинъ. Правда о выборномъ началѣ въ духовенствѣ. СПб. 1871.

Предполагаемая реформа церковнаго суда. СПб. 1873.  
Propst. Kirchliche Disciplin in den drei ersten christl. Jahrhunderten. Tübingen.

Puchta, G. F. Einleitung in das Recht der Kirche. Leipzig. 1842.

## Р.

Раинъ, А. Св. Іоаннъ Златоустъ и семейная жизнь его времени. Христ. Чт. 1895. Ч. I.

Раскольническій бракъ и многобрачіе. Журн. Мин. Юст. 1894. Декабрь.

Ratzinger. Geschichte der kirchl. Armenpflege. 1844.

Регламентъ духовный Петра В. Москва. 1722.

Реутскій, Н. В. Люди божьи и скопцы. Историч. изслѣдованіе (изъ достовѣрныхъ источниковъ и подлинныхъ бумагъ). М. 1872.

Richter. Beitr. z. Geschichte des Ehescheidungsrechts in d. evangel. Kirche. Berl. 1858.

— De inedita decretalium collectione. 1836.

— Das Kirchenregiment u. Symbole rechtl. Gutachten. Lpz. 1839.

— Der Staat u. d. deutsch. Katholiken. Lpz. 1846.

— Geschichte d. evangel. Kirchenverfassung in Deutschland. Leipzig. 1851.

— Lehrbuch des kathol. u. evangel. Kirchenrechts. 8. Auf. Leipzig. 1886.

Riedel. Staat u. Kirche. Berl. 1840.

Riffel, C. Geschichtl. Darstellung des Verhältnisses zwischen



- Kirche u. Staat von der Gründung des Christenthums bis auf die neueste Zeit. Bd. 2. Mainz. 1836.
- Ritschl. Cyprian von Carthago u. die Verfassung der Kirche. Göttingen. 1885.
- Die Entstehung der altkathol. Kirche. 1857.
- Родниковъ, Г. Ученіе бл. Августина о взаимныхъ отношеніяхъ между государствамъ и церковью. Казань. 1897.
- Рождественскій, Н. О вліяніи греко-римск. права на російск. гражд. законы. СПБ. 1843.
- Розановъ, Н. Исторія моск. епархіал. управленія. 1869—71.
- О разводѣ. Публичная лекція. Москва. 1898.
- Розенкамфъ. Обзоръніе Кормчей книги. СПБ. 1839.
- Ростиславовъ. Опытъ изслѣдованія объ имущест. и доходахъ нашихъ монастырей. СПБ. 1876.
- Rosshirt, C. Zu d. kirchenrechtl. Quellen d. 1-st. Jahrhunderts. Heidelb. 1849.
- Rothe. Die Anfänge der christl. Kirche u. ihrer Verfassung. Wittenb. 1837.
- Vorlesungen über Kirchengeschichte u. Geschichte des christlich-kirchl. Lebens. Heidelb. 1875.
- Roth. Geschichte des Beneficialwesens von den ältesten Zeiten bis ins 10. Jahrhundert. 1850.
- Руновскій, Н. Церковно-гражданскія законоположенія относительно православнаго духовенства въ царствованіе имп. Александра II. Казань. 1898.
- Рудневъ. Церковное судопроизводство по дѣламъ о расторженіи брака по причинѣ супружеской невѣрности. СПБ. 1902.
- Рункевичъ, С. Г. Исторія русской церкви подъ управленіемъ Св. Синода. Т. I. Учрежденіе и первоначальное устройство Св. Правит. Синода.
- Русскій расколъ предъ судомъ истины и церкви. Прав. Собесѣдникъ. 1864. I, II, III.
- Рѣпинскій, К. Права нелютеранъ на патронатъ въ Остзейскихъ губерніяхъ. Журналъ Мин. Юст. 1891. V.

## С.

- Садовъ, А. Значеніе слова Religio у древнихъ римлянъ.  
Христ. Чтеніе. 1896. Ч. II.
- Очеркъ исторіи римской религіи. Тамъ-же. 1897. Ч. I.
- Самаринъ, Д. Сокращеніе приходовъ и обезпеченіе духовенства. М. 1873.
- Сапожниковъ, А. Иновѣрцы и иноземцы въ Россіи.  
СПБ. 1898.
- Sarwey. Ueber die rechtliche Natur der Concordate. Zeitschrift f. Kirchenrecht. II, III.
- Свѣтловъ, П. свящ. О самоубійствѣ. Христ. Чтеніе. 1897. Ч. I.
- Scherer, R. v. Handbuch des Kirchenrechts. Graz. 1886.
- Scheurl, A. Das gemeine deutsche Eherecht und seine Umbildung durch das Reichsgesetz vom 6. Febr. 1875. Erlangen. 1882.
- Die Entwicklung d. kirchlichen Eheschliesungsrechts. Erlangen. 1877.
- Die Selbstständigkeit d. Kirchenrechts. Zeitschr. für Kirchenr. XIII.
- Sammlung kirchenrechtl. Abhandlungen. Erlangen. 1873.
- Zur Lehre vom Kirchenregiment. Erlangen. 1862.
- Schilling, Bruno. Der Kirchenbann nach kanon. Rechte. Leipz. 1859.
- De origine iurisdictionis eccles. in causis civilibus. Lipsiae. 1825.
- Schmidt, A. Der Austritt aus der Kirche. 1893.
- Schmidt, C. v. Die Confessionen der Kinder nach den Landesrechten.
- Schmitthenner, K. Ueber d. Recht der Regenten in kirchl. Dingen.
- Schmitz, H. Die Bussbücher und die Bussdisciplin der Kirche Mainz. 1883.
- Schott, A. Einleitung in d. Eherecht. Nürnberg. 1802.

- Schröder, A. Die Kirche u. ihre Verfassung im Verhältniss zum Volk, Staat und Pietismus. Potsdam. 1848.
- Schulert, H. Die evangel. Trauung. Berl. 1890.
- Schulte, J. F. v. Altkatholicismus. Giessen. 1877.
- Das katholische Kirchenrecht. Th. I (Quellen). Th. II. (System). Giessen. 1856, 1860.
  - De rerum eccl. dominio. Berol. 1851.
  - Die jurist. Persönlichkeit der kathol. Kirche, ihrer Institute und Stiftungen. Giessen. 1869.
  - Die Lehre von den Quellen des kath. Kirchenrechts.
  - Die Stellung der Concilien, Päpste und Bischöfe vom hist. und canon. Standpuncte. Prag. 1871.
  - Geschichte der Quellen u. Literatur des canon. Rechts. Stuttgart. 1875.
  - Handbuch des kathol. Ehrechts nach dem gemeinen kathol. Kirchenrechte. Giessen. 1855.
  - Lehrbuch des katholischen u. evangel. Kirchenrechts. Giessen. 1886.
- Sehling, E. Die Unterscheidung der Verlöbnisse im kanon. Recht. Leipz. 1887.
- Секты религіозныя въ Россіи. Журн. Мин. Внут. Дѣлъ. 1846. Части 15—16.
- Сергіѣ, еп. Вятскій. О правилахъ и чинопослѣдованіяхъ принятія неправосл. христіанъ въ православную церковь. Изд. 3. Вятка. 1894.
- Серафимовъ, А. Правила и практика церкви относительно присоединенія къ православію неправослав. христіанъ. Кострома. 1882.
- Silbernagel, J. Das Eherecht nach den Gesetzen der griechischen Kirche. München. 1862.
- Verfassung und gegenwärtiger Bestand sämmtlicher Kirchen des Orients. Landshut. 1865.
- Сильченковъ, Н. Практическое руководство при отпращиваніи приходскихъ требъ. Воронежъ. 1879.
- Синайскій, А. свящ. Изъ исторіи мѣропріятій противъ

- раскола въ первые годы синодальнаго управленія при Петрѣ Великомъ. Христ. Чт. 1894. Ч. 2. 1895. Ч. 2.
- Синайскій, А. Отношеніе русской церковной власти къ расколу старообрядства въ первые годы синодальнаго управленія при Петрѣ В. (1721—25) СПб. 1895.
- Отношенія древне-русской церкви и общества къ латинскому западу (католичеству) X—XV вв. СПб. 1899.
- Синтагма въ 14 тит. Чт. въ Общ. люб. дух. просвѣщ. 1883. III, IV.
- Синтагма Матѳея Властаря. Тамъ-же. 1892.
- С-ій. Историческій очеркъ единовѣрія. 1867.
- Скворцовъ, Д. Единовѣріе, его возникновеніе и сущность. Тула. 1901.
- Скворцовъ, прот. Записки по церковному законовѣдѣнію. Кіевъ. 1871.
- Смирновъ, П. Исторія русскаго раскола старообрядства. СПб. 1895.
- Первые годы жизни раскола внѣ церкви. Христ. Чт. 1898. 3.
- Соборъ, бывший въ Москвѣ при патріархѣ Филаретѣ въ 1620 году, и его опредѣленіе. Правосл. Собесѣдникъ. 1864. I.
- Собраніе мнѣній и отзывовъ по церковнымъ и государств. вопросамъ. Т. I—V.
- Sohm, R. Kirchenrecht. Leipzig. 1892.
- Recht d. Ehechliessung. Weimar. 1875.
- Trauung u. Verlobung. 1876.
- Verhältniss von Staat u. Kirche. Tübingen. 1873.
- Соколовскій, А. О брачномъ союзѣ, о расторженіи брака. . . СПб. 1889.
- Соколовъ, В. Государственное положеніе религіи въ Германіи по дѣйствующему праву. Казань. 1899.
- О соединеніи церквей. Сергіевъ Посадъ. 1898.
- Соколовъ, И. Отношеніе протестантизма къ Россіи. М. 1880.

- Соколовъ, Н. Изъ лекцій по церковному праву. М. 1874.
- Каноническое устройство церковн. суда по началамъ вселен. церков. законодательства. Тамъ-же. 1870. XI, XII.
  - Обзоръ постановленій о священствѣ. Прав. Собесѣдникъ. 1859. II.
  - Обзоръ церков. постановленій о крещеніи и мвропомазаніи. Тамъ-же 1859. I.
  - О вліяніи церкви на историческое развитіе права. Тамъ-же. 1870.
  - О началахъ и формахъ духовнаго суда. Тамъ-же. 1870. V—IX, XI, XII. 1871. I, II.
  - Основныя начала судебной реформы въ примѣненіи къ вѣдомству духовнаго суда. Тамъ-же. 1871. III, V.
  - О соборномъ управленіи въ христіанской церкви. Тамъ-же. 1872. XI.
  - Практика церков. суда на вселенск. и помѣст. соборахъ. Тамъ-же. 1871. II.
  - Составъ епархіал. управленія въ древней Россіи. Тамъ-же. 1870. X.
  - Церковный судъ въ первые три вѣка христіанства. Тамъ-же. 1870. IX.
- Соколовъ, П. Поборникъ началъ старо-католицизма въ прошломъ столѣтіи. Хр. Чтеніе. 1897. VI, VII.
- Соколовъ, П. Церковная реформа имп. Іосифа II. Саратовъ. 1892.
- Соколовъ, Пл. Церковно-имущественное право въ греко-римской имперіи. Новгородъ. 1896.
- Сокольскій. Вліяніе кельтич. и германск. права на систему каръ и покаяній западной церкви. Жур. Мин. Нар. Просв. 1882.
- Участіе русскаго духовенства и монашества въ развитіи единой державы. Кіевъ. 1902.
- Соловьевъ, М. О недействительности брака и разводѣ по законамъ Царства Польскаго. Юр. Вѣстникъ. 1873. I, II.

- Spöndin, H. Ueber d. Eheverbot wegen Verwandschaft u. d. Verbrechen des Incestes. Zürich. 1844.
- Способинъ, А. О разводѣ въ Россіи. Москва. 1881.
- Срѣтенскій, П. Критическій анализъ главн. ученій объ отношен. между церковью и государствомъ. Москва. 1878.
- Старнавскій, А. Лишеніе правъ по русскимъ законамъ. СПБ. 1890.
- Steinmeyer, J. D. Begriff d. Kirchenregiments. Berl. 1879.
- Стеллецкій, И. Бракъ у древнихъ евреевъ. Кіевъ. 1892.
- Sthal. D. Kirchenverfassung nach Lehre u. Recht der Protestanten. Erlangen. 1862.
- Stöckl, A. Lehrbuch der Religionsphilosophie. Mainz. 1878.
- Столбавъ. Изд. Д. Е. Кожанчикова. СПБ. 1863.
- Stolze, Ign. Quenam fuit ratio, cur eccl. matrimonium, quod ingenuus homo cum ancilla . . . nullum esse. Bon. 1859.
- Страховъ, Н. Бракъ разсматриваемый въ своей природѣ и со стороны формы его заключенія. Харьковъ. 1893.
- Строевъ, В. Истор.-юр. изслѣдованіе Улож. Алексѣя Михайловича 1649 г. СПБ. 1883.
- Суворовъ, Н. Византійскій папа. Изъ исторіи церковно-государственныхъ отношеній въ Византіи. Москва. 1902.
- Вопросъ о номоканонѣ Іоанна Постника въ новой постановкѣ. Ярославль 1898.
  - Вѣра и дѣла. Ярославль. 1887.
  - Заключеніе брака въ Зап. Европѣ въ средніе вѣка. Юр. Вѣстникъ. 1884. III.
  - Казуистика и пробабиллизмъ. Юрид. Вѣстникъ. 1889. XI.
  - Курсъ церковнаго права. I—II. Ярославль. 1889—90.
  - Къ вопросу о западномъ вліяніи на древне-русское право. Яр. 1893.
  - Къ вопросу о тайной исповѣди и о духовникахъ въ восточной церкви. Яр. 1886.

- Суворовъ, Н. Объемъ дисциплинарнаго суда и юрисдикціи церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ. Яр. 1884.
- О безбрачїи, какъ о послѣдствїи расторженія брака по причинѣ прелюбодѣянїя. Юрид. Вѣстникъ. 1886. VIII.
  - О гражданскомъ бракѣ. Яр. 1887.
  - О происхожденїи и развитїи русскаго раскола. Врем. Дем. Юрид. Лиц. Кн. 39, 40.
  - О церковныхъ наказанїяхъ. СПБ. 1876.
  - По вопросу о вѣротерпимости къ расколу. Вѣст. Европы. 1882. III.
  - Разборъ сочиненїя Загоровскаго: „О разводѣ по русскому праву“.
  - Римское папство до раздѣленія церквей. Яр. 1882.
  - Русскій расколъ и законод. Вѣст. Европы. 1880. IV, V.
  - Свѣтское законодательство и церков. дисциплина въ Россїи до изданїя Уложенїя о наказ. Странникъ. 1876.
  - Слѣды западно-катол. церковнаго права въ памятникахъ древне-русскаго права. Яр. 1888.
  - Средневѣковые университеты. Москва. 1898.
  - Христіанская благотворительность въ языческой римской имперїи. Яр. 1889.
  - Церковное право, какъ юридическая наука. Юрид. Вѣст. 1888. VIII.
- Судебникъ Государя Царя и Вел. князя Іоанна Васильевича, собр. В. Татищевымъ. 1786.
- Sugenheim, S. Staatsleben des Klerus im Mittelalter. Bd. I. 1839.
- Сушковъ. Каноническое устройство церков. управленія. Рус. Вѣстникъ 1870.

## Т.

- Темниковскій, Е. Государственное положеніе религіи во Франціи, съ конца прошлаго столѣтїя. Казань. 1898.

- Темниковскій, Е. Религіозная и гражданская форма заключенія брака по проекту гражданского уложенія. Ярославль. 1902.
- Тепловъ, В. Греко-болгарскій церковный вопросъ. СПб. 1889.
- Терновскій. Греко-восточная церковь въ періодъ вселенскихъ соборовъ.
- Thiersch, H. Geschichte der christl. Kirche im Alterthume. Th. I. 1858.
- Ueber den christl. Staat. Basel. 1875.
- Thompson. Kirche u. Staat in den Vereinigten Staaten von Amerika. Berlin. 1873.
- Thudichum, Fr. Deutsches Kirchenrecht des XIX. Jahrhunderts. Leipzig. 1877—78.
- Tissot, E. Le mariage, la séparation et le divorce considérés. Paris. 1868.
- Толстой, Д. графъ. Римскій католицизмъ въ Россіи. I—II. СПб. 1876.
- Травчатовъ, Н. Прекращеніе патріаршества въ Россіи. Странникъ. 1897. VIII, IX.
- Троицкій, И. Церковныя имущества до Юстиніана I. Хр. Чтеніе. 1866. I.
- Троицкій. Изложеніе вѣры церкви армянскія, начертанное каеоликосомъ армянскимъ Нерсесомъ, по требованію боголюбиваго государя грековъ Мануила. Изданіе 1875 г.
- Тяжеловъ, А. Законы греческихъ императоровъ въ отношеніи къ церкви послѣ Юстиніана. М. 1876—77.

## У.

- Ульгорнъ, Г. Христіанская благотворительность въ древней церкви. Изд. Лопухина. СПб. 1900.
- Ullmann, C. Die bürgerl. u. politische Gleichberechtigung aller Confessionen. 1842.



- Unger. Die Ehe in ihrer welthistorischen Entwicklung. Wien. 1850.  
 — Русскій перев. Я. Р. Кіевъ—СПБ. 1885.  
 Управление вселенск. христ. церкви. Прав. Собесѣдникъ. 1858. I.  
 Уставъ духовныхъ консисторій.  
 Уставъ евангелическо-лютеранской церкви въ Россіи.  
 Устройство древней новгородской іерархіи. Прав. Собесѣдникъ. 1863. I.  
 Утинъ. Свѣтское законодательство и церковь въ XVII вѣкѣ.

## Ф.

- Varlam, A. Le divorce. Genève. 1877.  
 Febronius Justinus. De statu ecclesiae et legitima potestate romani pontificis. Francofurti. 1763—1764  
 Vering, Fr. Lehrbuch des kathol., oriental. u. protestant. Kirchenrechts. Freiburg. 1881.  
 Fessler, J. Der canon. Process nach seinen posit. Grundlagen in vorjustin. Periode. Wien. 1860.  
 Филаретъ, арх. Чернигов. Исторія русской церкви. Изд. 6-ое. СПБ. 1894.  
 Филипповъ, Т. И. Современные церковные вопросы. СПБ. 1882. (Замѣч. на это сочин. см. въ Прав. Обзор. 1882. IX, X).  
 Frank. Die Bussdisciplin der Kirche von den Apostelzeiten bis zum 7. Jahrhundert. Mainz. 1867.  
 Frantz, Ad. Lehrbuch des Kirchenrechts. Gött. 1887.  
 — Das geltende Verfassungsrecht der evangel. Landkirchen in Deutschland u. Oesterreich. 1880.  
 Friedberg, Em. Das Recht der Eheschliessung in seiner geschichtl. Entwicklung. Leipzig. 1865.  
 — De finium inter ecclesiam et civitatem regundorum iudicio. Lipsiae. 1861.

- Friedberg, Em. Die geltenden Verfassungsgesetze der evang. deutschen Landeskirchen. Freiburg. 1885.
- Die Grenzen zwischen Staat und Kirche und die Garantien gegen deren Verletzung. Tübingen. 1872.
  - Geschichte d. Civilehe. Berl. 1871.
  - Lehrbuch des kathol. u. evangel. Kirchenrechts.
- Friedrich. Zur ältesten Geschichte des Primates in der Kirche. Bonn. 1879.
- Funk. Ist d. Staat die Kirche. Lübeck. 1845.

## X.

- Haan, W. Lexicon des Kirchenrechts und d. Pfarramtsführ. Leipzig. 1860.
- Харламповичъ, К. Западно-русскія церковныя братства. Хр. Чтеніе 1899. II.
- Harnack, A. d. Die Lehre der zwölf Apostel nebst Untersuchungen zur ältesten Geschichte der Kirchenverfassung und des Kirchenrechts. Leipz. 1884.
- Hatsch. Die Gesellschaftsverfassung der christl. Kirche im Alterthum. Giessen. 1883.
- Haubold. D. Zusammenhang des canon. Rechts mit d. römischen.
- Hefele, C. J. Conciliengeschichte. Freiburg. 1873.
- Heimbach. Griechisch-römisches Recht im Mittelalter und der Neuzeit. Allgem. Encykl. der Wissensch. u. Künste v. Ersch u. Gruber. Bd. 86.
- Hergenröther, Ph. Photius, Patriarch von Constantinopel. Regensburg. 1861.
- Hermann. Ueber d. Stellung d. Religionsgemeinschaften im Staate. Götting. 1849.
- Hieldenbrand. Untersuchungen über die germanischen Pönitentialbücher. Würzburg. 1851.
- Allgemeine Darstellung der Verhältnisse von Staat und Kirche. (Handbuch des öffentl. Rechts der Gegenwart in

- Monographien. Herausg von Marquardsen. B. I. Freiburg. 1887. p. 187—372.)
- Hinschius, P. Das Kirchenrecht der Katholiken und Protestanten in Deutschland. Berl. 1869 и сл.
- Die Preussischen Kirchengesetze betreffend Abänderungen der Kirchenpolitischen Gesetze vom 21. Mai 1886 und 29. April 1887. Berlin und Leipzig. 1887.
  - D. preussische Kirchenrecht im Gebiete des allgem. Landrechts. 1884.
  - Staat und Kirche. Tübingen. 1883.
  - Stellung der deutschen Staatsregierungen gegenüber den Beschlüssen des vatican. Concil. Berl. 1874.
- Hirschel, D. Eigenthum am Kirchengute. Archiv f. kathol. Kirchenrecht. XXXIV.
- Хомяковъ, А. Сочиненія. Т. II. (богословскія статьи). Москва. 1900.
- Хоренскій, Моисей. Исторія Арменіи. Перев. Эмина. Изд. 1893 г.
- Hübler, B. Die Constanzer Reformation und die Concordate von 1418. Leipzig. 1867.
- Der Eigenthümer des Kirchengutes. Leipzig. 1868.
  - Kirchliche Rechtsquellen-Urkunden zu Vorlesungen über Kirchenrecht. Berl. 1893.
- Hüllmann, K. Ursprünge der Kirchenverfassung des Mittelalters. Bonn. 1831.
- Hundeshagen. Ueber einige Hauptmomente der geschichtl. Entwicklung des Verhältnisses zwischen Staat und Kirche. Zeitschrift f. Kirchenrecht. I.
- Huther, J. Cyprian's Lehre von der Kirche. 1839.
- Huyssen. Die Civilehe. Köln. 1874.

## Ц.

- Zachariae v. Lingenthal, K. Die griechischen Nomocanones. Изв. СПб. Акад. Наукъ. Т. XXIII. № 7.

- Zachariae v. Lingenthal, K. Die Handbücher des geistl. Rechts aus den Zeiten des untergehenden byzant. Reiches u. der türkischen Herrschaft. St. Petersburg. 1881.
- Geschichte d. griechisch-römischen Rechts. 2. Aufl. Berl. 1877.
- Historiae iuris gr.-romani delineatio. Heidelbergae. 1839.
- Ueber den Verfasser und die Quellen des pseudophotianischen Nomocanon. Изв. Имп. СПб. Акад. Наукъ. XXXII. № 16.
- Царевскій, А. Значеніе православія въ жизни и исторической судьбѣ Россіи. Правос. Собесѣд. 1898. III. VI.
- Цвѣтаевъ, Д. Вѣроисповѣдное положеніе протестантскихъ купцовъ въ Россіи въ 16 и 17 вв. М. 1885.
- Изъ исторіи иностранныхъ исповѣданій въ Россіи въ 16 и 17 вв. М. 1886.
- Zeller, Ed. Staat und Kirche. Lpz. 1873.
- Церковное запрещеніе и разрѣшеніе. Прав. Собесѣдникъ. 1859. I.
- Церковныя вотчины при Петрѣ Вел. Тамъ-же. 1864. I.
- Церковныя постановленія о священствѣ. Тамъ-же. 1859. II.
- Zhishman, J. Das Eherecht der oriental. Kirche. Wien. 1864.
- Das Stifterrecht. Wien. 1887.
- Die Synoden und Episcopal-Aemter in morgenl. Kirche. Wien. 1867.
- Zorn, Ph. Lehrbuch des Kirchenrechts. Stuttgart. 1888.
- Staat und Kirche in Norwegen bis zum Schlusse des dreizehnten Jahrhunderts. München. 1875.
- Ueber einige Fragen des Kirchenrechts u. d. Kirchenpolitik. Bern. 1876.

#### Ч.

- Чеглоковъ, П. Объ органахъ судебной власти въ Россіи отъ основанія государства до вступленія на престолъ Алексѣя Михайловича. Юр. Сборникъ Мейера. 1855.

Чельцовъ, М. Единовѣріе за время столѣтняго существованія. СПБ. 1900.

— Церковь королевства сербскаго. СПБ. 1899.

Чижевскій, І. Церковное хозяйство. Харьковъ. 1891.

Чистовичъ, И. Оеофанъ Прокоповичъ и его время. СПБ. 1868.

Чичеринъ. Духовенство и договорныя грамоты удѣльныхъ князей.

Чичинадзе, Д. Сборникъ законовъ о разводѣ. Сборникъ законоположеній о расколѣ и сектантахъ, разъяснен. рѣшеніями Правит. Сената и св. Синода. СПБ. 1899.

### Ш.

Шагуна, А. Краткое изложеніе каноническаго права единой св. соборной и апост. церкви. Перев. съ румын. СПБ. 1872.

Шараповъ, Сергѣй. Сущность брака. Москва. 1901.

Шаровъ, П. Большой Московскій соборъ 1666—67 гг. Труды Кіев. Дух. Акад. 1896. I и сл.

Шимко, И. Патріаршій казенный приказъ. М. 1894.

Шестоперовъ, А. Полный сборникъ законоположеній о расколѣ. Самара. 1902.

Шлеевъ, С. свящ. Единовѣріе и его столѣтнее организованное состояніе въ русской церкви. СПБ. 1901.

Шпаковъ, А. Государство и церковь въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ въ Московскомъ государствѣ отъ флорентійской уній до учрежденія патріаршества. Ч. I. Кіевъ. 1904.

Шуази, А. Апостольское преданіе. Кіевъ. 1880.

### Щ.

Щаповъ, А. Русскій расколъ старообрядства.

Щегловитовъ, И. Нарушеніе правилъ о крещеніи дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ.

## Я.

Яворскій, В. Старокатолики и православная Россія. Москва. 1903.

Янышевъ, І. Письма и заявленія Деллингера о ватиканскихъ декретахъ, 1869—1887. Мюнхенъ. 1890. Переводъ. Христ. Чтеніе. 1891. Ч. 2.

— IV интернаціональный старокатолическій конгрессъ. СПБ. 1897.

## Дополненіе.

Архангельскій. О соборномъ уложеніи Алексѣя Михайловича въ отношеніи къ Православной церкви. 1881.

Богоявленскій, В. Епархіальные съѣзды духовенства, ихъ дѣятельность и значеніе. 1902.

Герингъ, И. Расколъ и секты русской церкви (1003—1097 г.), перев. прот. Буткевича. СПБ. 1903.

Добротинъ, Г. Законъ и свобода совѣсти въ отношеніи къ лжеученію и расколу. Кіевъ. 1897.

Журавлевъ, А. прот. Полное историческое извѣстіе о древнихъ стригольникахъ и новыхъ раскольникахъ, такъ наз. старообрядцахъ. Москва. 1890.

Заозерскій, Н. О средствахъ усиленія власти нашего высшаго церковнаго управленія. Сергіевъ Посадъ. 1903.

Кудрявцевъ, А. Краткій очеркъ наиболѣе выдающихся трудовъ по церковному праву. Одесса.

Кудрявцевъ, П. Къ вопросу объ отношеніи христіанства къ язычеству. По поводу современныхъ толковъ о бракѣ. Кіевъ. 1903.

Лебедевъ, А. Взаимоотношеніе епископа и діакона въ глубокой древности. Москва. 1903.

— Матеріальное состояніе духовенства во II—VII вв. Москва. 1898.

Макарій, митр. Исторія русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообряд. СПБ. 1899.

## **II. Краткій очеркъ церковнаго права.**

---

## Предисловіе

къ первому изданію.

---

Въ основу „Краткаго очерка церковнаго права“ положена программа испытаній по церковному праву въ комиссіи юридической, значительно, впрочемъ, измѣненная и расширенная.

Пособіями при составленіи этого труда служили курсы церковнаго права извѣстныхъ нашихъ канонистовъ-профессоровъ: И. С. Бердникова, М. И. Горчакова, М. И. Остроумова, А. С. Павлова, Н. С. Суворова, „Православное церковное право“ Никодима Милаша, епископа далматинскаго, а также нѣкоторыя сочиненія по отдѣльнымъ вопросамъ этого предмета \*).

Само собою разумѣется, что настоящее изданіе полнаго курса церковнаго права замѣнить не можетъ и имѣетъ цѣлью лишь, по возможности, облегчить изученіе этой науки.

---

### **\*) Примѣчаніе ко второму изданію:**

Литература церковнаго права болѣе подробно приведена выше, на стр. 25—72.

---



# Введеніе.

## Глава I.

### Общія основы церковнаго права.

#### § 1. Религія и религіозное общество.

Религія имѣетъ весьма важное значеніе въ жизни чело-  
вѣка. По своему содержанію религія есть совокупность пред-  
ставленій о Высшемъ Существѣ и Его отношеніяхъ къ  
человѣку.

Стремленіе къ общенію съ Высшимъ Существомъ при-  
суще человѣческому духу на всѣхъ ступеняхъ человѣческаго  
развитія. Этой потребности общенія съ Богомъ чело-  
вѣкъ удовлетворяетъ не только внутренне, въ своемъ умѣ и сердцѣ,  
но и внѣшнимъ образомъ — въ извѣстномъ культѣ, въ актахъ  
внѣшняго богопочтенія.

Въ мірѣ до-христіанскомъ мы находимъ весьма большое  
разнообразіе религій, при чемъ религія имѣла характеръ  
національный, разсматривалась, какъ исключительное достояніе  
отдѣльнаго народа <sup>1)</sup>: сколько было націй, языковъ (языкъ  
является главнымъ отличительнымъ признакомъ національ-  
ности), столько было и религій, которыя поэтому и называ-  
ются языческими. Начало и конецъ религіи въ мірѣ до-

---

<sup>1)</sup> Своя у cadaго народа религія, говоритъ Цицеронъ, своя  
особая у насъ (Orat. pro Flacco).

христiанскомъ совпадали съ началомъ и концомъ исторической жизни національности; когда прекращалась политическая самостоятельность народа — прекращалось существованіе и религіи этого народа. Идея всемірнаго религіознаго общества, обнимающаго собою все человѣчество, міру до-христiанскому была неизвѣстна.

Совершенно иной характеръ носитъ религія христiанская. Христiанская религія не связана съ территоріею какого либо одного государства, она не является достояніемъ одного народа; христiанская религія дана ея Основателемъ для всѣхъ народовъ, для всего міра. „Идите по всему міру, и проповѣдуйте Евангеліе всей твари“ (Марк. XVI, 15) — заповѣдалъ І. Христосъ ученикамъ. Исполняя это порученіе Господа, Апостолы разошлись по всему міру, ко всѣмъ народамъ, такъ что „по всей землѣ прошелъ голосъ ихъ, и до предѣловъ вселенной слова ихъ.“ (Рим. X, 18). Христiанство распространилось по всѣмъ пяти частямъ свѣта, сдѣлалось вселенскою религіею, которую приняли разные народы, съ разнообразными нравами, съ разнообразными обычаями.

Этимъ универсальнымъ характеромъ христiанская религія рѣзко отличается отъ религій языческихъ.

Современные мыслители и ученые подвергаютъ критикѣ не только основанія того или другого вѣроисповѣданія, но и самыя основанія религіознаго чувства въ человѣчествѣ. Но чувство это въ человѣкѣ живо и неискоренимо, ибо коренится въ природѣ земного бытія человѣческаго. Не смотря на всѣ усовершенствованія матеріальныхъ условій частной и общественной жизни, душа человѣка не перестанетъ помышлять о предѣлѣхъ земного бытія. И некуда убѣжать человѣку отъ вѣры, потому что онъ самъ отъ себя убѣжать не можетъ; стоитъ онъ на землѣ, окруженный со всѣхъ сторонъ тайною бытія, на порогѣ чего-то невѣдомаго и вѣчнаго, имѣя, по выраженію Гёте, внизу, подъ собою, могилы, а вверху, надъ собою, звѣзды свода небеснаго.

## § 2. Церковь и ее право.

Для осуществленія своихъ религіозныхъ цѣлей люди всегда соединялись въ общества. Послѣдователи христіанской религіи, съ первыхъ временъ распространенія ея по вселенной, также составили общества (въ Малой Азіи, въ Греціи, въ Римѣ), изъ совокупности которыхъ образовалась соборная или вселенская церковь.

Единство церкви сохранилось, къ сожалѣнію, недолго. Уже въ первые вѣка христіанства отдѣлились отъ единства вселенской церкви нѣкоторыя религіозныя общества, получившія въ Византійской Имперіи названіе еретическихъ. Впослѣдствіи же выдѣлились изъ вселенской церкви и такія общества, которыя удержали за собою названіе церкви. Такъ въ V вѣкѣ отдѣлилась отъ вселенской церкви армяно-грегоріанская церковь; въ IX в. латинскій Западъ отдѣлился отъ эллинизованнаго Востока, образовалась церковь римско-католическая, а въ XVI в. на самомъ Западѣ произошло раздѣленіе между романскимъ католицизмомъ и германскимъ протестантизмомъ, образовалась церковь евангелическая въ двухъ ея главныхъ вѣтвяхъ — протестантской и реформатской. Наконецъ, на Ватиканскомъ соборѣ 1870 г. обнаружилось дальнѣйшее раздѣленіе внутри самой римско-католической церкви; часть католиковъ, отказавшаяся признать догматъ непогрѣшимости папы, отдѣляется отъ церкви католической и образуетъ такъ наз. старо-католическія церковныя общества.

Идея объ единствѣ церкви однако живетъ въ христіанскомъ мірѣ и стремленіе къ возстановленію нарушеннаго единства по временамъ сказывается съ большею или меньшею ясностью; въ послѣднее время это стремленіе сдѣлалось особенно замѣтнымъ.

Каждое вѣроисповѣданіе имѣетъ въ настоящее время свое особое понятіе о церкви, основанное на его догматическомъ ученіи. Православная церковь опредѣляетъ свое названіе слѣдующимъ образомъ: „Церковь есть отъ Бога уста-

новленное общество людей, соединенныхъ православною вѣрою, Закономъ Божиимъ, священноначаліемъ и таинствами <sup>1)</sup>“.

Изъ этого догматическаго опредѣленія церкви видно:

1) церковь есть союзъ религіозный, существующій для достиженія высшихъ религіозно-нравственныхъ цѣлей чело-вѣчества, указанныхъ христіанствомъ;

2) это союзъ видимый, внѣшній, а не внутренній только или духовный;

3) церковь, какъ внѣшній религіозный союзъ, имѣетъ свое правительство и свою организацію.

На необходимости твердаго и правильнаго порядка въ церковномъ организмѣ основывается необходимость права церкви. Совокупность нормъ, по которымъ живетъ и которыми управляется въ своей дѣятельности церковь, составляетъ церковное или каноническое право <sup>2)</sup>“.

Нормы права церковнаго отличаются отъ нормъ установленныхъ государствомъ тѣмъ, что первыя имѣютъ болѣе нравственно принудительный, чѣмъ матеріально принудительный характеръ: церковь, которая по преимуществу есть царство свободы, не можетъ употреблять физической силы, какъ то дѣлаетъ государство; она дѣйствуетъ только помощью духовныхъ средствъ. Не смотря однако на это отличіе нормъ церковныхъ отъ нормъ государственныхъ, церковное право со всею справедливостію должно считаться правомъ въ собственномъ смыслѣ, такъ какъ:

1) Пространный христіанскій катихизисъ православныя католи-ческія восточныя Церкви. М. 1889, стр. 41.

2) Въ западно-европейской литературѣ эти названія далеко не тождественны. На Западѣ именемъ каноническаго права обозначается совокупность всѣхъ исходящихъ отъ церкви постановленій, не зависи-мо отъ ихъ содержанія (будутъ ли предметомъ ихъ церковныя или гражданскія отношенія). Наоборотъ, подъ именемъ церковнаго права въ западной литературѣ разумѣется совокупность нормъ, регулирую-щихъ дѣла и отношенія чисто церковныя, хотя-бы эти нормы происхо-дили не только отъ церковной, но и отъ государственной власти. На Востокѣ, гдѣ законодательство церкви всегда было въ согласіи съ законодательствомъ государства, это различіе названій значенія не имѣетъ.

# УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

## ИМПЕРАТОРСКАГО

### ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

выходятъ съ 1893 г. въ неопредѣленные сроки, не менѣе 4 разъ въ теченіе года.

**Ученыя Записки** распадаются на два отдѣла: officialный и научный.

Въ officialномъ отдѣлѣ помѣщается годовой отчетъ Университета, актовыя рѣчи, отзывы о диссертацияхъ, обзорѣніе лекцій и т. п.

Въ научномъ отдѣлѣ помѣщаются работы преподавателей Университета; изъ студенческихъ же работъ печатаются (по возможности въ извлеченіи) лишь сочиненія, удостоенныя золотой медалію.

Научныя статьи **Ученыхъ Записокъ** печатаются какъ на русскомъ языкѣ, такъ и на одномъ изъ болѣе распространенныхъ западно-европейскихъ языковъ, а также на латинскомъ, по выбору автора.

Подписка принимается Правленіемъ Императорскаго Юрьевскаго Университета.

Подписная цѣна 6 руб. въ годъ.

Редакторъ **Д. Кудрявскій.**

---